

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către inculpatul Andrei Anghel, avocatul Oleg Eni în numele lui Denis Palienco, avocatul Ion Negura în numele lui Dmitri Cojuharov, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Cojuharov Dmitri XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Anghel Andrei XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Palienco Denis XXXX, născut la XXXX, originar din XXXXX domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 02.06.2017 - 26.06.2017;

instanța de apel: 19.09.2017 - 18.01.2018;

instanța de recurs: 25.04.2018 - 30.05.2018.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 iunie 2017, Dmitri Cojuharov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 287 alin. (2) lit. b) art. 179 alin. (2) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa penală cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală:

- în baza art. 42 alin. (2), (3) și (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

- în baza art. 42 alin. (2), (3) și (4), 179 alin. (2) Cod penal - amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Dmitri Cojuharov - amendă în mărime de 1 650 unități convenționale.

Inculpatul Andrei Anghel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2), lit. b), art. 179 alin. (2) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa penală cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală:

- în baza art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - amendă în mărime de 1 000 unități convenționale;

- în baza art. 42 alin. (2), (4), 179 alin. (2) Cod penal - amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Andrei Anghel sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

Inculpatul Denis Palienco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b), art. 179 alin. (2) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa penală cu aplicare art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală:

- în baza art. 42, alin. (2), (4), 287, alin. (2), lit. b) Cod penal - amendă în mărime de 1 000 unități convenționale;

- în baza art. 42, alin. (2), (4), 179, alin. (2) Cod penal - amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Denis Palienco - amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

S-a dispus încasarea de la inculpați în mod solidar în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 207 lei.

Au fost admise în principiu acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Igor Strișca către inculpați privind încasarea solidară a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de către inculpați părților vătămate prin infracțiune să se expună instanța de judecată în procedură civilă separată.

Prin aceeași sentință a fost condamnat inculpatul Igor Caraman în privința căruia hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, instanța de fond a stabilit în fapt că inculpatul Dmitri Cojuharov, fără careva motive întemeiate, din intenții huliganice, urmărind scopul de a aplica violența asupra lui Ghenadie Hlevnoi și Mihail Hlevnoi, sub pretextul pedepsirii pentru un conflict anterior avut cu ei, i-a instigat pe Andrei Anghel, Sergiu Bejenaru, Igor Caraman, Pavel Creștin, Vasilii Gurulea, Denis Palienco, Filip Taraev, Radu Verdeș și alte persoane neidentificate să participe la atacul asupra lui Ghenadie Hlevnoi și Mihail Hlevnoi, după care, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu ei, la 17.02.2017, aproximativ ora 15:00, s-au adunat în mod organizat în com. Stăuceni, mun. Chișinău, iar ulterior, la aceeași dată, aproximativ ora 15:20, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie

deosebită, a pătruns ilegal în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi, iar după ce ușile și ferestrele au fost blocate, a deschis o fereastră din interior, prin care în interior au pătruns Andrei Anghel, Denis Palienco, Creștin Pavel și alte persoane necunoscute. Ulterior, continuându-și acțiunile criminale, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, l-au agresat fizic pe Igor Strișca, prin loviturilor cu pumnii și picioarele pe diverse regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017, echimoză la nivelul pavilionului auriei, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale, Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Pavel Creștin, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa de la un birou, au încercat forțat să intre în el, pentru a-i agresa fizic pe Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017 excoriație și echimoza la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017 plagă tăiată la nivelul degetului III mâna dreaptă, excoriații la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind stopate de către cet. Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Tot el, Dmitri Cojuharov, la 17.02.2017, aproximativ la ora 15:20, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Andrei Anghel, Pavel Creștin, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, au pătruns ilegal, fără permisiunea proprietarului în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi după ce ușile și ferestrele au fost blocate, a deschis din interior fereastra, prin care, fără permisiunea lui Ghenadie Hlevnoi, în interior au pătruns Andrei Anghel, Creștin Pavel, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, agresându-l fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017 echimoză la nivelul pavilionului auricular drept, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale el, împreună cu Andrei Anghel, Pavel Creștin, Denis Palienco și alte pe neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând la un birou, pentru a-i agresa fizic pe Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017 excoriație echimoză la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017 plagă tăiată la nivelul degetului III dreaptă, excoriații la nivelul feței, care

se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegal curmate de către cet. Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului Dmitri Cojuharov în baza art. 42 alin. (2), (3) și (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal - pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei pe fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei.*

Inculpatul Andrei Anghel, la 17.02.2017, fiind instigat de către Dmitri Cojuharov și alte persoane necunoscute, de a participa la atacul asupra lui Ghenadie Hlevnoi și Mihail Hlevnoi, la rândul său i-a instigat pe Vasilii Gurulea și Radu Verdeș de a participa la acțiunile descrise mai sus și la 17.02.2017, aproximativ la ora 15:00, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Dmitri Cojuharov, Sergiu Bejenaru, Igor Caraman, Pavel Creștin, Vasilii Gurulea, Denis Palienco, Filip Taraev, Radu Verdeș și alte persoane neidentificate, au adunat în mod organizat în com. Stăuceni, mun. Chișinău, după ce, la aceeași dată, aproximativ ora 15:20, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, prin fereastra deschisă din interior de către Dmitri Cojuharov, au pătruns în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe si Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Hlevnoi Ghenadie, unde l-a agresat fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele pe diverse regiunea corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017 echimoză la nivelul pavilionului auricular drept, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale, tot el, împreună cu Dmitri Cojuharov, Pavel Creștin, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa de la un birou, au încercat forțat să intre în el, pentru a-i agresa fizic pe Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017 excoriație și echimoză la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017 plagă tăiat nivelul degetului III mâna dreaptă, excoriații la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind curmate de către Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Tot el, la 17.02.2017, aproximativ ora 15:20, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Dmitri Cojuharov, Pavel Creștin, Denis Palienco și alte persoane

neidentificate, prin fereastra deschisă din interior de către Dmitri Cojuharov, au pătruns fără permisiunea lui Ghenadie Hlevnoi în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi, agresându-l fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017 echimoză la nivelul pavilionului auricular drept, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale, tot el, împreună cu Dmitri Cojuharov, Pavel Creștin, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa de la un birou, au încercat forțat să intre în biroul în care se aflau Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017 excoriație și echimoză la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017 plagă tăiată la nivelul degetului III mâna dreaptă, excoriații la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind curmate de către cet. Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului Andrei Anghel în baza art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenței, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal - pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane, fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei.*

Inculpatul Denis Palienco, la 17.02.2017, fiind instigat de către Dmitri Cojuharov și alte persoane necunoscute, de a participa la atacul asupra lui Ghenadie Hlevnoi și Mihail Hlevnoi, la rândul său l-a instigat pe Sergiu Bejenaru de a participa la acțiunile descrise mai sus și la 17.02.2017, aproximativ la ora 15:00, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Sergiu Bejenaru, Igor Caraman, , Pavel Creștin, Vasilii Gurulea, Filip Taraev, Radu Verdeș și alte persoane neidentificate, s-au adunat în mod organizat în com. Stăuceni, mun. Chișinău, după ce, la aceeași dată, aproximativ ora 15:20, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, prin fereastra deschisă din interior de către Dmitri Cojuharov, au pătruns în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasată pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi, unde l-au agresat fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele pe diverse regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017, echimoză la nivelul pavilionului auricular drept,

echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale, tot el, împreună cu Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Pavel Creștin și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa la un birou, au încercat forțat să intre în el, pentru a-i agresa fizic pe Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017 excoriație și echimoză la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017 plagă tăiată nivelul degetului III mâna dreaptă, excoriații la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind curmate de către lui Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Tot el, la 17.02.2017, aproximativ la ora 15:20, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Pavel Creștin și alte persoane neidentificate, prin fereastra deschisă din interior de către Dmitri Cojuharov, au pătruns fără permisiunea lui Ghenadie Hlevnoi în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi, agresându-l fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017 echimoză la nivelul pavilionului auricular drept, echimoză la nivelul cotul stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, continuarea acțiunilor criminale, tot el, împreună cu Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Pavel Creștin și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa de la un birou, au încercat forțat să intre în biroul în ca se aflau Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017 excoriație și echimoză la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017 plagă tăiată la nivelul degetului III mâna dreaptă, excoriații la nivel feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind curmate de către cet. Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului Denis Palienco în baza art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganism, acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane și în baza art. 179 a Cod penal - pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane, consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei.*

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei în partea aplicării pedepsei și referitor la acțiunile civile, pronunțarea unei noi hotărâri prin care: inculpatul Dmitri Cojuharov recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor în baza art. 42 alin. (2), (3) și (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 42 alin. (2), (3) și (4), 179 alin. (2) Cod penal - închisoare de 1 an și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, ai fi stabilită pedeapsa definitivă inculpatului de 4 ani și 2 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Inculpatului Andrei Anghel recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 42 alin. (2), (3) și (4), 179 alin. (2) Cod penal, ai fi stabilită pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, și i se stabilească pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Inculpatul Denis Palienco recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă de 2 ani și 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 42 alin. (2), (4), 179 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă de 1 an și 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 9 luni, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, procurorul a solicitat ca instanța de apel să dispună încasarea în mod solidar de la inculpații cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral în beneficiul lui Ghenadie Hlevnoi suma de 130 000 lei, Mihail Hlevnoi suma de 30 000 lei, Igor Strișca suma de 50 000 lei, iar cerințele părților civile privind încasarea din contul inculpaților a despăgubirilor pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune, să fie admise în principiu, urmând ca asupra mărimii prejudiciului material cauzat de către inculpați părții vătămate părților civile prin infracțiune să se expună instanța de judecată în procedură civilă.

În motivarea apelului declarat, procurorul a indicat că, sentința este ilegală în partea penală, pedeapsa fiind prea blândă, precum și în partea civilă, deoarece acțiunea civilă a fost admisă doar în principiu.

Mai mult, procurorul a menționat că, deși instanța corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept a faptelor comise și a calificat acțiunile inculpaților conform art. 42, 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) Cod penal, însă a aplicat o pedeapsă prea blândă pentru

acțiunile infracționale imputate, pe care o consideră neîntemeiată, deoarece nu corespunde caracterului faptelor săvârșite, pericolului social și rezonanței sociale sporite.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de către avocatul Andrei Zadorojnîi în numele părților vătămate Mihail Hlevnoi, Ghenadie Hlevnoi, Igor Strișca, solicitând casarea a sentinței, rejudecarea cauzei în partea ce ține de calificarea acțiunilor și stabilirea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: inculpatul Dmitri Cojuharov recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a-i stabili pedeapsa de 3 ani 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, să îi fie stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili pedeapsa definitivă, prin cumul total al pedepselor - 5 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Inculpatul Andrei Anghel recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) și (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a-i stabili pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor - 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Inculpatul Denis Palienco recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) și (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, să îi fie stabilită pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor - 3 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat, avocatul a indicat că, instanța de fond a ignorat prevederile art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, or, potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire și rechizitoriului, precum și faptelor indicate în partea descriptivă a sentinței, lui Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel și Denis Polienco li s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, fără a fi invocate formele participării prevăzute de art. 42 Cod penal, din motiv că toți au acționat la comiterea infracțiunii în calitate de autori, însă conform părții dispozitive a sentinței, acțiunile lui Cojuharov Dmitri, Andrei Anghel și Denis Polienco au fost delimitate prin prisma art. 42 Cod penal, fapt care este incorect. Mai mult, apărătorul a invocat că, instanța de fond a aplicat pedepse prea blânde.

Totodată, a indicat că, stabilirea unei pedepse penale sub formă de amendă este nejustificată și nu corespunde gravității faptei imputate și circumstanțelor cazului, în

coroborare cu personalitatea celor vinovați, or, instanța de fond n-a luat în considerație prevederile art. 75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, au fost admise apelurile declarate de către procuror și avocatul Andrei Zadorojnîi în numele părților vătămate Mihail Hlevnoi, Ghenadie Hlevnoi, Igor Strișca casată integral sentința, inclusiv din oficiu și pronunțată următoarea decizie:

Inculpatul Dmitri Cojuharov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, după cum urmează: în baza art. 42 alin. (2), (3) și (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Andrei Anghel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, după cum urmează: în baza art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni; în baza 179 alin. (2) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Denis Polienco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa penală cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, după cum urmează: în baza art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni; în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84, alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a respins solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar de la inculpați în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 207 lei, ca fiind neîntemeiată.

Au fost admise în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Igor Strișca către inculpați privind încasarea în mod solidar a prejudiciul material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra întinderii și mărimii prejudiciului cauzat să se expună instanța de judecată în procedură civilă.

Parțial au fost admise pretențiile înaintate de părțile vătămate Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Igor Strișca către inculpați privind încasarea prejudiciului moral și s-a dispus încasarea cu titlu de prejudiciu moral de la Cojuharov Dmitri, Andrei Anghel și Denis Polienco în beneficiul lui Ghenadie Hlevnoi câte 8 000 lei de la fiecare, în beneficiul lui Mihail Hlevnoi câte 3 000 lei de la fiecare, și în beneficiul lui Igor Strișca câte 5 000 lei de la fiecare, în rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate, exagerate.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a admis erori de drept material și procesual și anume nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând limitele judecării cauzei art. 325 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a indicat că, inculpatului Dmitri Cojuharov i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 287 alin. (2) lit. b) și art. 179 alin. (2) Cod penal, lui Andrei Anghel i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) și art. 179 alin. (2) Cod penal și lui Denis Palienco i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) și art. 179 alin. (2) Cod penal prin ordonanțele de punere sub învinuire din 20.05.2017, 23.05.2017, 25.05.2017 (f.d. 160, 225, 230, vol. II) cât și prin rechizitoriu (f.d. 27-38, vol. III).

În cadrul procesului penal procurorul nu a modificat învinuirea adusă inculpaților, iar instanța de fond examinând cauza în partea descriptivă a sentinței încadrează juridic acțiunile inculpaților conform învinuirii aduse de procuror lui Dmitri Cojuharov în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 287 alin. (2) lit. b) și art. 179 alin. (2) Cod penal, lui Andrei Anghel în baza art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) și art. 179 alin. (2) Cod penal și lui Denis Palienco în baza art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) și art. 179 alin. (2) Cod penal, iar în partea dispozitivă a sentinței i-a condamnat pe Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel și Denis Palienco pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal prin prisma art. 42 Cod penal, care nu a fost invocat de învinuire.

Astfel, prima instanță a ignorat prevederile procesual penale care indică că, instanța de judecată examinează cauza doar în privința persoanei puse sub învinuire și doar în limitele învinuirii formulate, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată poate fi admisă dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Totodată, la etapa cercetării judecătorești procurorul nu a invocat careva circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu alte persoane, astfel încât sentința judecătorească contestată nu reflectă învinuirea (potrivit rechizitoriului) adusă în cauza penală în privința persoanelor care au fost trimise în judecată.

Așadar, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a depășit limitele învinuirii înaintate inculpaților, iar partea descriptivă a sentinței nu corespunde cu partea dispozitivă a sentinței. Totodată, instanța de apel a reținut că, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu

circumstanțele constatate în ședința de judecată și dispozitivul sentinței. O altă eroare gravă admisă de prima instanță prin prisma limitelor învinuirii se referă la constatarea greșită a faptelor inculpaților indicată în sentința contestată, or, procesul penal a fost inițiat în privința a mai multor inculpați: Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Denis Palienco, Igor Carman, Sergiu Bejenaru, Vasilii Gurulea, Filip Taraev și Radu Verdeș, cauza penală fiind remisă în judecată în privința învinuirii tuturor acestor persoane (f.d. 27-38, vol. III). Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 13.06.2017 (f.d. 65, vol. III), cauza penală nominalizată a fost disjunctă într-o procedură separată în privința inculpaților Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Denis Palienco, Igor Carman, dat fiind faptul că inculpații nominalizați au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 55, 56, 63, 64 vol. III). În privința inculpaților Sergiu Bejenaru, Vasilii Gurulea, Filip Taraev și Radu Verdeș, care nu au recunoscut vinovăția în cele incriminate, cauza a fost transmisă unui alt complet de judecată (f.d. 65, vol. III).

Instanța de fond a examinat cauza penală numai în privința învinuirii și constatării vinovăției a lui Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Denis Palienco, Igor Carman, însă în sentința din 26 iunie 2017, a constatat fapta comiterii infracțiunilor de către Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Denis Palienco, Igor Carman, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Sergiu Bejenaru, Vasilii Gurulea, Filip Taraev și Radu Verdeș, fără a ține cont că în privința inculpaților Sergiu Bejenaru, Vasilii Gurulea, Filip Taraev și Radu Verdeș cauza a fost disjunctă într-o procedură separată care la moment se află în proces de examinare în instanța de fond, iar o sentință în acest sens nu a fost emisă.

Astfel, prima instanță constatând fapta comiterii infracțiunilor de către, Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Denis Palienco, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Sergiu Bejenaru, Vasilii Gurulea, Filip Taraev și Radu Verdeș, instanța de fond a constatat de fapt vinovăția acestora, încălcând principiul prezumției nevinovăției prevăzut de art. 8 Cod de procedură penală.

Instanța de apel cercetând și analizând probele din materialele dosarului, a constatat că, s-a dovedit cu certitudine că inculpatul Dmitri Cojuharov, fără careva motive întemeiate, din intenții huliganice, urmărind scopul de a aplica violența asupra lui Ghenadie Hlevnoi și Mihail Hlevnoi, sub pretextul pedepsirii pentru un conflict anterior avut cu ei, i-a instigat pe Andrei Anghel, Denis Palienco și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă într-o procedură separată și alte persoane neidentificate să participe la atacul asupra cet. Gh. Hlevnoi și M. Hlevnoi, după ce, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu ei, la 17.02.2017, aproximativ ora 15:00, s-au adunat în mod organizat în com. Stăuceni, mun. Chișinău, iar ulterior, la aceeași dată, aproximativ ora 15:20, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, a pătruns ilegal în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi, iar după ce ușile și ferestrele au fost blocate, a deschis o fereastră din interior,

prin care în interior au pătruns Andrei Anghel, Denis Palienco și alte persoane necunoscute în privința cărora cauza a fost disjunctă într-o procedură separată. Ulterior, continuându-și acțiunile criminale, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, l-au agresat fizic pe Igor Strișca, prin lovituri cu pumnii și picioarele pe diverse regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017, echimoză la nivelul pavilionului auriei, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale, Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa de la un birou, au încercat forțat să intre în el, pentru a-i agresa fizic pe Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017, excoriație și echimoza la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017 plagă tăiată la nivelul degetului III mâna dreaptă, excoriați la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind stopate de către cet. Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Astfel, prin acțiunile sale, Dmitri Cojuharov a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane*

Tot el, Dmitri Cojuharov, la 17.02.2017, aproximativ ora 15:20, în urma înțelegerii prealabile cu Andrei Anghel, Denis Palienco și împreună cu și alte persoane neidentificate, au pătruns ilegal, fără permisiunea proprietarului în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi după ce ușile și ferestrele au fost blocate, a deschis din interior fereastra, prin care, fără permisiunea lui Ghenadie Hlevnoi, în interior au pătruns Andrei Anghel, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, agresându-l fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017 echimoză la nivelul pavilionului auricular drept, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale el, împreună cu Andrei Anghel, Denis Palienco și alte pe neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând la un birou, pentru a-i agresa fizic pe Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017, excoriație echimoză la nivelul feței,

care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017, plagă tăiată la nivelul degetului III dreaptă, excoriați la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegal curmate de către cet. Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Astfel, prin acțiunile sale, Dmitri Cojuharov a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal - *pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei.*

Inculpatul Andrei Anghel, fiind instigat de către Dmitri Cojuharov și alte persoane necunoscute, de a participa la atacul asupra lui Ghenadie Hlevnoi și Mihail Hlevnoi, la rândul său i-a instigat pe alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctată într-o procedură separată, de a participa la acțiunile descrise mai sus și la 17.02.2017, aproximativ la ora 15:00, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Dmitri Cojuharov, Denis Palienco și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctată într-o procedură separată, și alte persoane neidentificate, s-au adunat în mod organizat în com. Stăuceni, mun. Chișinău, după ce, la aceeași dată, aproximativ ora 15:20, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, prin fereastra deschisă din interior către Dmitri Cojuharov, au pătruns în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi, unde l-a agresat fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diverse regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017, echimoză la nivelul pavilionului auricular drept, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale, tot el, împreună cu Dmitri Cojuharov, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa de la un birou, au încercat forțat să intre în el, pentru a-i agresa fizic pe Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr din 18.02.2017, excoriație și echimoză la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017, plagă tăiat nivelului degetului III mâna dreaptă, excoriați la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind stopate de către cet. Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Astfel, prin acțiunile sale, Andrei Anghel a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganism, adică intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care, prin conținutul*

lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.

Tot el, la 17.02.2017, aproximativ ora 15:20, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Dmitri Cojuharov, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, prin fereastra deschisă din interior de către Dmitri Cojuharov, au pătruns fără permisiunea lui Ghenadie Hlevnoi în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi, agresându-l fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017, echimoză la nivelul pavilionului auricular drept, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale, tot el, împreună cu Dmitri Cojuharov, Denis Palienco și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa de la un birou, au încercat forțat să intre în biroul în care se aflau Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017, excoriație și echimoză la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017, plagă tăiată la nivelul degetului III mâna dreaptă, excoriații la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind curmate de către cet. Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Astfel, prin acțiunile sale, Andrei Anghel a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal - *pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane, fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei.*

Inculpatul Denis Palienco, fiind instigat de către Dmitri Cojuharov și alte persoane necunoscute, de a participa la atacul asupra lui Ghenadie Hlevnoi și Mihail Hlevnoi, la rândul său a instigat pe alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă într-o procedură separată de a participa la acțiunile descrise mai sus și la 17.02.2017, aproximativ ora 15:00, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel, și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă într-o procedură separată și alte persoane neidentificate, s-au adunat în mod organizat în com. Stăuceni, mun. Chișinău, după ce, la aceeași dată, aproximativ ora 15:20, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, prin fereastra deschisă din interior de către Dmitri Cojuharov, au pătruns în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi, unde l-au agresat fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele pe diverse regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017,

echimoză la nivelul pavilionului auricular drept, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale, tot el, împreună cu Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa la un birou, au încercat forțat să intre în el, pentru a-i agresa fizic pe Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6 din 18.02.2017, excoriație și echimoză la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017, plagă tăiată nivelul degetului III mâna dreaptă, excoriații la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind curmate de către cet. Ghenadie Hlevnoi, care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Astfel, prin acțiunile sale, Denis Palienco a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganism, acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.*

Tot el, la 17.02.2017, aproximativ ora 15:20, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel și alte persoane neidentificate, prin fereastra deschisă din interior de către Dmitri Cojuharov au pătruns fără permisiunea lui Ghenadie Hlevnoi în interiorul încăperii SRL „Motus Auto MG”, amplasate pe str. A. Mateevici 46A din com. Stăuceni, mun. Chișinău și care-i aparține lui Ghenadie Hlevnoi, agresându-l fizic pe Igor Strișca, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017, echimoză la nivelul pavilionului auricular drept, echimoză la nivelul cotului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată. Ulterior, în continuarea acțiunilor criminale, tot el, împreună cu Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel și alte persoane neidentificate, s-au ridicat la etajul 2 al încăperii, unde, adresându-se cu amenințări și deteriorând ușa de la un birou, au încercat forțat să intre în biroul în care se aflau Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Denis Hlevnoi, cauzându-i lui Mihail Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017, excoriație și echimoză la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Ghenadie Hlevnoi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 677 din 18.02.2017, plagă tăiată la nivelul degetului III mâna dreaptă, excoriații la nivelul feței, care se califică ca vătămare neînsemnată, acțiunile lor ilegale fiind curmate de către cet. Ghenadie Hlevnoi care a aplicat arma de foc de model „Walther P22Q” pentru a respinge atacul ilegal al infractorilor.

Astfel, prin acțiunile sale, a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 Cod penal - *pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane,*

consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei.

În cadrul instanței de fond inculpații Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel și Denis Palienco și au recunoscut vina și prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a conchis c dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Necătând la faptul că inculpații Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel și Denis Palienco și-au recunoscut pe deplin vina în cele incriminate, culpa acestor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), (5) 287 alin. (2) lit. b) și art. 179 Cod penal, a fost dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de către inculpați și cercetate de către instanța de fond, și anume prin: *declarațiile părții vătămate Igor Strișca (f.d. 37, vol. I), declarațiile părții vătămate Ghenadie Hlevnoi (f.d. 40-41 vol. I, f.d. 61-62, vol. II), declarațiile părții vătămate Mihail Hlevnoi (f.d. 46-47, vol. I), declarațiile martorului Dan Glijin (f.d. 48-49, vol. I), declarațiile martorului Iurii Talchiev (f.d. 50, vol. I), declarațiile martorului Denis Hlevnoi (f.d. 52, vol. I), declarațiile martorului David Istrati (f.d. 92, vol. II), declarațiile martorului Victor Talchiev (f.d. 67, vol. II), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2017 (f.d. 9-25, vol. I), procesul-verbal de ridicare din 17.02.2017 (f.d. 28, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2017 (f.d. 29-31, vol. I), mijloc material de probă - disc DVD cu imaginile video ridicate de la fața locului (f.d. 32-33, vol. I, f.d. 74-75, 77, vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr. 700 din 20.02.2017 (vol. 54-55, vol. I), procesul-verbal de ridicare (f.d. 57, vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017 (f.d. 62-63, vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr. 678 din 18.02.2017 (f.d. 59-60, vol. I), procesul-verbal de examinare al obiectului din 22.05.2017 (f.d. 93, vol. II), mijloace materiale de probă (f.d. 94-99, vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.05.2017 (f.d. 93, vol. II), mijlocul material de probă - disc CD cu lista convorbirilor telefonice (f.d. 117-118, vol. II).*

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Dmitri Cojuharov, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acestora - motive huliganice, scop de răzbunare, de personalitatea inculpatului care anterior a fost judecat - prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03.12.2007 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an; - prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24.12.2014 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 400 unități convenționale de amendă; - prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28.04.2017 în baza art. 287 alin. (1) și 264¹ alin. (4) Cod penal - cu încetarea procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei, antecedentele penale fiind stinse (f.d. 219, vol.

II), de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, de faptul că și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, cauza a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală. În baza art. 76 Cod penal, s-a stabilit circumstanța atenuantă - căința sinceră, iar în baza art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond în mod eronat a reținut ca circumstanță agravantă, conform prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, or, pedepsele penale au fost executate și antecedentul penal era stins la momentul comiterii acestei infracțiuni.

Astfel, instanța de apel a precizat că, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a fost condamnată anterior pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, în sensul lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal, persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare până în momentul stingerii antecedentelor penale sau al reabilitării judecătorești sau până la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale în baza încheierii instanței judecătorești, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) Cod penal. Pentru a aplica această circumstanță agravantă, nu are importanță dacă persoana a săvârșit o infracțiune intenționată sau din imprudență, o infracțiune consumată sau neconsumată, ori că a fost condamnată anterior pentru o infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată. Astfel, prin persoană care anterior a fost condamnată se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată și antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea și stinse antecedentele penale.

Totodată, instanța de apel analizând ansamblul de circumstanțe în care au fost comise infracțiunile, numărul de persoane care au comis faptele infracționale, personalitatea inculpatului, comportamentul inculpatului până la comiterea infracțiunilor și după comiterea faptelor, a conchis că, scopul legii penale în privința acestuia poate fi atins doar prin numirea unei pedepse privative de libertate, ținând cont de gravitatea infracțiunii, de modalitatea comiterii acesteia, de rolul inculpatului în comiterea infracțiunii, de faptul că anterior inculpatul a comis infracțiuni similare, pentru care i-au fost stabilite pedepse non-privative de libertate, care însă nu a avut efect și nu au convins inculpatul despre necesitatea respectării legii penale, astfel doar o pedeapsă privativă de libertate poate atinge scopul de reeducare a inculpatului și restabilire a echității sociale.

Instanța de apel la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Andrei Anghel, a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acestora - motive huliganice, scop de răzbunare, de personalitatea inculpatului: anterior nu a fost judecat (f.d. 145, vol. I), de comportamentul inculpatului în timpul și

după comiterea infracțiunii, de faptul că a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, cauza a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală. În baza art. 76 Cod penal, s-a stabilit circumstanța atenuantă - căința sinceră, iar în baza art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Așadar, instanța de apel analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează speța și personalitatea inculpatului, instanța de apel consideră că scopul legii penale în privința acestuia poate fi atins doar prin numirea unei pedepse privative de libertate, ținând cont de gravitatea infracțiunii, de modalitatea comiterii acesteia, de rolul inculpatului în comiterea infracțiunii, a conchis că, doar o pedeapsă privativă de libertate poate atinge scopul de reeducare a inculpatului și restabilire a echității sociale.

Instanța de apel la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Denis Palienco, a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acestora - motive huliganice, scop de răzbunare, de personalitatea inculpatului: anterior nu a fost judecat (f.d. 38, vol. II), la evidența medicului narcolog nu se află (f.d.39, vol. II), este căsătorit, are un copil minor la întreținere (f.d. 37, vol. II), de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, de faptul că a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, cauza a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală. În baza art. 76 Cod penal, s-a stabilit circumstanța atenuantă - căința sinceră, iar în baza art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de apel a conchis că, doar o pedeapsă privativă de libertate poate atinge scopul de reeducare a inculpatului și restabilire a echității sociale.

Cu referire la acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Mihail Hlevnoi, Ghenadie Hlevnoi și Igor Strișca cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune de către inculpați, instanța de apel analizând cumulul de probe administrate în cadrul ședinței de judecată, a conchis că, părțile vătămate nu au demonstrat întinderea prejudiciului material cauzat și legătura dintre întreg ansamblul de probe prezentat și quantumul pretenției de încasare a prejudiciului material, nu au anexat careva probe care ar justifica prejudiciul material cauzat, totodată sumele solicitate nu au fost concretizate. Astfel, dat fiind faptul că pretențiile referitoare la prejudiciul material cauzat nu au fost formulate în sumă concretă, nu au fost demonstrate prin probe pertinente, concludente, utile și veridice în confirmarea prejudiciului patrimonial adus, instanța de apel a admis în principiu pretențiile privind încasarea prejudiciului material înaintate de părțile vătămate către inculpați privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra întinderii și mărimii prejudiciului cauzat să se expună instanța de judecată în procedură civilă.

Totodată, instanța de apel a conchis că, prima instanță eronat a admis în principiu pretențiile părților vătămate Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Igor Strișca către inculpații Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel și Denis Palienco privind încasarea în mod

solidar a prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, urmând să se expună prin sentință privind admiterea integral sau parțial a pretențiilor sau respingerea lor, or, instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: *importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.*

Instanța de apel a menționat că, apelul avocatului părților vătămate este întemeiat în latura civilă, urmând ca din contul inculpaților să fie încasat prejudiciul moral în beneficiul părților vătămate Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Igor Strișca, însă nu în mod solidar, după cum invocă apelantul, ci separat, deoarece repararea prejudiciului moral poartă un caracter strict personal.

Prin urmare, instanța de apel a admis parțial pretențiile înaintate de părțile vătămate Ghenadie Hlevnoi, Mihail Hlevnoi și Igor Strișca către inculpați privind încasarea prejudiciului moral. Astfel, reieșind din rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunilor, instanța de apel a dispus încasarea cu titlu de prejudiciu moral de la Dmitri Cojuharov, Andrei Anghel și Denis Palienco în beneficiul lui Ghenadie Hlevnoi câte 8 000 lei de la fiecare, în beneficiul lui Mihail Hlevnoi câte 3 000 lei de la fiecare, și în beneficiul lui Igor Strișca câte 5 000 lei de la fiecare, în rest a respins pretențiile ca fiind neîntemeiate, exagerate.

În acest context, instanța de apel a indicat că, sumele de 30 000 lei, 50 000 lei și 130 000 lei, sunt vădit exagerate în coraport cu gravitatea infracțiunilor comise, luând în considerație totodată și faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, urmează a se ține cont atât de gravitatea suferințelor pricinuite, dar și de starea materială a inculpaților.

Mai mult, instanța de apel a reținut că instanța de fond eronat a încasat în mod solidar de la inculpați în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 207 lei, pentru efectuarea expertizelor medico-legale, or, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei în mod obligatoriu, pentru constatarea: stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal, vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat prin prisma prevederilor art. 143 Cod de procedură penală. Conform art. 34 alin. (3) Legea

cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr. 1086-XIV din 23 iunie 2000, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt achitate din bugetul de stat, cu excepția cazurilor când aceasta se solicită de către părțile la caz.

Instanța de apel a conchis că, prin ordonanța organului de urmărire penală s-a dispus efectuarea expertizelor nominalizate, pentru a stabili gradul de leziuni corporale cauzate părților vătămate Ghenadie Hlevnoi și Mihail Hlevnoi, în conformitate cu art. 143 Cod de procedură penală. La caz, expertizele nr. 678 din 18.02.2017 și nr. 677 din 18.02.2017, au fost dispuse de către organul de urmărire penală în vederea constatării gradului de leziuni corporale cauzate părților vătămate, fiind depistată în speță o situație în care se dispune obligatoriu expertiza. Astfel, cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat care au fost necesare pentru efectuarea expertizei medico-legale sunt cheltuieli trecute în contul statului, or, normele procedurale nu prevăd achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli de expertiză obligatorie.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Andrei Anghel în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței. Recurentul indică că, nu este de acord cu decizia atacată și o consideră ilegală și neîntemeiată fără a-și argumenta poziția.

5.1. Împotriva deciziei declară recurs ordinar avocatul Oleg Eni în numele inculpatului Denis Palienco în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care pedeapsa stabilită inculpatului să fie suspendată condiționat.

În motivarea recursului declarat, avocatul susține că, instanța de apel neîntemeiat i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră fiind incorect individualizată, deoarece nu a ținut cont de faptul că, inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu a fost niciodată atras la răspundere penală, are domiciliul stabil, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere doi copii minori, soția acestuia nu lucrează din motive de sănătate și acesta este unicul întreținător.

Mai mult, instanța de apel nu a luat în calcul comportamentul provocător al părților vătămate cât și faptul că inculpatul a fost grav rănit în urma aplicării armei de foc de către partea vătămată.

5.2. Avocatul Ion Negură declară recurs ordinar în numele inculpatului Dmitri Cojuharov în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea recursului, apărătorul susține că, pedeapsa stabilită inculpatului este inechitabilă, greșit individualizată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și a scopului pedepsei penale.

Totodată, avocatul indică că, prima instanță corect a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate, deoarece nu au fost prezentate probe scrise care să confirme existența și întinderea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialului din dosarul cauzei, motivelor invocate cât și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal concluzionează că, acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Astfel, cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Andrei Anghel, Colegiul penal remarcă că, acesta își întemeiază recursul pe temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) și 10) Cod de procedură penală, fără a indica concrete erori în susținerea acestora.

Totodată, Colegiul penal ține să remarce că, atât inculpatul Andrei Anghel cât și avocatul Oleg Eni în numele lui Denis Palienco și avocatul Ion Negură în numele lui Dmitri Cojuharov nu sunt de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de apel considerând-o prea aspră și contradictorie art. 61 Cod penal.

În aceasta ordine de idei, Colegiul penal cu referire la temeiul de declarare a recursurilor ordinare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, indicat de către toți recurenții și anume instanța de apel a aplicat inculpaților pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale, Colegiul penal menționează că, împrejurările indicate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpaților, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material.

Astfel, Colegiul penal reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

La stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, *dacă va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.*

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale (4.1. din decizie).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o Curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Subsidiar, Colegiul penal susține că, argumentele invocate și reproduse în pct. 5, 5.1 și 5.2 din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanțelor de fond privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Colegiul penal indică că, în formarea convingerii, instanța de apel a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a inculpaților înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorilor, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, prin care să fie suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate inculpaților Denis Palienco și Dmitri Cojuharov, argument menționat de către avocații Oleg Eni și Ion Negura, Colegiul penal indică că, instanța de apel just și-a motivat decizia prin care le-a aplicat inculpaților o pedeapsă privativă de libertate, menționând că doar aceasta poate atinge scopul de reeducare a inculpaților și restabilire a echității sociale (pct. 4.1. din prezenta decizie).

Mai mult, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, instanța de apel la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, Denis Palienco, a ținut cont de toate circumstanțele cauzei menționate de către apărătorul, Oleg Eni, în pct. 5.1. din prezenta decizie.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la neaplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal, deoarece pedeapsa stabilită de instanța de apel, este proporțională faptelor comise de către inculpați.

Totodată, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate alegațiile avocatului Ion Negura prin care susține că, instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră inculpatului Dmitri Cojuharov, deoarece sancțiunile infracțiunilor imputate, prevăd și o pedeapsa cu amenda, or, instanța de apel analizând cumul de circumstanțe ale cauzei raportate la prevederile art. 75 Cod penal, corect a aplicat o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor, indicând că pedeapsa cu amenda nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, Colegiul penal subliniază că, instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiilor acestora.

Cu referire la temeiurile de drept prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, indicate de către avocatul Ion Negura, Colegiul penal susține că, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârii contestate, care ar fi erorile de drept și esența circumstanțelor că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Astfel, Colegiul penal indică că, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de

recurent. Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

De asemenea, Colegiului penal îi este neclară poziția avocatului, Ion Negură, care susține că, instanța de apel eronat a admis acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate privind repararea prejudiciului moral și material, deoarece aceasta sunt parțial motivate, fără a prezenta careva probe scrise care să confirme prejudiciul material sau moral, or, instanța de apel în decizia atacată a indicat că, dat fiind faptul că pretențiile referitoare la prejudiciul material cauzat nu au fost formulate în sumă concretă, nu au fost demonstrate prin probe pertinente, concludente, utile și veridice în confirmarea prejudiciului patrimonial adus, a admis în principiu pretențiile privind încasarea prejudiciului material înaintate de părțile vătămate privind încasarea în mod solidar a prejudiciul material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra întinderii și mărimii prejudiciului cauzat să se expună instanța de judecată în procedură civilă.

Cât privește prejudiciul moral, Colegiul penal reamintește că, acesta este definit drept suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor, instanța de judecată ia în considerare, suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Cert este faptul că, dauna morală și cea patrimonială nu sunt legate între ele, acea materială întotdeauna urmează de probat prin mijloace de probă stabilite în art. 93 Cod de procedură penală, pe când cea morală urmează a fi calculată în baza nivelului suferințelor psihice sau fizice aduse părții vătămate.

Astfel, sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului și se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces și excluzându-se pretenții excesive și vădit exagerate.

În urma celor menționate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect motivează decizia de a admite parțial pretențiile părților vătămate privind încasarea prejudiciului moral, susținând că, reieșind din rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunilor, este rațional de a încasa de la inculpați cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul lui Ghenadie Hlevnoi câte 8 000 lei de la fiecare, în beneficiul lui Mihail Hlevnoi câte 3 000 lei de la fiecare, și în beneficiul lui Igor Strișca câte 5 000 lei de la fiecare, în rest a respins ca fiind neîntemeiate și exagerate pretențiile părților vătămate.

Mai mult, instanța de apel a subliniat că, sumele de 30 000 lei, 50 000 lei și 130 000 lei sunt vădit exagerate în coraport cu gravitatea infracțiunilor comise cât și gravitatea suferințelor pricinuite, dar și de starea materială a inculpaților.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția că s-au aplicat inculpaților pedepse individualizate conform prevederilor legale și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate în cazul în care se constată că acestea sunt vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către inculpatul Andrei Anghel, avocatul Oleg Eni în numele lui Denis Palienco, avocatul Ion Negura în numele lui Dmitri Cojuharov, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui Cojuharov Dmitri XXXXX, Anghel Andrei XXXXX și Palienco Denis XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 27 iunie 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan