

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către inculpatul Vintaniuc Gheorghe, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 18.06.2018 până la 27.06.2018

A C O N S T A T A T:

1. La 28 mai 2018, Vintaniuc Gheorghe a înaintat o cerere, prin care a solicitat dispunerea strămutării cauzei penale în care are calitatea procesuală de inculpat de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, pentru judecare la Judecătoria Strășeni sau Judecătoria Hâncești, din motiv că dosarul penal a fost greșit expediat de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale după executarea urmăririi penale la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, punând la îndoiala imparțialitatea și obiectivitatea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

2. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2018 a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea înaintată de către inculpatul Vintaniuc Gheorghe privind strămutarea cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

Instanța de judecată în argumentarea soluției a invocat că motivele expuse de către inculpat în susținerea cererii de strămutare, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei, dar de fapt este un dezacord cu refuzul instanței de judecată de a restitui cauza organului de urmărire penală pentru înlăturarea neajunsurilor, iar aceste circumstanțe nu lezează soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

3. Împotriva încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2018 declară recurs în anulare inculpatul Vintaniuc Gheorghe, prin care solicită casarea încheierii menționate, cu încetarea procesului penal în privința lui.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- părțile în proces (recurentul, procurorul, avocatul) nu au fost informați în scris despre locul, data și ora examinării cererii, cu participarea sau fără participarea lor;

- cauza penală nu a fost ridicată-examinată în comun cu cererea;

- în textul încheierii nu se face referire-trimitere la hotărârile CțEDO la care R.Moldova face parte;

- nu s-a examinat cauza penală cu privire la depistarea-constatarea altor încălcări grave de procedură penală – dreptul la apărare;

- dacă s-ar fi verificat cauza penală hotărârea posibil ar fi fost alta – cu admiterea cererii de strămutare, cu constatarea din oficiu a încălcării drepturilor inculpatului în procesul penal.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală –adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2018, adoptată în ordinea reglementată de art. 46-49 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii menționate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

5. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către inculpatul Vintaniuc Gheorghe, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana