

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**27 iunie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Vladimir Timofti

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Achiruș Gheorghi, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, în cauza penală privind-l pe

*Achiruș Gheorghi xxxx, născut la xx xxxx xxxx,  
originar și domiciliat în r-nul xxxx sat. xxxx  
str. xxxx nr.xx*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 29.11.2017 – 21.12.2017;

Instanța de apel: 02.02.2018 – 21.02.2018;

Instanța de recurs: 21.05.2018– 27.06.2018.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 21 decembrie 2017, adoptată în conformitate cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Achiruș Gheorghi, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, lui Achiruș Gheorghi i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Goiciu Irina a fost admisă și s-a dispus încasarea din contul lui Achiruș Gheorghii în beneficiul lui Goiciu Irina a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 71 213 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Achiruș Gheorghii activând neoficial la spălătoria auto amplasată pe str. xxxxx xx mun. xxxx, în perioada de timp de la data de 01.10.2017 ora 17:00, până la data de 02.10.2017 ora 09:00, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în interiorul spălătoriei menționate și având acces la cheia de la automobilul de model „Renault Scenic”, cu n/î xxxx, care a fost lăsat de către proprietara Goiciu Irina, a.n. xxxx, la spălătorie pentru efectuarea curățătoriei chimice, pe ascuns a răpit automobilul de model „Renault Scenic”, cu n/î xxxx, în valoare de xxxx lei și cu automobilul menționat a părăsit locul comiterii infracțiunii.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art.401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apeluri de către inculpat și avocata Munteanu Angela în numele acestuia.

- *avocata Munteanu Angela în numele inculpatului Achiruș Gheorghii*, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Achiruș Gheorghii să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, care prevede că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut integral vina și a manifestat căință sinceră de cele întâmplate;

- inculpatul Achiruș Gheorghii are la întreținere doi copii minori, dânsul participă la creșterea și educarea lor.

În apelul declarat, *inculpatul Achiruș Gheorghii* a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii măsurii de pedeapsă, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului a invocat că:

- a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și s-a căit sincer de cele comise;

- partea vătămată nu a prezentat nici un act care să confirme costul reparației automobilului, iar cheltuielile pentru efectuarea reparației au fost suportate de către persoana la care el a lucrat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, apelurile declarate au fost admise, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în

baza art.409 alin.(2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Achiruș Gheorghii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal stabilindu-i executarea pedepsei penale cât și a pedepsei definitive în conformitate cu prevederile art.85 Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

**5.** La pronunțarea deciziei, instanța de apel a reținut că prima instanță, constatând ca fiind dovedite faptele penale comise de către inculpat și ținând cont de prevederile art.61 și art.75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului Achiruș Gheorghii pedeapsa în limitele legale ale sancțiunii prevăzute la art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, mărimea pedepsei stabilite fiind proporțională faptelor comise de inculpat, care totodată satisface și prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

De asemenea, reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise de inculpat, precum și faptul că inculpatul Achiruș Gheorghii și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate, instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, în vederea restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni de către acesta.

Totodată, instanța de apel a reținut că la moment a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului, odată cu modificările operate prin Legea nr.163 din 20.07.2017.

Potrivit modificărilor operate prin Legea nr.163 din 20.07.2017, în vigoare din 20.12.2017 art.34 Cod penal, are următorul conținut: *(1) Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. (3) Recidiva se consideră deosebit de periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune excepțional de gravă a săvârșit din nou o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.*

Art.82 Cod penal, are următorul conținut: *(1) La aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. (2) Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sânt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.*

Instanța de apel a constatat că prin încheierea Judecătoriai Edineț, sediul Briceni din 05 iulie 2017 s-a dispus liberarea condiționată de pedeapsa stabilită înainte de termen cu 1 an 4 luni 12 zile a lui Achiruș Gheorghi, condamnat prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, conform art.187 alin.(2) lit. b) și, e) Cod penal, cu aplicarea art.85 Cod Penal, la 6 ani 3 luni închisoare.

La data de 01.10.2017 inculpatul Achiruș Gheorghi a comis infracțiunea de răpire a mijlocului de transport, fără scop de însușire.

Astfel, instanța de apel a reținut că în speța dată, devin aplicabile prevederile art.10 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere modificările operate la prevederile art.34, 82 Cod Penal, prin Legea nr.163 din 20.07.2017 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, în vigoare 20.12.2017 prin care a fost exclusă sintagma „recidiva simplă”, instanța de apel a exclus starea de recidivă care a fost reținută de către instanța de fond în privința inculpatului Achiruș Gheorghi.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, inculpatului Achiruș Gheorghi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, instanța de apel i-a stabilit executarea pedepsei penale cât și a pedepsei definitive în conformitate cu prevederile art.85 Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de apel a menționat că în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Goiciu Irina și-a modificat pretențiile înaintate față de inculpat, solicitând încasarea de la acesta a sumei de 71 213 lei, motivându-și poziția prin faptul că inițial la faza urmăririi penale a indicat suma de 120 000 lei, ca sumă estimativă, necunoscând la acea dată valoarea reală a prejudiciului cauzat prin infracțiune. Însă, ulterior au fost întocmite acte de defectare (f.d.153-154) din care rezultă că pentru repararea automobilului respectiv, va fi necesară suma de 71 213 lei.

Această sumă partea vătămată Goiciu Irina a solicitat să fie încasată de la inculpat, cu titlu de despăgubire prin echivalent bănesc pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune.

În contextul celor reflectate supra, instanța de apel a respins argumentele inculpatului Achiruș Gheorghi referitor la suma prejudiciului cauzat prin infracțiune, or, partea vătămată Goiciu Irina a probat existența și mărimea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, iar instanța de fond corect a dispus încasarea din contul

inculpatului Achiruș Gheorghi în beneficiul părții vătămate Goiciu Irina suma de 71 213 lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciu patrimonial cauzat prin infracțiune.

6. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Achiruș Gheorghi a declarat recurs ordinar, care invocând temeii pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă.

În argumentarea recursului declarat, recurenta invocă că instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, stabilind o pedeapsă prea aspră.

Instanța de apel, rejudecând cauza nu a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepselor, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră în coraport cu fapta comisă. Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

În continuare, recurenta consideră că, instanțele de judecată nu au luat în considerare faptul că Achiruș Gheorghi a recunoscut pe deplin vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în conformitate cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, s-a căit sincer de cele comise.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Achiruș Gheorghi, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Reieșind din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că acesta este întemeiat, în mare parte, pe critica modului în care instanțele de judecată au dispus executarea pedepsei inculpatului.

Colegiul conchide că, motivul invocat de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temeii de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Analizând recursul declarat, instanța de recurs constată că autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor pentru care Achiruș Gheorghi a fost condamnat, însă critică hotărârea

contestată doar în partea stabilirii pedepsei, considerând-o prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă.

Colegiul penal consideră, că instanța de apel corect și motivat i-a stabilit inculpatului Achiruș Gheorghii categoria și măsura de pedeapsă. Astfel, relevând în cuprinsul deciziei circumstanțele cauzei, și anume gradul prejudiciabil al faptelor comise, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală, examinarea cauzei în ordinea procedurii prevăzute de art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de apel just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin stabilirea acesteia sub formă de închisoare.

Pedeapsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal menționează că reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

De asemenea, Colegiul penal menționează că la stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.art.7, 61 și 75 Cod penal, iar pedeapsa stabilită inculpatului Achiruș Gheorghii este una echitabilă și proporțională faptei comise.

Mai mult, Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar inculpatul potrivit alin.(8) al aceleiași norme a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

Cât privește argumentul recurenței că în privința lui Achiruș Gheorghii urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blândă, acesta nu poate fi reținut, deoarece la judecarea cauzei careva circumstanțe excepționale, atât prima instanță, cât instanța de apel nu au constatat.

Totodată, Colegiul reține că nu poate fi neglijat faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la lege și a comis o infracțiune cu intenție în cursul eliberării sale înainte de termen de la executarea pedepsei cu închisoarea.

Astfel, instanța de recurs menționează că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa stabilită inculpatului, just ajungând la concluzia privind executarea reală a pedepsei stabilite celui din urmă, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte infracționale, iar stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În temeiul celor expuse, instanța de recurs conchide că, în speța dată, nu s-a constatat prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârilor atacate sub aspectul invocat, impunându-se în consecință declararea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, or, tipul și mărimea pedepsei stabilite inculpatului, este echitabil pentru corijarea și reeducarea acestuia și atingerea scopului pedepsei.

9. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Achiruș Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Achiruș Gheorghe xxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 iunie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Vladimir Timofti