

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Toma Nadejda,
judecătorii – Cobzac Elena și Alerguș Constantin

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Frunze Ivan, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 mai 2016, privind deținerea ilegală în stare de arest preventiv în cauza privindu-l pe **Frunze Ivan xxxxx**, născut la xxxxxx,

C O N S T A T Ă :

1. La 20 februarie 2015 în adresa Judecătoriei Centru mun. Chișinău a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Ivan Frunze baza art. art. 469 alin.(1) pct.18) Cod procedură penală privind deținerea ilegală sub arest, în izolatorul CGP al MAI, fiindu-i încălcat termenul de deținere sub arest preventiv prevăzut de art. 25 al. 4 al Constituției.

2. Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2015, a fost respins ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului Frunze Ivan privind deținerea ilegală în stare de arest preventiv.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată, condamnatul Frunze Ivan a contestat-o cu recurs, motivând că instanța de judecată nu a examinat cauza obiectiv și multilateral.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 30 iunie 2015, a fost admis recursul din alte motive decât cele indicate, declarat de condamnatul Frunze Ivan, casată încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2015, în privința lui Frunze Ivan și remisă cauza la o nouă examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 mai 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului Frunze Ivan privind deținerea ilegală în stare de arest preventiv, motivând că, chestiunile invocate de către petiționar, nu se încadrează nici în baza art. 469 al. 1 pct. 18, nici în baza art. 437 Cod de procedură penală, în lipsa examinării fondului cauzei.

6. Condamnatul Frunze Ivan a contestat cu **recurs în anulare** hotărârea pronunțată, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea depusă de către condamnatul Frunze Ivan privind deținerea ilegală în stare de arest preventiv, este irevocabilă și nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

Deci, după cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărâri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului sau/și recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste căi consecutive de atac, inclusiv cea adoptată în temeiul prevederilor art. 469 Cod de procedură penală, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Conform art. 456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Frunze Ivan, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de condamnatul *Frunze Ivan xxxxx* împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 mai 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **27 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Alerguș Constantin