

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nadejda Toma,

judecătorii – Constantin Alerguș, Victor Boico,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpaților Fornea Octavian, Fornea Vladimir, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 februarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui

Fornea Octavian XXXX,

născut la xxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxx, s. Xxxx,

și

Fornea Vladimir XXXX,

născut la xxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxx, s. Xxxx.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 04.11.2016 – până la 14.02.2017 (instanța de fond);*
- 2. de la 05.04.2017 – până la 17.01.2018 (instanța de apel);*
- 3. de la 05.04.2018 – până la 27.06.2018 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 februarie 2017, au fost condamnați:

- *Fornea Octavian* în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 25 iulie 2016, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- *Fornea Vladimir* în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84, 85, 87 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentințele Judecătorei Sângerei din 27 septembrie 2016 și 01 septembrie 2016, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani 2 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Cheltuielile judiciare în sumă de 137 lei urmează a fi restituite din contul mijloacelor bugetului de stat.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Fornea Octavian la 18 septembrie 2016, aproximativ la ora 01⁰⁰, împreună și prin participație simplă cu Fornea Vladimir, aflându-se pe una din străzile s. Xxxx, r-nul Xxxx, în loc public, încălcând grosolan ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale din intenții huliganice, folosindu-se de un motiv neînsemnat, i-a aplicat două lovituri cu cuțitul peste corp lui Țîbîrna Gh., cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 142 D din 28.09.2016, vătămări corporale ușoare.

Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale i-a amenințat cu aplicarea violenței pe Slutu Ion care încerca să curme acțiunile huliganice.

Fornea Vladimir, la 18 septembrie 2016, aproximativ la ora 01⁰⁰, împreună și prin participație simplă cu Fornea O., aflându-se pe una din străzile din s. Xxxx, r-nul Xxxx, adică în loc public, încălcând grosolan ordinea publică care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale din intenții huliganice, folosindu-se de un motiv neînsemnat, l-a amenințat cu răfuiala fizică cu un cuțit de bucătărie pe Slutu Ion în timp ce acesta încerca să curme acțiunile ilegale ale lui Fornea Vladimir și Fornea Octavian.

3. Împotriva sentinței au declarat apel inculpații Fornea Vladimir, Fornea Octavian și avocatul Rusnac A. în numele ambilor inculpați, care au solicitat:

- inculpatul Fornea V., casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că nu a comis infracțiunea incriminată. A menționat că sentința este una neîntemeiată, iar circumstanțele de fapt constatate nu corespund adevărului, deoarece în noaptea de 18 septembrie 2016 lui i-au fost aplicate vătămări corporale, în rezultatul cărora i-a fost fracturată mâna, lovit capul, fapte ce se confirmă prin raportul de expertiză. În acea noapte, a fost telefonat de către Slutu I., Țîbîrna Gh., Patrașcu C., Popa D., care aproximativ la orele 01³⁰, l-au trezit și l-au chemat afară lângă casa sa, unde i-au aplicat lovituri cu ștachete din gard lângă poarta sa.

A depus plângere la Procuratura r-lui Sîngerei, însă procesul penal nu a fost intentat, din motiv că persoanele care l-au lovit sunt rude cu polițistul de sector Slutu Octavian.

Totodată, a indicat că instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile sale, ale martorilor și cererile avocatului său. Mai mult, partea vătămată nu are pretenții față de inculpat. Pe obiectul infracțiunii nu sunt amprente digitale, fapt ce poate fi confirmat de Slutu V., care a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Toate circumstanțele infracțiunii le-a văzut mama sa Fornea M., care a ieșit afară auzind zgomot, fiind chemată de nepot, care a strigat că pe moșul îlucid.

- inculpatul Fornea O., care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu achitarea sa din motiv că nu este vinovat în comiterea infracțiunii. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu sentința, din care motiv solicită audierea suplimentară a martorilor, fără a le nominaliza, care au depus declarații false împotriva sa. Totodată, solicită și aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

- avocatul Rusnac A. în numele inculpaților, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. În motivarea cerințelor a indicat că instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate, apreciindu-le critic.

Pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate probe care ar confirma că inculpații au săvârșit infracțiunea ce li se impută, astfel învinuirea adusă este întemeiată pe presupuneri și nu este bazată pe probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției inculpaților.

La fel, a conchis că instanța nu s-a pronunțat asupra faptului că părțile vătămate în cadrul examinării cauzei au depus declarații diferite de cele depuse anterior în cadrul urmăririi penale, fiind ascunse unele fapte care au importanță pentru cauză.

De către organul de urmărire penală nu a fost indicat locul direct unde a avut loc bătaia, stabilindu-se cu certitudine că conflictul a avut loc în fața gospodăriei lui Fornea Vladimir, fapt confirmat de martorul Slutu V. - șeful de post.

Totodată, nu a fost analizat cum pe cuțitul cu care se presupune că a fost săvârșită infracțiunea nu au fost depistate urme de sânge, mai mult că acest obiect a fost ridicat din gospodăria lui Fornea M. cu încălcări.

Inculpații au relatat că ei s-au aflat în legitimă apărare, deoarece aceste

persoane au venit la poarta gospodăriei sale și i-au atacat cu ștachetele, acest atac fiind direct, imediat, material și real îndreptat în adresa inculpaților, atacul dat punându-i pe inculpați în pericol grav. Însă nici asupra acestui motiv instanța nu s-a expus.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de inculpatul Fornea O., admise parțial apelurile declarate de avocatul Rusnac A. în numele lui Fornea V. și de inculpatul Fornea V., casată sentința în latura pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia lui Fornea Vladimir condamnat în baza art. 287 alin.(3) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 84, 85, 87 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentințele Judecătorei Sângerei din 27 septembrie 2016 și 01 septembrie 2016, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani 2 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. Pentru a-și motiva soluția instanța de apel a constatat că, instanța de fond just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, probele au fost apreciate în modul corespunzător, iar acțiunile inculpaților corect au fost încadrate în baza art. 287 alin.(3) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate prin cumulul de probe administrate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța a respins ca neîntemeiate argumentele apelanților privind achitarea inculpaților în baza art. 287 alin.(3) Cod penal din motiv că aceștia nu au comis infracțiunea incriminată, deoarece vinovăția lui Fornea O. și Fornea V. se confirmă prin probele analizate și apreciate.

În speță, s-a constatat cu certitudine că Fornea Vladimir împreună cu Fornea Octavian au încălcat grosolan ordinea publică, și anume Fornea O. a atacat partea vătămată Țîbîrna Gh. și fără nici un motiv i-a aplicat lovituri cu cuțitul, cauzându-i leziuni corporale ușoare, iar Fornea V. l-a amenințat pe partea vătămată Slutu I. cu cuțitul spunându-i să nu se implice.

Instanța de apel a conchis că nu poate fi pus la îndoială veridicitatea declarațiilor părților vătămate, care au fost consecvente pe tot parcursul urmăririi penale, cât și judecării cauzei în instanța de fond, deoarece din conținutul lor rezultă că actele de huliganism, au fost inițiate de inculpații Fornea O. și Fornea V., care inițial l-au atacat cu cuțitul pe Țîbîrna Gh. iar când la strigătele ultimului să-i fie acordat ajutor s-a apropiat Slutu I., acesta a fost

amenințat cu cuțitul de către Fornea VI.

Prin urmare, au fost respinse argumentele avocatului privind divergențele dintre declarațiile părților vătămate date la urmărirea penală și cele din instanța de fond, or, în urma examinării declarațiilor victimelor, instanța a conchis, că divergențe sau neconcordanțe esențiale între declarațiile părților vătămate de la urmărirea penală și cele din instanța de fond nu s-au stabilit, părțile vătămate atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată au relatat circumstanțele comiterii infracțiunii de către inculpați, declarații care sunt similare și confirmă în mod cert vinovăția inculpaților.

Mai mult, veridicitatea declarațiilor victimelor sunt confirmate și prin depozițiile martorului Popa D., care a confirmat că a auzit strigăte de „ajutor”. Slutu I. și Parașciuc D. au plecat în adresa unde se auzeau strigătele, iar el a mers mai încet din cauza durerii piciorului. Când a ajuns la fața locului, Țîbîrna Gh. stătea peste Fornea V. Martorul Fornea M., aceasta fiind mama inculpatului Fornea V. a relatat că ultimul era de-a lungul drumului cu mâna în sus, iar o persoană se afla pe mâna lui, altul pe picior și a treia persoană pe piept. Ea le-a solicitat să îl lase în pace, la ce cineva i-a spus că Vladimir a rănit un băiat.

Totodată, vinovăția inculpaților este confirmată și prin probele materiale și anume raportul de expertiză medico-legală nr. 142 D din 28.09.2016, potrivit căruia lui Țîbîrna Gh. i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, care au fost cauzate în urma acțiunii unui obiect ascuțit-tăietor, cum putea fi cuțitul.

La fel, vătămarile corporale depistate la Țîbîrna Gh. confirmă declarațiile acestuia, că a fost agresat, fiindu-i aplicate două lovituri cu cuțitul de către inculpați.

În acest sens, instanța a menționat că, la Fornea O. s-au stabilit leziuni corporale neînsemnate, iar la Fornea V., potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.392 din 29.09.2016, s-a stabilit leziuni corporale medii, care au fost cauzate în urma acțiunii unor corpuri contondente. Aceste leziuni confirmă că a avut loc conflictul între inculpați și părțile vătămate, precum și faptul că între aceștia au avut loc altercații, în rezultatul cărora au și apărut leziunile corporale la părțile vătămate și inculpați.

Astfel, instanța a respins poziția inculpaților, precum că anume ei au fost agresați de părțile vătămate în scop de răzbunare. Mai mult ca atât, Fornea V. a confirmat, că în urma conflictului i-a fost fracturată mâna, însă cu toate acestea el nu a sunat la poliție și nu a solicitat ajutor medical, dar a intrat în casă împreună cu Fornea O. și s-au culcat, iar poliția fiind alertată telefonic anume de către

partea vătămată Țîbîrna Gh. care a relatat că a fost lovit cu un cuțit în regiunea umărului stîng și a piciorului stîng.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpaților precum că aceștia nu au aplicat lovituri cu cuțitul părții vătămate Țîbîrna Gh. și nu au avut asupra sa vre-un cuțit, or, din raportul de expertiză rezultă că la partea vătămată s-a constatat două plăgi tăiat-înțepate, iar în cadrul cercetării la fața locului, s-a depistat un cuțit, care a fost ridicat și anexat la materialele cauzei ca corp delict.

Prin urmare, instanța a conchis că sunt neîntemeiate argumentele avocatului precum că cuțitul a fost ridicat cu încălcări, iar faptul că pe cuțit nu sunt urme de sânge nu denotă că acesta nu a fost folosit la aplicarea loviturilor sau la amenințarea părții vătămate Slutu Ion. La întrebările formulate în ședința de judecată, inculpații nu au putut da un răspuns plauzibil de unde la pătimit au apărut plăgi tăiat-înțepate, dacă ei nu au avut asupra sa cuțite. Mai mult, martorul Slutu V. a explicat că atunci când s-a deplasat la domiciliul inculpatului Fornea V. împreună cu ofițerul de urmărire penală, inculpații se aflau în casă culcați, iar Fornea O. avea un cuțit în mână.

La fel, instanța a reținut că sunt lipsite de temei argumentele avocatului precum că inculpații s-au aflat în legitimă apărare, or potrivit art. 36 alin. (2) Cod penal, se află în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public. În cazul din speță, prin probele administrate s-a stabilit cu certitudine, că inculpații nu au avut de respins presupusul atac de la părțile vătămate, ci invers, partea vătămată Țîbîrna Gh. a fost atacat pe neașteptate cu cuțitul, iar ulterior și Slutu I. a fost amenințat la fel cu cuțitul, astfel părțile vătămate au avut de respins atacul inculpaților asupra sa.

La stabilirea pedepsei a menționat că instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal, de persoana acestora, care anterior au fost condamnați, astfel, corect s-a reținut că corectarea și reeducarea lui Fornea O. și Fornea V. poate avea loc doar prin izolarea acestora de societate, justificat aplicându-le pedeapsa închisorii.

În acest sens, instanța a respins argumentele lui Fornea O. privind reducerea termenului de pedeapsă și aplicarea unei pedepse mai blânde, nefiind stabilite careva temeiuri pentru atenuarea pedepsei lui Fornea O.

Totodată, instanța a conchis că urmează a fi admis parțial apelul inculpatului Fornea V. și apelul avocatului Rusnac A. în numele acestuia, însă

din alte motive decât cele incocate, reținând faptul că apărătorul a prezentat instanței extrasul din fișa medicală a lui Fornea V., din care rezultă că inculpatul suferă de boală gravă incurabilă – melanom al rectului. Astfel, reținând cele indicate urmează a fi redus termenul pedepsei stabilite inculpatului, având în vedere starea gravă a sănătății acestuia.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Rusnac Aliona în numele lui Fornea O., Fornea V., care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală solicită, casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În argumentarea recursului a indicat că instanțele judecătorești nu au apreciat just probele cauzei, care sunt directe, suficiente și utile, în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpații nu au comis infracțiunea imputată.

Consideră că sentința de condamnare nu poate fi adoptată numai în baza declarațiilor părților vătămate, fără a fi bazate pe alte probe. Astfel, învinuirea înaintată este întemeiată pe presupuneri, dar nu pe probe veridice și incontestabile care ar confirma vinovăția inculpaților.

Totodată, recurentul a indicat argumente similare cu cele depuse anterior în cererea de apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Rusnac A. în numele inculpaților Fornea O. și Fornea V., solicitând inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza celor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul *când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub aspectul invocat, Colegiul

penal reține că acest temei nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

La analiza prezenței temeiului de casare invocat și anume - *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, Colegiul notează că, potrivit rechizitoriului Fornea O. și Fornea VI. au fost învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, astfel corect instanțele de fond ținând cont de prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează, că judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, au pronunțat o sentință de condamnare conform învinuirii formulate. Or reieșind din prevederile normei sus indicate, inculpatului nu i se poate incrimina nimic mai mult decât ceea ce se conține în actele procedurale de bază prin care se exercită funcția de acuzare în procesul penal: (ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul).

Reieșind din textul recursului declarat, Colegiul penal conchide că recurentul își manifestă dezacordul față de modalitatea de apreciere a probelor efectuată de către instanța de apel, considerând că aceasta a acordat prioritate probelor administrate de către acuzare, fără a acorda eficiență prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

La acest capitol, instanța de recurs ține să menționeze că critica privind aprecierea incorectă a probelor administrate în cauza data, nu poate fi reținută de instanța de recurs, din motiv că un asemenea temei nu este prevăzut pentru a judeca cauza în ordine de recurs, iar procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, a cărei constatare este de competența instanțelor de fond.

Astfel, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Fornea Octavian și Fornea Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Necâtând la faptul că, inculpații vina nu și-au recunoscut, instanțele de fond și apel au constatat că vinovăția inculpaților pe deplin a fost dovedită prin: - *declarațiile părții vătămate Țibîrna Gh.*, care a explicat că la data de 18 septembrie 2016 se deplasa prin s. Trifăneștii Noi, când în fața sa au apărut două persoane necunoscute, ulterior acestea fiind Fornea O. și Fornea V., care aveau în mână cuțite și s-au avântat asupra sa. Fornea O. i-a aplicat o lovitură cu cuțitul la genunchiul stâng. El a început a striga după ajutor. În timp ce se deplasa din spate cineva i-a aplicat o lovitură. La fața locului au venit Slutu I. și Patrașcu D.

Fornea VI. s-a îndreptat cu cuțitul spre Slutu I. El atunci l-a îmbrâncit pe Fornea V., iar Patrașcu în timp ce îl ținea de mână, el i-a smuls cuțitul. Din ogradă a ieșit Fornea O., care se deplasa spre poartă, atunci Fornea VI. a cerut apă și ei l-au eliberat. Nu are pretenții față de inculpați; - *declarațiile părții vătămate Slutu I.*, care a declarat că la 18.09.2016 s-a dus cu prietenii la discotecă. Apoi au mers pe stadionul din sat cu prietenii Parașciuc C., Patrașcu D. A plecat la o prietenă pe numele Bubulici A., iar acolo se mai afla Fornea Octavian și Andrian. În timp ce se ducea la ei a auzit cum Fornea O. îl numea cu cuvinte necenzurate pe Slutu O. Ultimul era un prieten bun de al său, astfel l-a întrebat pe Fornea O. de ce vorbește așa, la ce a primit răspuns într-un mod brutal să nu se implice însă, chemându-l în același timp pe moșul său Fornea VI. Venind la fața locului, Fornea V. a spus că o să se clarifice el cu nepotul său. Mai târziu, a fost telefonat de un prieten și împreună cu Patrașcu D. au plecat. Când s-a întors a aflat că Fornea O. a comunicat că se va răzbuna pe el. L-a telefonat pe Fornea VI., întrebându-l care este problema, la ce ultimul i-a răspuns ca să vină la el la poartă. În timp ce se deplasa spre acesta a auzit o voce care solicita ajutor. Ajungând la fața locului la văzut pe Țîbîrna Gh. care stătea jos, întrebându-l ce s-a întâmplat. În acel moment Fornea VI. s-a îndreptat spre el cu cuțitul i l-a pus la gât, spunându-i să nu se implice. Țîbîrna Gh. văzând aceasta l-a doborât la pământ, iar Fornea O. s-a dus în ogradă. Cât la ținut imobilizat pe Fornea VI. la fața locului a venit și Eremciuc C. cu Popa D. După care a venit și mama inculpatului care îi comunica ceva lui Fornea VI. Țîbîrna Gh. a telefonat la poliție. Deoarece Fornea VI. se simțea rău și dorea apă, l-au eliberat. Nu cunoaște cine i-a fracturat mâna lui Fornea VI.; - *declarațiile martorului Slutu V.*, care a relatat că activează în calitate de șef de post al sectorului de poliție nr.2, or. Biruința. La 17.09.2016 pe la miezul nopții a fost telefonat de serviciul 902, fiind rugat să meargă să acorde ajutor grupei operative din sat. Venind la fața locului, acolo se aflau Slutu I., Popa I., Patrașcu D. și încă o persoană necunoscută, care a aflat că era Țîbîrna Gh. Ultimul i-a spus că a avut un conflict cu Fornea VI. și Fornea O., arătând că are o înțepătură la picior de la cuțit, rana fiind în regiunea genunchiului. Ofițerul de urmărire penală l-a rugat să îi arate unde are domiciliul Fornea VI. Ajungând la gospodăria acestuia nu departe de poarta lui Fornea M. au văzut bucăți de lemn asemănătoare cu ștachetă de la gard. La chemarea lui din ogradă a răspuns Fornea M., care i-a comunicat să între în ogradă, ori Fornea VI. nu va ieși din casă. El împreună cu ofițerul de urmărire penală a intrat în ogradă, deplasându-se până la ușa casei. În casă ardea lumina, iar Fornea VI. și Fornea O. erau culcați în pat. Fornea VI. i-a spus că a fost lovit arătându-i mâna. În acel moment, Fornea O. fiind cu un cuțit în mână le-a

comunicat că dacă se apropie cineva îi taie. Apoi, i-a arătat hainele murdare spunând că și pe el l-au bătut. S-au urcat cu toții în automobilul de serviciu și s-au deplasat la stația unde se aflau Slutu I., Popa D., care le-a relatat circumstanțele conflictului; - *declarațiile martorului Popa D.*, care a explicat că la 17.09.2016 spre 18.09.2016 a fost la discotecă. Afară fiind timpul urât și ploaia împreună cu Slutu I., Patrașcu D. s-au oprit sub acoperișul unei fântâni și discutau. Au auzit strigăte de ajutor. El a mers mai încet deoarece îl dureau piciorul, iar Slutu I. cu Patrașcu D. s-au dus înainte. Când a ajuns la fața locului Țîbîrna V. se afla peste Fornea Vl., iar Fornea O. nu era acolo și careva obiecte nu a văzut; - precum și probele materiale, *procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii*, - *procesele-verbale de cercetare la fața locului cu tabelul fotografic din 18.09.2016 și 21.09.2016*; - *procesul-verbal de examinare a obiectului*; - *raportul de expertiză medico-legală nr.142D din 28.09.2016*, potrivit căruia lui Țîbîrna Gh. i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, care au fost cauzate în urma acțiunii unui obiect ascuțit-tăietor, cum putea fi și un cuțit, probe, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au confirmat vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a făcut o analiză completă tuturor probelor administrate, stabilind corect vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică a faptei.

Totodată, instanța de recurs constată că avocatul în numele inculpaților consideră că declarațiile părților vătămate urmau a fi apreciate corespunzător, deoarece acestea diferă de la etapa urmăririi penale, cu cele depuse în cadrul examinării cauzei, or, instanța de apel corect a reținut declarațiile părților vătămate Țîbîrna Gh. și Slutu I., menționând că aceștia au dat declarații concludente și pertinente, sub jurământ, iar divergențe sau neconcordanțe între declarațiile depuse la urmărirea penală și cele din instanța de judecată nu s-au stabilit.

Mai mult ca atât, la adoptarea hotărârilor de condamnare, instanțele de judecată nu s-au axat doar pe declarațiile părților vătămate, dar pe cumulul de probe pertinente și concludente administrate în cauza penală, astfel, probele administrate dovedesc cu certitudine vina inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

Cât privește argumentele avocatului că organul de urmărire penală nu a indicat locul direct unde a avut loc conflictul, iar instanța de judecată nu s-a expus și nu a analizat cum părțile vătămate și martorii au ajuns în fața gospodăriei lui Fornea Vl., instanța de recurs le consideră neîntemeiate, care

urmează a fi respinse, deoarece nu au suport legal și contravin materialelor cauzei, or instanța de judecată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, din declarațiile părții vătămate Slutu I., rezultă că anume el l-a sunat pe Fornea Vl. cu scopul de a-l întreba de ce Fornea O. la amenințat că va avea probleme cu el, la ce a primit răspuns să vină la el acasă pentru a se clarifica. În timp ce se deplasa cu Patrașcu D. spre casa lui Fornea Vl. a auzit cum cineva solicita ajutor, astfel aceștia s-au îndreptat spre locul unde au depistat victima Țîbîrna Gh. Ulterior, la fața locului au venit și martorii Slutu V. - șef de post și Popa D.

Mai mult ca atât, din declarațiile tuturor participanților la proces, inclusiv și din procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabelul anexat s-a constatat cu certitudine locul comiterii infracțiunii, aceasta fiind una din străzile s. Trifănești, r-nul Sîngerei, lângă gospodăria cet. Fornea M. (f.d.10-12,19-21, vol.I).

Argumentele autorului, precum că inculpații au acționat în stare de legitimă apărare nu pot fi reținute, deoarece pentru a fi în legitimă apărare trebuie să fie îndeplinite cumulativ condiții referitor atât la atac, cât și la apărare.

Reieșind din sensul art.36 Cod penal, este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

Respectiv, Colegiul penal menționează că legitima apărare este condiționată de un atac direct, imediat, material și real. Atacul este imediat în cazul în care acesta s-a dezlănțuit și se află în curs de desfășurare, și care se consumă odată cu încetarea agresiunii. Prin atac direct se înțeleg acțiunile îndreptate nemijlocit asupra valorilor ocrotite de lege.

În speță, s-a constatat că, inculpații nu au avut de respins presupusul atac al părților vătămate, or, victima Țîbîrna Gh. a fost atacat pe neașteptate cu cuțitul, iar ulterior partea vătămată Slutu I. a fost amenințat tot cu cuțitul, astfel, victimele au avut de respins atacul inculpaților asupra lor.

Instanța de recurs menționează că în acțiunile inculpaților sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către Fornea O. și Fornea Vl. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, nu poate servi temei de achitare, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția acestora în comiterea infracțiunii nominalizate și este

apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpaților Fornea Octavian și Fornea Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui *Fornea Octavian și Fornea Vladimir*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 iunie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecătorii

Constantin Alerguș

Victor Boico