

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Cobzac Elena și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Borș Andrei prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 martie 2018, prin care a fost respinsă plîngerea condamnatului Borș Andrei ca fiind neîntemeiată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 16 decembrie 2016 Borș Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal pentru cumul de sentințe s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 15.04.2013, stabilindu-i-se lui Borș Andrei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Borș Andrei măsura preventivă sub formă de arest, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2017, apelul declarat de Borș Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Sîngerei din 06 decembrie 2016, a fost respins ca depus peste termen, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin ordonanța procurorului procuraturii raionului Sîngerei, Tocarciuc Eugeniu din 02.02.2018 a fost refuzat în deschiderea procedurii de revizuire din motivul lipsei temeiurilor legale.

La 07.03.2018 în Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a parvenit pentru examinare în corespundere cu art.313 Cod de procedură penală plîngerea condamnatului Borș Andrei care a contestat ordonanța procurorului în procuratura raionului Sîngerei, Tocarciuc Eugeniu prin care s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire.

2. Prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 29 martie 2018 plîngerea depusă de către Borș Andrei împotriva ordonanței procurorului în procuratura raionului Sîngerei, Tocarciuc Eugeniu din 02.02.2018, prin care s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru a decide astfel, instanța de fond a menționat că potrivit art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, stabilește că, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; două sau mai multe hotărîri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Prin urmare, în speța dată, petiționarul Borș Andrei n-a probat existența cărorva temeiuri indicate în norma menționată și instanța a avut toate temeiurile de a considera ordonanța procurorului Tocarciuc Eugeniu din 02.02.2018, ca fiind emisă legal.

4. La 07 mai 2018 (conform ștampilei poștale), încheierea primei instanțe, este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Borș Andrei, solicitând casarea încheierii Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 29 martie 2018, cu admiterea cererii de recurs în anulare.

În cererea sa recurentul invocă că nefiind cunoscător al legislației în vigoare nu a putut să-și apere interesele în instanță, iar avocatul nu și-a onorat obligația de a-l apăra. La fel, nu au fost audiați martori, care ar confirma nevinovăția acestuia.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Însă, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea depusă de către Borș Andrei, adoptată în ordinea reglementată de art.313 Cod de procedură penală, este irevocabilă și nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

Deci, după cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate *acele hotărâri judecătorești irevocabile* care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului sau/și recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste căi consecutive de atac, inclusiv cea adoptată în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Borș Andrei, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Borș Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 martie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **27 iunie 2018.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Alerguș Constantin