

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători - Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Cernei Vasilii, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 ianuarie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în cauza penală privind-l pe

Cernei Vasilii Xxxxx, născut la xxxxx, originar din r-nul xxxxx, s. xxxxx și domiciliat în or. xxxxx, str. xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 07.12.2017 – 26.01.2018 (prima instanță);
2. 23.02.2018 – 22.03.2018 (instanța de apel);
3. 24.05.2018 – 27.06.2018 (instanța de recurs ordinar);

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 ianuarie 2018, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Cernei Vasilii a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 186 alin. (2) lit c), d), Cod penal la 2 ani închisoare, art. 186 alin. (2) lit c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 192 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cernei Vasilii i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, s-a dispus încasarea cu titlu de prejudiciu material de la Cernei Vasilii în contul lui:

- Paraschiv Irina – 700 Euro, echivalent în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM valabil la momentul executării hotărârii;

- Robu Valeriu – 6500 lei;

- Croitor Pavel - 2250 lei;

- Istrati Ion – 3056,36 lei;

- Hojmic Olga – 4500 lei.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

1.1.1. Inculpatul Cernei Vasilii, la data de 03 august 2017, în intervalul de timp 08:30-10:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului din termopan, a pătruns în casa lui Paraschiv Irina, situată în s. xxxxxx, r-nul xxxxx, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 700 euro, echivalentul a 14777 lei, în rezultat cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, în perioada de timp de la 30.08.2017 până la data de 02.09.2017, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii din termopan, a pătruns în casa lui Robu Valeriu, situată în s. xxxxx, r-nul xxxxx, de unde a sustras pe ascuns două pompe pentru pomparea apei în sistema de încălzire, de model „Mayer” la preț de 1700 lei și de model „Grundfos” la preț de 1300 lei, un scripet din aluminiu la preț de 2000 lei și un furtun din silicon la preț de 1500 lei, în rezultat cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 6500 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Cernei Vasilii au fost calificate de prima instanță în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.2. Tot el, la data de 07 august 2017, aproximativ la ora 09:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Istrati Ion, situată în s. xxxxxx, r-nul xxxxxxxx, apoi, prin forțarea ferestrei a pătruns în casa acestuia de unde dintr-un dulap a sustras pe ascuns cardul bancar cu nr. xxxxx***xxxxx, emis de B.C. „Moldindconbank” S.A., eliberat pe numele lui Istrati Ion. După care, s-a deplasat în mun. Chișinău, unde cu ajutorul cardului sustras a extras din mai multe bancomate bani în sumă totală de 2900 lei. Comisionul pentru efectuarea tranzacțiilor respective constituind suma de 156,36 lei. În consecință, părții vătămate Istrati Ion i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 3056,36 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Cernei Vasilii au fost calificate de prima instanță în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.3. Tot el, în perioada de timp 13-14 octombrie 2017, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în automobilul de model VAZ 2115 cu n/î xxxxxxxx, care era parcat în curtea blocului locativ nr. 33 din str. Veronica Micle, or. Strășeni, de unde a sustras un set de perforator de marcă „Makita” cu costul de 1500 lei, o scurtă de iarnă de model militar cu costul de 500 lei și ochelari de soare cu costul de 250 lei, care aparțineau lui Croitor Ion, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 2250 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Cernei Vasilii au fost calificate de prima instanță în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe

ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.4. Tot el, la data de 15 octombrie 2017, aproximativ la ora 10:00, aflându-se în incinta magazinului de produse alimentare Î.I. „Munteanu Iurie”, situat în piața din or. xxxxx, str. xxxxxxx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras din geanta părții vătămate Hojmic Olga un portmoneu în valoare de 100 lei, în care se aflau bani în sumă de 4400 lei. Drept rezultat, ultimei i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 4500 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Cernei Vasilii au fost calificate de prima instanță în baza art. 192 alin. (1) Cod penal – pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genți prezente la persoană.

2. Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apel de către:

2.1. Procuror, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cernei Vasilii să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – la 2 ani și 8 luni închisoare, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – la 2 ani și 8 luni închisoare, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – la 2 ani și 8 luni închisoare, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – la 2 ani și 8 luni închisoare, art. 192 alin. (1) Cod penal – la 1 an și 4 luni închisoare. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cernei Vasilii să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- la aplicarea pedepsei prima instanță i-a aplicat lui Cernei Vasilii o pedeapsa prea blândă, nu a ținut cont de personalitatea inculpatului și anume că acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori de comiterea infracțiunilor similare. Astfel nu se va realiza scopul pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

2.2. Avocatul Gumeniuc Ion în numele inculpatului Cernei Vasilii, solicitând casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Cernei Vasilii, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut și a declarat că se căiește de cele comise, are loc permanent de trai, are la întreținere un copil minor, prin urmare consideră că în privința lui pot fi aplicate prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal - cu absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a respectat normele procesuale, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cernei Vasilii în comiterea infracțiunilor incriminate.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel a reținut că prima instanță just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerare dispozițiile art. 61 și art. 75, 85 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și consecințele survenite care face parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care a comis mai multe infracțiuni contra patrimoniului, ultima dată fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 24.07.2012 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și 171 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, eliberat după executarea pedepsei cu închisoarea la data de 14.04.2017, de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracțiunii și după consumarea ei, inculpatul a recunoscut vina, și-a conștientizat pe deplin acțiunile, la nivelul de înțelegere a situației în care a ajuns, se căiește sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii comise prin descrierea faptelor comise ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În acest context, s-a conchis că argumentele din apelul declarat de avocat sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute.

Totodată, instanța de apel a atestat că nu poate fi reținută nici solicitarea procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre, având în vedere cele menționate cât și materialele cauzei, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare, corespunde cerințelor art. 61 Cod penal și anume va fi eficientă și va atinge scopul pedepsei, echitatea socială, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia cât și a altor persoane care săvârșesc asemenea infracțiuni.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Druță Boris cu inculpatul Cernei Vasilii, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, precum și încălcarea art. 6, 5, 13 CEDO și solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33 Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- la faza urmăririi penale și a examinării judiciare nu s-a respectat principiul individualizării acțiunilor de fapt ale lui Cernei Vasilii, care atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate și a declarat că regretă, se căiește de cele comise;

- instanțele au ignorat faptul că Cernei Vasilii are loc permanent de trai, are la întreținere un copil minor, în privința lui pot fi aplicate prevederile art. 81 Cod penal, absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- instanțele au luat în considerare în exclusivitate doar declarațiile părții vătămate, care nicidecum nu a delimitat acțiunile lui Cernei Vasilii, dar a menționat că el recunoaște vina și a înaintat o cerere ca această cauză să fie soluționată conform cerințelor art. 364¹ Cod de procedură penală;

- instanțele au ignorat față de Cernei Vasilii și alte drepturi prevăzute de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Dreptului Omului — un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești, care în partea sa enunță principiului supremației dreptului ca element al statelor contractante constituie unul din elementele fundamentale — proces echitabil: admisibilitatea și analiza selectivă a probelor. Astfel, la adoptarea sentinței de condamnare nu s-au respectat față de Cernei Vasilii cerințele art. 5, 13 CEDO, pentru întrunirea tuturor drepturilor constituționale care servesc temei de a solicita o condamnare mai blândă, pentru întrunirea tuturor drepturilor constituționale.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, motivând că instanțele și-au argumentat suficient soluția în sensul pedepsei stabilite inculpatului, au ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că recurentul invocă dezacordul cu individualizarea pedepsei penale aplicate inculpatului, pe care o consideră prea aspră, motiv ce cade sub incidența temeiului de recurs neindicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, menționând în textul recursului și temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, fără a concretiza care anume caz prevăzut de aceste temeiuri este aplicabil în speță – *„instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*, precum și încălcarea art. 6 §1, 5, 13 CEDO, drepturile la un proces echitabil, la libertate și siguranță, recurs efectiv.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că argumentele inculpatului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ținând cont de alegațiile recurentului în aspectele invocate, precum că la stabilirea pedepsei instanțele de judecată nu au luat în considerare toate circumstanțele cauzei – că inculpatul Cernei Vasilii pe parcursul procesului penal și-a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, a depus cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, are loc permanent de trai, are un copil minor la întreținere, și astfel în privința lui era posibil de aplicat o pedeapsă prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal – prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsă mai aspră, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or prima instanță în sentință (f.d. 157–158, vol. IV), și-a motivat corect soluția de stabilire inculpatului Cernei Vasilii, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru un concurs de 4 infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune în parte, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), 192 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse definitive și echitabile de 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semînchis, ținând cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art.

7, 75 Cod penal, precum și de circumstanțele menționate de recurent, și de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Cernei Vasilii, care a comis aceste infracțiuni după ce anterior a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunilor săvârșite, precum și la personalitatea inculpatului Cernei Vasilii, care nu și-a revizuit comportamentul și a continuat să săvârșească infracțiuni contra patrimoniului, iar instanța de apel în decizia sa (f.d. 201-202, vol. IV), just a menținut această soluție a primei instanțe, concomitent expunându-se motivat asupra alegațiilor invocate de către avocatul Gumeniuc Ion în apelul declarat în numele inculpatului Cernei Vasilii.

La fel, Colegiul penal indică că legalitatea aplicării pedepsei definitive inculpatului Cernei Vasilii, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, este determinată de faptul că conform materialelor cauzei, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, iar în aceste condiții, instanțele de judecată, corect cu respectarea cerințelor art. 84 alin. (1) Cod penal, au aplicat pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, fără a fi depășit termenul limită de 25 de ani stabilit în art. 84 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fără a fi identificate circumstanțe ce ar fi impus soluția de stabilire a pedepsei definitive prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În acest sens, Colegiul penal menționează că prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prevăd dreptul discriționar a instanței de judecată și nu obligația de a stabili pedeapsa definitivă în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, în dependență de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

Astfel, făcând referire la argumentele expuse supra ce țin de personalitatea inculpatului Cernei Vasile, care deși și-a recunoscut vinovăția de comiterea a 4 infracțiuni și s-a căit sincer, acesta anterior a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, Colegiul penal conchide că instanțele de judecată just au aplicat prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, în partea criticată de recurent.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanțelor ierarhic inferioare în motivarea soluției în partea stabilirii pedepsei lui Cernei Vasilii, nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă,

fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, ce ține de alegațiile recurentului, precum că în speță în privința inculpatului Cernei Vasile au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 5, 6 §1, 13 CEDO, la libertate și siguranța, proces echitabil și recurs efectiv, Colegiul penal atestă că sunt invocate declarativ, fără a fi indicat care circumstanțe determină prezența unor asemenea încălcări, iar Colegiul penal verificând materialele cauzei sub aceste aspecte, nu a identificat nici un temei justificativ de a considera că inculpatului Cernei Vasilii, pe parcursul procesului penal i-ar fi fost încălcate drepturile menționate.

În același context, cât privește invocarea recurentului a temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că sunt menționate fără a fi susținute prin careva argumente, mai mult, analizând materialele cauzei nu reține nici un motiv de a considera că instanța nu ar fi fost compusă potrivit prevederilor legii ori că ar fi fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală, iar instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelurile declarate anume cu privire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Cernei Vasilii de prima instanță, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei, care este expus clar și fără să fie admisă o eroare gravă de fapt sau de drept, din care considerent instanța de recurs ordinar acceptă și menține decizia instanței de apel care este legală și întemeiată.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Cernei Vasilii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Cernei Vasilii XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie