

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători - Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Bălți, Pasat Liliana, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Figurin Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. xxx, str. xxx, ap. xx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 05.05.2017 – 15.08.2017 (prima instanță);
2. 07.09.2017 – 13.12.2017 (instanța de apel);
3. 14.03.2017 – 30.05.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (Sediul Central) din 15 august 2017, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Figurin Alexandr pe învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Figurin Alexandr, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale sustrage averea altei persoane și dorind aceasta, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 25.10.2016, în perioada de timp de la ora 16:40 până la 16:50, aflându-se în calitate de șofer la volanul automobilului „Taxi-14099” de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare xxxx, aflându-se în automobilul dat, care era parcat lângă casa nr. 25 de pe str. B. Glavan, mun. Bălți, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns din automobilul dat a sustras un telefon mobil de model „...Samsung Galaxy Neo” de culoare albă, cu IMEI 1: 359444051882816 și IMEI 2: 359445051882813, în care a fost instalată cartela sim al operatorului

„Moldcell”, nr. xxxx în valoare totală de 5500 lei, care-i aparținea lui Zlobina Corina, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

1.2. Tot el, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale sustrage averea altei persoane și dorind aceasta, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 06.03.2017, în perioada de timp de la 09:00 până la 10:00, aflându-se în calitate de șofer la volanul automobilului „Taxi-14099” de model „Dacia Logan” și deplasându-se pe teritoriul mun. Bălți, pe ascuns a sustras din automobilul dat un telefon mobil de model „Samsung J3” de culoare albă, cu IMEI: 353775084258805 și 353774084258808, la preț de 3000 lei, cu cartela SIM „Orange” nr. xxxx la preț de 35 lei și cartela SIM „Moldcell” cu nr. xxxxx la preț de 35 lei, care-i aparține lui Figurina Ecaterina, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 3070 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Figurin Alexandr în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Cazacu Rodica, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal pe unul din cele două episoade în temeiul împăcării părților și pe celălalt episod, inculpatul Figurin Alexandr să fie condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 300 unități convenționale.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- din speță rezultă că inculpatul Figurin Alexandr a comis două infracțiuni și anume sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțineau lui Zlobina Corina și sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțineau lui Figurina Ecaterina, fiind învinuit în comiterea a doua fapte prejudiciabile. De asemenea, acesta a săvârșit fapta cu vinovăție exprimată prin intenție directă, și având scopul de cupiditate, fapte săvârșite de către ultimul în diferite perioade de timp și care nu reprezintă o infracțiune unică, potrivit art. 28 Cod penal, în cazul de față reflectându-se o pluralitate de infracțiuni;

- este necesară tragerea inculpatului în cauză la răspundere penală, din motiv că acele criterii la care face referire instanța de judecată nu sunt suficiente pentru încetarea procesului penal în cazul săvârșirii de către ultimul a două infracțiuni, or, instanța de judecată urma să dispună încetarea procesului penal în cazul unui capăt de învinuire, iar în cazul celui de al doilea să dispună condamnarea inculpatului cu stabilirea unei pedepse prevăzute de norma penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, a fost admis din alte motive apelul declarat, casată sentința primei instanțe și

pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Figurin Alexandr pe învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în ambele episoade separat, în legătură cu împăcarea părților.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că sentința primei instanțe în ce privește constatarea faptei penale și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale inculpatului este corectă și întemeiată, din motiv că această concluzie rezultă din examinarea obiectivă de către prima instanță a tuturor aspectelor de fapt și de drept a cauzei penale, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către Figurin Alexandr a învinuirii formulate în rechizitoriu, cu administrarea amplă a probelor prezentate de organul de urmărire penală și ca rezultat constatarea corectă a vinovăției în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că inculpatul Figurin Alexandr a comis două infracțiuni de sustragere pe ascuns a bunurilor ce aparțineau lui Zlobina Corina și sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțineau lui Figurina Ecaterina, astfel fiind învinuit în comiterea a doua fapte prejudiciabile, în cazul de față reflectându-se o pluralitate de infracțiuni comise de către inculpat, însă instanța de judecată încetând procesul penal urma să se expună pe fiecare capăt de învinuire separat.

În acest sens, instanța de apel a conchis că prima instanță, exprimându-și poziția doar pe un capăt de învinuire a inculpatului, nu s-a expus asupra ambelor infracțiuni comise de către inculpat.

Mai mult, instanța de apel a respins argumentele apelantului că instanța de judecată urma să dispună încetarea procesului penal pe un capăt de învinuire, iar în cazul celui de al doilea capăt de învinuire să dispună condamnarea inculpatului cu stabilirea unei pedepse, menționând la acest capitol, că ambele cauze au fost conexe într-o singură procedură.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- deși instanța de apel a admis apelul procurorului din alte motive decât cele invocate și corect a constatat prezența a doua capete de învinuire în acțiunile lui Figurin Alexandr, aceasta eronat a aplicat prevederile art. 109 Cod penal și a încetat procesul penal pe ambele episoade;

- potrivit prevederilor art. 109 alin. (1) Cod penal (red. 09.06.2016 în vig. din 15.07.2016) - împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă..., dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii 5 ani. Figurin Alexandr a comis două fapte prejudiciabile în privința a doua persoane și în perioade de timp diferite, fiind prezentă o pluralitate de infracțiuni și nu o infracțiune continuă;

- în cazul dat nu este posibilă încetarea procesului penal pe ambele episoade, astfel, pe un episod este necesar de încetat procesul penal în temeiul art. 109 Cod penal, iar pe al doilea episod să-i fie stabilită o pedeapsă prevăzută de norma penală;

- conform art. 394 alin. (4) Cod de procedură penală, la adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal instanța de judecată trebuie să descrie și să motiveze temeiurile pentru încetarea procesului penal.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță, se reține că potrivit recursului ordinar declarat, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Colegiul penal atestă că în textul recursului declarat, se reflectă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fiind specificate toate cazurile stipulate în acest temei, că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*, în privința cărora instanța de recurs în urma cercetării materialelor cauzei stabilește că nu-și găsesc confirmarea, reprezentând doar opinia subiectivă a recurentului, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată (f.d. 234-239, vol. 1) s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de procuror, întemeindu-și just soluția de casare a sentinței primei instanțe din alte motive și cu încetarea procesului penal în privința lui Figurin Alexandr pe ambele episoade separat (episodul cu partea vătămată Zlobina Corina și episodul cu partea vătămată Figurina Ecaterina) pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza normelor prevăzute de art. 109 Cod penal, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei, fără a fi admisă vreo eroare gravă de fapt sau de drept ce ar afecta soluția instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeiuri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Totodată, ce ține de alegațiile recurentului precum că: *„deși instanța de apel a admis apelul declarat de procuror din alte motive, și corect a constatat prezența a două capete de învinuire în acțiunile lui Figurin Alexandr, aceasta eronat a aplicat prevederile art. 109 Cod penal și a încetat procesul penal pe ambele episoade, or potrivit prevederilor art. 109 alin. (1) Cod penal (red. 09.06.2016- în vigoare din 15.07.2016) – împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau una mai puțin gravă...dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii 5 ani, iar Figurin Alexandr a comis două fapte prejudiciabile în privința a două persoane și în perioade de timp diferit, fiind prezentă o pluralitate de infracțiuni și nu o infracțiune continuă”*, Colegiul penal atestă că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată de instanța de recurs ordinar, or instanța de apel corect a reținut că în speță inculpatul Figurin Alexandr a comis două infracțiuni separate, examinarea cărora a fost conexată într-o singură procedură și pe cale de consecință s-a expus printr-o singură decizie prin care a încetat procesul penal în privința lui Figurin Alexandr pe învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe ambele episoade separat.

Mai mult, în această ordine de idei, Colegiul penal mai invocă „inter alia” că pentru a fi aplicabilă restricția de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților, stipulată la art. 109 alin. (1) Cod penal (red. 09.06.2016 - în vigoare din 15.07.2016), - *„dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani”*, este necesar ca în privința persoanei inculpate, anterior pronunțării unei hotărâri de condamnare, să fie **pronunțată într-o cauză penală separată cel puțin o hotărâre definitivă și irevocabilă de condamnare pentru comiterea de infracțiuni similare sau de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților în ultimii cinci ani**, ce nu s-a constatat în prezenta speță.

6. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanța de apel, este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Figurin Alexandr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie