

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda

Judecători - Cobzac Elena, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie și Boico Victor
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către
avocatul Jian Vladislav în numele inculpatului Irescu Constantin, prin care solicită
casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, în
cauza penală privindu-i pe

*Irescu Constantin xxxx născut la data de xxxxxx,
originar și domiciliat în satul xxxxx raionul xxxxx,
și*

*Tabacaru Ștefan xxxx născut la xxxxxx, originar și
domiciliat în satul xxxxx raionul xxxxxx*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 17.05.2016-20.09.2017 (prima instanță);
2. 10.10.2017-30.01.2018 (instanța de apel);
3. 18.04.2018-29.05.2018 (instanța de recurs ordinar);

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 20 septembrie 2017,
Irescu Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.
186 alin. 2), lit. b), c) și d) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă
în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale - adică 8.000 (opt mii) lei în
folosul statului.

Prin aceeași sentință Tabacaru Ștefan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea
infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. 2) lit. b), c) și d) Cod Penal fiindu-i stabilită
pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei
în penitenciar pentru minori în privința căruia cu recurs ordinar nu se contestă.

În baza art. 84 Codul penal, prin cumul parțial de pedepse prin adăugarea părții
neexecutate stabilită prin sentința Judecătoriei Călărași din 04.07.2016 de 3 (trei) ani
închisoare, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui de 3 (trei) ani și 3 luni închisoare cu
executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

În baza art. 90 Cod Penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării
pedepsei aplicată lui Tabacaru Ștefan pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea solidară din contul
părților civilmente responsabile Roșca Ana și Tabacaru Aurel în beneficiul lui Cristea
Lucia a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 3000 (trei mii) lei și a

cheltuielilor de judecată în sumă de 4500 (patru mu cinci sute) lei, iar în total suma de 7500 (șapte mii cinci sute) lei. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpații Tabacaru Ștefan și Irescu Constantin, prin înțelegere prealabilă, în perioada lunii decembrie 2015, pe ascuns au sustras din gospodăria cet. Cristea Lucia, situată în s. Hirova r-ul. Călărași, bunuri materiale și anume: patru cuțite de bucătărie a câte 10 lei fiecare, trei rulouri de peliculă de masă în sumă de câte 400 lei fiecare, o caschetă de bicicletă de culoare neagră în sumă 100 lei, un ciocan de cauciuc pentru teracotă în sumă de 100 lei și un ferestrău de livadă la preț total de 75 lei, iar în total bunuri materiale în sumă de 1515 lei și a exclus din învinuirea adusă inculpaților, prin rechizitoriu, sustragerea de către aceștia a celorlalte bunuri din gospodăria cet. Cristea Lucia în sumă totală de 19357 lei f. d. 4 a sentinței.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către partea vătămată și civilă Cristea Lucia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie admisă acțiunea civilă integral.

3.1 În motivarea cerințelor sale apelantul a invocat, că instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate în acțiunea civilă, cât și declarațiile apărării, mai mult ca atât le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic.

Totodată, apelantul menționează că instanța de fond în sentința emisă, indică că partea vătămată a depus o plângere la poliție la 16.02.2016, prin care indică, că i-a fost sustrate 3 rulouri de peliculă, mai multe cuțite de bucătărie, o caschetă de bicicletă, un ferestrău, un ciocan, în total un prejudiciu de 1500 lei, aceste bunuri au fost găsite la inculpați și restituite. Astfel, apelanta consideră că motivele indicate de către instanța de fond nu corespund adevărului, or partea vătămată în instanța de fond a declarat că a fost invitată la Inspectoratul de Poliție Călărași la data de 16.02.2016, unde a recunoscut, că bunurile menționate sunt ale ei și că valoarea totală a acestora este de 21.972 lei. Toate bunurile au fost indicate în rechizitoriu de către procuror, care a condus urmărirea penală. Toate bunurile care au fost sustrate, au fost transportate de mai multe persoane care au fost cu inculpații. Procurorul care a condus urmărirea penală a înaintat învinuirea numai în privința la doi minori, de aceea consideră, că concluziile instanței de fond sunt neobiective și neîntemeiate.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 a fost admis apelul declarat de către partea vătămată și civilă Cristea Lucia, în același rând și din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin.(2) Codul de procedură penală, casată sentința în *partea descriptivă - constatatoare, în partea numirii pedepsei definitive lui Tabacaru Ștefan și în partea civilă și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:*

Lui Tabacaru Ștefan i-a fost numită pedeapsa, pentru concurs de infracțiuni, conform prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepsei numite prin această sentință și a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Călărași din 4 iulie 2016, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată, a executării pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Prin aceeași decizie, s-a dispus încasarea de la Tabacaru Ștefan și reprezentantul său legal Roșca Ana și de la Irescu Constantin în beneficiul lui Cristea Lucia, solidar, dauna materială în mărime de 19357 (nouăsprezece mii trei sute cincizeci și șapte) lei și cheltuielile judiciare pentru asistența juridică în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

La fel, s-a dispus încasarea de la Tabacaru Ștefan și reprezentantul său legal Roșca Ana în beneficiul lui Cristea Lucia, dauna morală în mărime de 3000 (trei mii) lei, și de la Irescu Constantin în beneficiul lui Cristea Lucia, dauna morală în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În rest prevederile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru a pronunța hotărârea dată, instanța de apel a constatat, că instanța de fond a reținut doar în ce se învinuiesc inculpații, fără a constata fapta pe care au săvârșit-o ultimii, considerând necesar de a interveni, inclusiv din oficiu, în sentință, constatând ca fiind dovedită, fapta imputată inculpaților întocmai cum este indicat în rechizitoriu și învinuire, constatând, *că inculpatul Tabacaru Ștefan, prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Irescu Constantin*, în perioada lunii decembrie 2015 pe ascuns au sustras din gospodăria cet. Cristea Lucia, situată în s. Hirova r-ul. Călărași, mai multe bunuri materiale și anume; un incubator de producție românească de culoare roșie la preț de 700 lei, un aparat de telefon apreciator, de culoare roșie la preț de 250 lei, un prelungitor cu lungimea de 5 m., la preț de 75 lei, o cutie cu 45 de cutii de ascuțit, mijlocii la preț de 7 lei fiecare, în total de 315 lei, 3 coase nr. 7 producție rusească, una la 200 lei, în total 600 lei, un aragaz de masă modelul „Cumpa”, la preț de 250 lei, 4 cuțite de bucătărie cu miner negru la preț de 10 lei fiecare, total de 40 lei, o cameră de bicicletă la mărimea 20 la preț de 30 lei, o cameră de automobil la mărimea 13 la prețul de 120 lei, o caschetă de bicicletă de culoare neagră la preț de 100 lei, un ciocan din cauciuc pentru teracotă la preț de 100 lei, un ferestrău de livadă la preț de 75 lei, o bărdiță la preț de 100 lei, 17 valuri de peliculă de masă simplă cu diferite ornamente florale, fiecare val având lungimea de 50 m., prețul unui metru fiind de 8 lei, în total paguba fiind de 6800 lei, 5 prize de perete euro, cu o gaură la preț de 18 lei una, în total 90 lei, 5 prize electrice cu două găuri la 20 lei bucata, în total 100 lei, 6 prize electrice simple la 15 lei bucata, în total 90 lei, un reductor la preț de 75 lei, un fierbător electric mare la preț de 35 lei, funie din polipropilenă de culoare verde 30 m. la preț de 3 lei un metru, în total 90 lei, 40 m. de funie din polipropilenă de culoare alb cu albastru la preț de 7 lei pentru un metru, în total 280 lei, 3 cuțite de buzunar de culoare neagră cu inscripția „Samurai” la preț de 12 lei pentru imul, în total 36 lei, 25 m. de lentă cu lățimea de 2,5 cm., la preț de 8 lei pentru un metru, în total de 200 lei, 15 m. lentă cu lățimea de 4,5 cm., la preț de 18 lei pentru un metru, în total 270 lei, o pompă de apă model necunoscut la preț de 800 lei, moto ferestrău de proveniență ucrainean la preț de 4000 lei, un incubator de ouă cu schimbarea poziției, de proveniență românească modelul „Electro-Argeș”, pătrat de culoare galbenă la preț de 750 lei, un cuptor electric fabricat manual la preț de 700 lei, cuptor electric de model „Assel” de culoare roșie la preț de 800 lei, 8 întrerupătoare de culoare albă cu luciu

auriu pe margine, la preț de 17 lei o bucată în total 136 lei, electro-prelungitor de 3 m. euro la preț de 60 lei, 4 prelungita euro la preț de 10 lei pentru o bucată în total 40 lei, 5 prelungitor rusesc la preț de 15 lei bucata în total 75 lei, 3 blocuri pentru televizor la preț de 30 lei pentru o bucată în total 90 lei, 3 lanterne reîncărcabile de culoare neagră de model „Cosmos” la preț de 35 lei bucata în total 105 lei, 8 bucăți de inele din cauciuc pentru încheiat roți de culoare verde la preț de 15 lei bucata în total 120 lei, 5 fișe de priză simplă la preț de 7 lei bucata în total 35 lei, 8 fișe de priză euro, la preț de 15 lei bucata în total 120 lei, 20 m furtun pentru gaz prețul unui metru fiind de 14 lei în total 280 lei, 2 foarfece de vie, la preț de 55 lei bucata în total 110 lei, 3 lacăte la preț de 45 lei bucata în total 135 lei, 8 bucăți de ață pentru încălțăminte la preț de 10 lei bucata în total 80 lei, set de scule la prețul de 100 lei, un set de scule mai mici la preț de 135 lei, 4 tuburi de clei moment mari, la 10 lei bucata în total 40 lei, un prelungitor euro de 10 m, la preț de 100 lei, 4 prujini de foarfece la preț de 7 lei bucata în total 28 lei, 3 prize pentru telefon fix euro la preț de 20 lei bucata în total 60 lei, 3 bucăți a câte 10 m. elastic pentru haine la preț de 18 lei bucata în total 54 lei, 8 perechi de ciorapi bărbătești la preț de 10 lei bucata în total 80 lei, 10 tălpi pentru cizme la preț de 10 lei pentru o bucată în total 100 lei, 3 luminițe pentru prize în formă de floare la preț de 15 lei bucata în total 45 lei, 7 perechi de mănuși pentru bărbați la preț de 30 lei perechea în total 210 lei, 4 bucăți de peliculă electrică la prețul de 15 lei una în total 60 lei, 4 șurubelnițe simple cu două părți de culoare galbenă la preț de 15 lei bucata în total 60 lei, 3 șurubelnițe simple cu o parte de culoare roșie, la preț de 13 lei bucata în total 39 lei, 3 sticle de plastic cu ulei tehnic la prețul de 10 lei bucata în total 30 lei, 6 patroane pentru bec electric la preț de 10 bucata în total 60 lei, 5 cutii suport la priza electrică la preț de 5 lei bucata în total 25 lei, 4 cutii de repartizare a firului electric la preț de 10 lei pentru o bucată în total 40 lei, 5 carabine la preț de 10 lei bucata în total 50 lei, 5 șurubelnițe de control electric la preț de 10 lei bucata în total 50 lei, 5 seturi de lame de ras la preț de 20 lei setul în total 100 lei, 7 creme pentru încălțăminte „Saver” la preț de 10 lei bucata în total 70 lei, 5 robinete albe din plastic la preț de 20 lei bucata în total 100 lei, 6 robinete din cupru la preț de 25 lei bucata în total 150 lei, 6 robinete din metal la preț 30 lei bucata în total 180 lei, o sapă la preț de 75 lei, 10 m. de lanț gros la preț de 20 lei metru în total 200 lei, 10 m. de lanț la preț de 12 lei metru în total 120 lei, 3 conuri de pus la butoi la preț de 18 lei bucata în total 54 lei, 25 încărcătoare alcaline pentru ceasuri mijlocii la preț de 5 lei bucata 125 lei, un hârleț la preț de 40 lei, 2 dușuri din metal la preț de 60 lei bucata în total 120 lei, 5 tuburi de clei de culoare verde pentru cauciuc la preț de 10 lei bucata în total 50 lei, 2 aparate de radio de model „Kipo” la preț de 125 lei pentru o bucată în total 250 lei, 5 întrerupătoare cu priză euro de culoare neagră cu străluci galben la preț de 50 lei bucata în total 250 lei. Astfel au sustras bunuri materiale în sumă totală de 21972 lei, pricinuindu-i o daună materială considerabilă părții vătămate.

La fel, instanța de apel a constatat că, faptele inculpaților Tabacaru Ștefan și Irescu Constantin întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. b), c) și d) Cod penal, furtul, adică - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrunderea în locuință și prin cauzarea unei daune considerabile.

În motivarea concluziei date, instanța de apel a indicat că, necătând la faptul că inculpații Tabacaru Ștefan și Irescu Constantin, în cadrul instanței de fond și-au recunoscut vina parțial, vinovăția acestora în comiterea furtului încriminat, este dovedită prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele și care combat și argumentele apelului înaintat, cum ar fi: - declarațiile părții vătămate Cristea Lucia (f. d. 172-173); - declarațiile martorului Tănase Ecaterina (f. d. 177-178); - declarațiile martorului Tănase Vasile (f. d. 179-180); - declarațiile martorului Cîrhană Constantin (f. d. 188); - procesele-verbale de cercetare la fața locului din 20.12.2013 și planșa cu imagini (f. d. 5-7); - plângerea părții vătămate Cristea Lucia (f. d. 7, 76); - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.03.2016 (f. d. 15-18); - procesul-verbal de percheziție din 05.04.2016 (f. d. 72; 75).

Totodată, instanța de apel a considerat că, la adoptarea sentinței instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor prezentate de către acuzare și eronat a reținut în privința inculpaților doar sustragerea pe ascuns a patru cuțite de bucătărie a câte 10 lei fiecare, trei rulouri de peliculă de masă în sumă de câte 400 lei fiecare, o caschetă de bicicletă de culoare neagră în sumă 100 lei, un ciocan de cauciuc pentru teracotă în sumă de 100 lei și un ferestruu de livadă la preț total de 75 lei, iar în total bunuri în sumă de 1515 lei și a exclus din învinuirea adusă inculpaților, prin rechizitoriu, sustragerea de către aceștia a celorlalte bunuri din gospodăria cet. Cristea Lucia.

La fel, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a concluzionat că, deși prin procesele-verbale de percheziție din 05.04.2016, efectuate la domiciliul inculpaților, bunurile sustrase de către inculpați din gospodăria cet. Cristea Lucia n-au fost depistate, însă potrivit declarațiilor martorului Tănase Ecaterina, aceste bunuri fost duse la un moș de a lui Vasile Tănase, Dima Ciobanu, de aceea sentința instanței de fond urmează a fi supusă casării și de a încasa de la Tabacaru Ștefan și reprezentantul său legal Roșca Ana și de la Irescu Constantin în beneficiul lui Cristea Lucia, solidar, dauna materială în mărime de 19357 lei or, inculpații au sustras din gospodăria părții vătămate Cristea Lucia bunuri materiale în sumă totală de 21972 lei, însă părții vătămate i-au fost întoarse o parte din bunurile sustrase în sumă de 1515 lei.

În ce privește acțiunea civilă, instanța de apel a considerat necesar de a casa sentința în partea încasării prejudiciului moral și a dispus încasarea de la Tabacaru Ștefan și reprezentantul său legal Roșca Ana în beneficiul lui Cristea Lucia, dauna morală în mărime de 3000 (trei mii) lei, și de la Irescu Constantin în beneficiul lui Cristea Lucia, dauna morală în mărime de 3000 (trei mii) lei, ținând cont și de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacția echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de prevederile art. art.1423 Cod Civil, conform căruia, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța judecătorească reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, (dacă vinovăția este condiție a răspunderii), și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța judecătorească, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul (locul, timpul, vârsta etc.), precum și statutul social al persoanei vătămate. Mărimea prejudiciului moral nu

depinde de mărimea prejudiciului material. În speță, dauna morală se exprimă prin faptul că partea vătămată și civilă Cristea Lucia a suportat suferințe morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpații Tabacaru Ștefan și Irescu Constantin

De asemenea, instanța de apel a considerat necesar de a admite acțiunea civilă în partea încasării din contul inculpatului Tabacaru Ștefan și a reprezentantului său legal Roșca Ana și de la Irescu Constantin în beneficiul lui Cristea Lucia, a sumei de 4500 (patru mii cinci sute) lei ca cheltuieli judiciare, deoarece conform bonurilor de plată (f. d. 81), cu certitudine s-a constatat că partea vătămată și civilă Cristea Lucia a suportat cheltuieli în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) lei, în urma încheierii contractului de asistență juridică cu avocatul Vîrlan Ion.

În ce privește pedeapsa aplicată inculpatului instanța de apel a considerat că instanța de fond urma să-i stabilească pedeapsa conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepsei numite și a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Călărași din 4 iulie 2016.

Din aceste considerente, Colegiul penal al Curții de apel, a admis și din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin. (2) Codul de procedură penală, apelul părții vătămate și civile Cristea Lucia și a casat această sentință în partea descriptivă-constatatoare, în partea numirii pedepsei definitive lui Tabacaru Ștefan și i-a numit pedeapsa definitivă inculpatului Tabacaru Ștefan, pentru concurs de infracțiuni, conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepsei numite prin această sentință și a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Călărași din 4 iulie 2016, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, iar conform art. 90 Cod penal, a suspendat condiționat, executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs* ordinar de către avocatul Jian Vladislav în numele inculpatului Irescu Constantin prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei în latura civilă, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cristea Lucia privind repararea prejudiciului material și moral să fi respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat, că instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus încasarea de la Irescu Constantin în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.

La fel, consideră apărarea, că instanța de apel în mod neîntemeiat a casat sentința instanței de fond în ceea ce privește latura civilă și anume în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă.

Referitor la acest aspect menționează recurentul, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței judiciare nu a fost administrată nici o probă care ar dovedi sustragerea de către inculpați a bunurilor părții vătămate în sumă de 19357 lei. Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale, partea vătămată a dat declarații contradictorii vis-a-vis de cantitatea bunurilor sustrate, inițial fiind indicate mai puține, după care lista acestora a crescut. Iar în cadrul ședinței judiciare partea vătămată a indicat că ținea evidența bunurilor păstrate într-un caiet, iar la aprecierea prejudiciului s-a condus

de acest caiet. Cu toate acestea caietul dat nu a fost prezentat instanței de judecată pentru verificarea temeiniciei pretențiilor civile ale părții vătămate.

Consideră avocatul, că instanța de apel a ignorat principiul prezumției nevinovăției, în condițiile în care se bazează pe declarațiile unui martor care a indicat că bunurile sustrase ar fi fost duse la o persoană pe nume Dima Ciobanu la care organul de urmărire nu a făcut percheziție, pentru a confirma sau infirma cele indicate de martor. Însuși Dima Ciobanu nu a fost audiat ca martor în judecată.

În speță, indică recurentul că, nici partea vătămată și nici acuzatorul de stat nu au dovedit prin probe întinderea prejudiciului material, motiv din care consideră că instanța de apel neîntemeiat a admis pretențiile formulate în acțiunea civilă.

Mai mult ca atât, la adoptarea deciziei instanța de apel eronat a calificat calitatea procesuală a participanților la proces, deoarece Roșca Ana este reprezentantul legal al lui Irescu Constantin și nu a lui Tabacaru Ștefan, după cum se indică în decizie.

8. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată, din următoarele motive.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Art.426 Cod de procedură penală, prevede că, instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putând hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această consecutivitate, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Conform art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă

probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Prin urmare, Colegiul lărgit constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze de către instanța de apel.

Instanța de apel, concluzionând că sentința este una neîntemeiată și rejudecând cauza potrivit regulilor generale, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, descriptivul și dispozitivul deciziei contestate, sunt contradictorii.

Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel a adoptat o soluția de admitere din oficiu, conform prevederilor art. 409 al. 2 Cod de procedură penală, a apelului părții vătămate și civile Cristea Lucia, casând sentința primei instanțe în partea descriptivă-constatatoare, în partea stabilirii pedepsei definitive lui Tabacaru Ștefan și în partea civilă, pronunțând o nouă hotărâre potrivit căreia, inculpatului Tabacaru Ștefan, conform prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepsei numite prin această sentință și a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Călărași din 4 iulie 2016, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni. Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.

Astfel, rejudecând cauza și dând o nouă apreciere probelor administrate în cauza penală dată, instanța de apel a constatat că inculpatul Tabacaru Ștefan, prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Irescu Constantin, în perioada lunii decembrie 2015 pe ascuns au sustras din gospodăria cet. Cristea Lucia, situată în s. Hirova r-ul. Călărași, mai multe bunuri materiale în sumă totală de 21972 lei, pricinuindu-i o daună materială considerabilă părții vătămate, respectiv fapta săvârșită de inculpații Tabacaru Ștefan și Irescu Constantin întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. b), c) și d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrunderea în locuință și prin cauzarea unei daune considerabile.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel stabilind că instanța de fond condamnându-i pe inculpații Tabacaru Ștefan și Irescu Constantin în baza art.186 alin.(2), lit. b), c) și d) Cod penal, n-a constatat fapta comisă de către aceștia, indicând doar în ce se învinuiesc, a intervenit în sentință în partea descriptivă-constatatoare și a casat inclusiv din oficiu conform prevederilor art. 409 al. 2 Codul de procedură penală sentința, doar în partea stabilirii pedepsei definitive lui Tabacaru Ștefan și în partea civilă.

Lecturând decizia contestată, Colegiul penal lărgit constată, că aceasta contravine prevederilor art. 385, 395 Cod procedură penală, or, reținând o altă faptă decât cea constatată de instanța de fond, și anume, ca fiind dovedită sustragerea de către inculpați a tuturor bunurilor materiale, indicate în rechizitoriu, constatând că prejudiciul material cauzat părții vătămate constituie 21972 lei, pe când instanța de fond a constatat, ca fiind dovedită sustragerea a bunurilor materiale în valoare totală de 1515 lei, instanța de apel, a omis în dispozitiv, să se expună asupra recunoașterii inculpaților ca vinovați de săvârșirea infracțiunii constatate în partea descriptivă, și să aplice fiecăruia, pedeapsa pentru infracțiunea comisă, menținând sentința în partea recunoașterii ca fiind vinovați în baza art.186 al. 2 lit. b), c) și d) Cod penal și stabilirii

pedepsei în baza acestei legi, circumstanțe, ce constituie erori grave de drept, care urmează a fi luate în considerație de instanța de recurs, inclusiv din oficiu, în vederea înlăturării încălcării dreptului inculpaților la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că, dispozitivul contravine părții descriptive a deciziei. Or, potrivit prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel are obligația de a verifica hotărârea atacată din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei bazate pe probele examinate de prima instanță, pe materialele dosarului și, în dependență de aceste date, să aprecieze legalitatea concluziilor de vinovăție ori nevinovăție trase de prima instanță, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Totodată Colegiul penal lărgit constată că, partea vătămată critică soluția instanței de fond privind constatarea că au fost sustrate doar bunuri materiale în valoare de 1515 lei, invocând, că au fost sustrate toate bunurile indicate în rechizitoriu, în valoare totală de 21972 lei, solicitând casarea parțială a sentinței cu admiterea acțiunii civile (f. d. 238 v.1).

Din conținutul deciziei contestate nu este clar în ce parte a intervenit instanța de apel în sentință, inclusiv din oficiu, conform art. 409 al. 2 Cod procedură penală, iar la pct. 32 se reține, doar că se casează sentința în partea descriptiv – constatatoare, în partea numirii pedepsei definitive lui Tabacaru Ștefan pentru concurs de infracțiuni, iar din procesul-verbal al ședinței de judecată în apel, rezultă, că n-au fost puse în discuție careva temeuri de intervenire în sentință din oficiu, or, intervenind din oficiu în sentință, instanța de apel urma să țină cont de prevederile al. 2) art. 409 Cod procedură penală, conform cărora instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În astfel de circumstanțe, nu poate fi menținută nici soluția instanței de apel în partea civilă, conform căreia a fost dispusă încasarea de la Tabacaru Ștefan și reprezentantul său legal Roșca Ana și de la Irescu Constantin în beneficiul lui Cristea Lucia, solidar, dauna materială în mărime de 19357 lei și, încasarea prejudiciului moral de la Tabacaru Ștefan și reprezentantul său legal Roșca Ana a sumei de 3000 lei, și de la Irescu Constantin la fel a sumei de 3000 lei, reținând totodată, că concluzia instanței de apel în această parte nu este argumentată.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul de pe rol este întemeiat.

Se reține, că potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza *temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților*.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori grave de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, deci și prin

extindere, și cu privire la inculpatul Tabacaru Ștefan, în vederea soluționării juste a cauzei, drepturile căruia la un proces echitabil, la fel, au fost afectate prin erorile de drept nominalizate, învinuirea formulată vizând pretinse fapte comune ale inculpaților, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Jian Vladislav în numele inculpatului Irescu Constantin.

Casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 în privința inculpatului Irescu Constantin și prin extindere în privința inculpatului Tabacaru Ștefan, în cauza penală privindu-i pe *Irescu Constantin xxxxx și Tabacaru Ștefan xxxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de a atac.

Decizia motivată pronunțată la **28 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Boico Victor