

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:
președinte -
judecători

Toma Nadejda
Timofti Vladimir
Țurcan Anatolie
Cobzac Elena
Boico Victor

judecând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui

Cara Grigori XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 06.07.2015 – 10.08.2017;*
2. *Instanța de apel: 29.08.2017 – 18.10.2017;*
3. *Instanța de recurs: 31.01.2018 – 29.05.2018.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 10 august 2017, Cara Grigori XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

– art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea, legată de circulația legală a substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani;

– art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal la 4 (patru) ani de închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Cara G.M., i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a exercita activitatea, legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că inculpatul Cara G., în vara anului 2014 (data fixă nu s-a stabilit), trecând pe str. Maiakovski, or. Ceadâr-Lunga a adunat plante de cânepă, pe care le-a adus în domiciliul amplasat pe XXXXX, or. Ceadâr-Lunga, unde le-a uscat și le-a mărunțit, prin ce a produs marijuana cu masa totală 12,302 grame, care conform Listei substanțelor și plantelor narcotice, care conțin astfel de substanțe, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, este substanța narcotică în proporții mari, și circulația căruia conform Listei nr. 1 Tabelului nr. 7 din 01.12.1998 Autorităților responsabile în domeniul circulației substanțelor narcotice Ministerului sănătății RM și Listei nr. 1 Tabelului nr. 1, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 în scopurile medicale este interzis, după ce a adunat sticla de plastic și a păstrat-o în domiciliul său până la 11.03.2015, adică până la momentul depistării ei de către colaboratorii de poliție în cadrul efectuării percheziției sancționate.

Tot el, în vara anului 2014 (data fixă nu s-a stabilit), trecând pe str. Maiakovski, or. Ceadâr-Lunga, văzând plante de cânepă, a rupt câteva bucăți, le-a uscat și le-a mărunțit, astfel, producând marijuana cu masa totală 39,874 grame, care conform Listei substanțelor și plantelor narcotice, care conțin astfel de substanțe, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, este substanța narcotică în proporții mari, și circulația căruia conform Listei nr. 1 Tabelului nr. 7 din 01.12.1998 Autorităților responsabile în domeniul circulației substanțelor narcotice Ministerului sănătății RM și Listei nr. 1 Tabelului nr. 1, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 în scopurile medicale este interzis, după ce a strâns-o într-o sacoșă de polietilenă și a păstrat-o în domiciliul său până la 11.03.2015, adică până la momentul depistării lor de către colaboratorii de poliție în cadrul efectuării percheziției sancționate, iar în total a produs și a păstrat în domiciliul său marijuana cu masa totală de 52,176 grame.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal cu indicii calificativi: *producerea și păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, circulația cărora în scopuri medicale este interzis.*

Tot el, la 02.10.2014, aproximativ la orele 16:45, conducând motocicletă de marca „IJ Jupiter 5” cu n. î. XXXXX, pe str. Colhoznaia, or. Ceadâr-Lunga, a încălcat cerințele art. 45 alin. (1), (2) lit. a), b), d), art. 46 lit. a) Regulamentului de Circulație Rutieră, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009, nu a ținut cont de situația rutieră, starea sa psihofiziologică, care influențează asupra atenției și reacției, precum și experiența lui de conducător, care permite prognozarea situațiilor periculoase, nu a manifestat o prudență deosebită și nu a redus viteza până la limită sau chiar să oprească la deplasarea pe lângă copil, a manifestat neatenție și a săvârșit ciocnirea cu minora Velicinscaia XXXXX, născută la XXXXX, care s-a aflat pe partea carosabilă a drumului, în rezultatul căreia, ultimei i-au fost cauzate vătămări corporale grave.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal cu indicii calificativi: *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare*

a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămarea gravă a integrității corporale.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpat, care a solicitat casarea totală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat, pe motiv că în acțiunile lui nu sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate.

În motivare a invocat că, vinovăția lui în săvârșirea infracțiunilor, care i se incriminează, nu a fost dovedită, iar hotărârea de condamnare se bazează pe probe falsificate de către colaboratorii poliției criminale IP Ceadâr-Lunga și personal de către Dunăreanu V.S. și ofițerul OUP Ceadâr-Lunga, Bepalova G.P., deoarece prezenta cauză penală a fost intentată în baza percheziției din 26 ianuarie 2015, efectuată la domiciliul cet. Liahovcenco Leonid Anatolievici, amplasat în mun. Ceadâr-Lunga, XXXXX, unde s-a depistat marijuana în cantitate de 32,650 gr și ulei de cannabis în cantitate de 0,185 grame.

Inculpatul Cara G. a declarat, că el personal nu are nici un raport la săvârșirea infracțiunii de către cet. Liahovcenco Leonid Anatolievici, pentru că după logica lucrurilor lui urma să-i fie înaintată învinuirea, că el împreună cu Liahovcenco Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la cauza penală nr. XXXXX, au strâns și au păstrat substanțe narcotice la domiciliul lui, amplasat pe XXXXX, mun. Ceadâr-Lunga.

Apelantul a menționat că, percheziția la domiciliul lui a fost efectuată în baza raportului lucrătorului IP Ceadâr-Lunga, Dunăreanu V.S., și de către chipurile agenților lui personali sub acoperire și existența probelor administrate legale nu poate fi verificată de nimeni, iar argumentele lui nimeni nu li-a verificat, astfel, dosarul agenților cu informația secretă conform legii poate fi verificată doar de către Procurorul General RM și adjunctul lui.

Totodată, a indicat că, la ridicarea masei vegetale ea nu a fost cântărită și împachetată în prezența inculpatului, prin ce grav a fost încălcată legislația de procedura penală, precum și faptul că nu au fost respectate prevederile art. 131 alin. (2) Cod de procedură penală.

La fel, a considerat că, colaboratorul poliției criminale IP Ceadâr-Lunga, Dunăreanu V.S., ilegal a efectuat percheziția în microbuzul „Volkswagen LT-46”, care aparține lui Chiosea Serghei Ilici, și se afla la reparație, fiind depistate în bara de protecție substanțe narcotice, deoarece nu s-a adresat în instanța de judecată pentru a primi autorizația privind efectuarea percheziției.

Apelantul a menționat, că instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile martorului Liahovcenco Leonid, care în instanța de judecată a declarat, că el nu a știut despre circumstanțele depistării substanțelor narcotice în domiciliul lui Cara Grigori, care confirmă că învinuirea pe art. 217 este bazată pe probe false. Mai mult ca atât, după părerea inculpatului, reieșind din declarațiile acestui martor, aceste substanțe au fost puse de către colaboratorii poliției prin intermediul caruiva agent, întrucât masa vegetală, care a fost ridicată la dânsul coincide cu masa substanței uscate, ridicată de la Liahovcenco L. după raportul expertului.

De asemenea, a atras atenția instanței de judecată că, ofițerul de poliție a sectorului nr. 1 al IP Ceadâr-Lunga, locotenentul de poliție Curtov G.G., a întocmit în

privința lui proces-verbal cu privire la contravenție MAI 01 834577 din 12.03.2015 conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional și i-a fost stabilită amendă în mărime de 30 (treizeci) lei. (f. d. 18-20), astfel că, în opinia inculpatului, în conformitate cu art. 22 alin. (1) Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă principiul „non bis in idem”, iar el a fost tras la răspundere penală și contravențională.

Menționând, totodată, că omiterile sau erorile organelor de stat urmează a fi examinate în favoarea bănuitului, învinuitului. Prin alte cuvinte, un risc legat de săvârșirea de către organul urmăririi penale sau chiar de către instanța de judecată de orice eroare, statul urmează a lua asupra sa, iar corectarea erorii nu urmează a fi pusă în obligația persoanei.

De asemenea, a subliniat faptul, că el personal permanent a scris plângeri în diferite instanțe în privința inspectorului IP Ceadâr-Lunga Dunărean V.S., împotriva acțiunilor lui ilegale, și el în mod regulat, în timpul când în privința lui se emitea hotărâre în ordinea art. 247 Cod de procedură penală, se transfera de la IP Ceadâr-Lunga în IP Taraclia, iar peste ceva timp revenea în IP Ceadâr-Lunga.

Inculpatul-apelant și-a expus dezacordul său și cu învinuirea imputată în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, considerând că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, nu a avut posibilitatea tehnică pentru a preveni tamponarea minorei Velicinscaia XXXXX, pentru că ea a ieșit în fugă pe partea carosabilă a drumului, când până la ea erau 2 metri.

A menționat că, în cadrul urmăririi penale ofițerul OUP IP Ceadâr-Lunga Bupalova G.P., la 18.02.2015 a efectuat reconstituirea faptei fără învinuit și fără avocatul acestuia, prin ce inculpatul a fost lipsit de participarea activă la examinarea cauzei penale și de apărare. (f. d. 103)

Avocatul inculpatului a depus un demers cu privire la dispunerea expertizei judiciare tehnice auto de consignație, pentru că în rezultatul experimentului, expertului i-au fost prezentate date inițiale eronate, însă instanța de judecată a refuzat admiterea prezentului demers.

Totodată, inculpatul a declarat că, în cadrul urmăririi penale ofițerul OUP IP Ceadâr-Lunga, Bupalova G.P. l-a indus în eroare, a promis să-i restituie motocicletă „IJ Jupiter 5”, dacă el își va recunoaște vina, astfel, a fost chemat și i s-a propus să scrie o cerere privind audierea lui suplimentară la cauza penală (f. d. 66) și la 25.06.2015 Bupalova G.P., a întocmit procesul-verbal de audierea (f. d. 67).

De asemenea, în opinia apelantului, instanța de judecată nu a luat în considerație încălcarea dreptului la apărarea a inculpatului, admis de către ofițerul OUP IP Ceadâr-Lunga Bupalova G., și de către procurorul Arabadji A.D., care au acceptat refuzul de la apărare, ceea ce contravine prevederilor art. 69 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece ofițerul OUP IP Ceadâr-Lunga Bupalova G.P. și procurorul Arabadji A.D., au cunoscut despre neajunsuri psihologice și psihice ale învinuitului, care anterior a fost la evidența medicului psihiatru a SR Ceadâr-Lunga.

În acest sens a indicat că, la 05.11.2015 procurorul procuraturii Găgăuzia sediul Ceadâr-Lunga a emis ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, în lipsa avocatului (f. d. 204), deoarece la 05.11.2015 procurorul Arabadji A.D. a adoptat ordonanța de admitere a cererii lui Cara G. privind refuzul de la apărător (f. d. 57), iar mandatul avocatului Bancov I.Z. cu seria MA nr. 0776808 este datat cu 06.11.2015 (f.d. 56), indicând că în procesul-verbal de explicare a drepturilor, nu este semnătura acestui avocat. Mai mult ca atât, că ordonanța i-a fost adusă la cunoștință la 07.11.2015 și a fost întocmit procesul-verbal de audiere (f. d. 88).

Cu toate acestea, inculpatul Cara G. a subliniat, că antecedentele penale în privința lui au fost stinse, la domiciliul se caracterizează pozitiv, este divorțat.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Cara Grigori Mihail de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) și art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a indicat, că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel că, argumentele invocate de apelat au fost respinse, menționând că vin în contradicție cu probele din speță, care au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel, ajungând la concluzia că în acțiunile lui Cara G. sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate.

În acest sens instanța de apel a relevat că, prima instanță corect a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile lui Cara G., date în cadrul urmăririi penale la audierea suplimentară în calitate de bănuț și învinuit (f. d. 67, 101, vol. II), deoarece ele sunt veridice și coroborează cu celelalte probe la cauză, precum și cu declarațiile martorilor Dunărean V., Giutium S.F., Chirioglo I.

Astfel că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, în opinia instanței de apel, nu echivalează cu achitarea acestuia, or, aceasta este un mod de apărare împotriva celor incriminate, care în opinia instanței reprezintă o tentativă de a evita răspunderea penală pentru acțiunile comise.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele inculpatului precum că, prezenta cauză penală în privința lui a fost intentată ilegal în baza percheziției din 26 ianuarie 2015, care a fost efectuată în domiciliul lui Liahovcenco L.A., amplasat în mun. Ceadâr-Lunga str. Dimitrova 3, ap. 13, unde s-a depistat marijuana în cantitate de 32,650 gr și ulei de canabis în cantitate de 0,185 grame, deoarece din materialele dosarului rezultă că prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 09.04.2015 în privința lui Cara G., a fost pornită urmărirea penală în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, fiind constatat faptul, că în procesul efectuării percheziției de către

colaboratorii poliției la data de 11.03.2015 la domiciliul, amplasat pe str. Maiakovski, nr 48, or. Ceadâr-Lunga, care îi aparține lui Cara G.M., în bara de protecție a automobilului de model „Volkswagen LT 46” cu numere de înmatriculare GE AX 316, care se afla în curtea indicată a fost depistată substanța narcotică - marijuana cu masa totală de 52,176 grame, care conform Listei nr. 1 a Tabelului a Protocolului nr. 7 din 01.12.1998 autorităților responsabile în domeniul circulației substanțelor narcotice Ministerului sănătății RM și Listei nr. 1 Tabelului nr. 1, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 este inclusă în lista substanțelor narcotice, circulația cărora în scopuri medicale este interzis și este în proporții mari.

Mai mult ca atât, instanța de apel a subliniat, că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în păstrarea și prepararea substanței narcotice - marijuana și s-a căit de cele săvârșite (f. d. 66-67, vol. II), declarații, care au fost susținute de ultimul, fiind audiat în calitate de învinuit pe data de 02.07.2015 (f. d. 101, vol. II), iar declarațiile inculpatului precum că el nu consumă și nu a consumat marijuana, deși inițial a recunoscut că o consumă pe motiv de-a fi lăsat în pace, au fost apreciate critic de către instanța de apel.

De asemenea de către instanța de apel au fost respinse ca neîntemeiate argumentele apelantului, precum că probele sunt falsificate, deoarece, în opinia sa, substanțele narcotice au fost puse de către colaboratorii poliției prin intermediul careva agent, întrucât masa, care a fost ridicată la dânsul coincide cu masa substanței uscate, ridicată de la Liahovcenco L. după raportul expertului, or, instanța de apel, în contextul dat, a menționat, că substanța narcotică ridicată de la inculpatul Cara G., era cu masa de 32,65 gr „marijuana”, adică substanțele narcotice depistate la inculpat au fost cu greutate de masă mai mare, decât la Liahovcenco L.

Totodată, instanța de apel a menționat, că percheziția a fost efectuată în prezența lui Cara G., substanțele narcotice ridicate au fost împachetate la fel în prezența lui Cara G., faptul dat se confirmă prin semnătura acestuia în procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11.03.2015, și în rubrica cereri și observații a participanților este indicat „nu sunt careva observații” și este semnat de inculpatul Cara G. (f. d. 9-10).

Mai mult ca atât, instanța de apel a subliniat că, rezultatele percheziției nu au fost contestate de partea apărării atât la etapa urmăririi penale, cât și la finisarea ei.

În ce privește declarațiile martorului Liahovcenco L.A., la care a făcut referire inculpatul, instanța de apel le-a apreciat critic, considerând că acestea au fost date cu scopul de a-l ajuta pe inculpatul Cara G. de a se eschiva de la răspunderea penală, or, aceste declarații nu coroborează cu celelalte probe în speță, care au fost cercetate și date citirii atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, de aceea ei nu pot servi drept mijloc pentru dovedirea nevinovăției inculpatului Cara G.

Ca neîntemeiat a fost respins de către instanța de apel și argumentul inculpatului precum că, el a fost atras la răspunderea penală și administrativă pentru una și aceeași faptă, deoarece din materialele dosarului reiese că, pe data de 12.03.2015 în privința lui Cara G., a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul, că pe data de

08.02.2015 la orele 20.00 Cara G., aflându-se acasă pe str. Maiakovski, 48, or. Ceadâr-Lunga a consumat substanța narcotică - marijuana fără prescripția medicului (f. d. 18), iar conform ordonanței cu privire la pornirea urmăririi penale din 09.04.2015 în privința lui Cara G., a fost pornită urmărirea penală la fapta păstrării ilegale a substanței narcotice - marijuana (f. d. 1, vol. I).

Cu referire la învinuirea imputată în baza art. 264 Cod penal, inculpatul, de asemenea, nu a recunoscut vina, invocând că nu a avut posibilitatea tehnică pentru a preveni tamponarea minorei Velicinscaia Anastasia, pentru că ea a apărut brusc pe partea carosabilă a drumului, când până la ea au mai rămas 2 metri, însă instanța de apel a considerat că argumentele acestuia sunt nefondate, or, cele indicate se combat prin raportul expertizei auto tehnică nr. 0348 din 12.03.2015 conform căruia s-a constatat că Cara G. a avut posibilitatea tehnică de a preveni accidentul rutier prin frânare (f. d. 123-125, vol. I).

Totodată, fiind menționat de instanță, că această proba nu a fost contestată de către partea apărării nici după efectuarea acțiunilor procesuale corespunzătoare, nici la luarea cunoștinței cu materialele dosarului după finisarea urmăririi penale.

Despre încălcarea dreptului la apărare invocat de inculpat, instanța de apel, analizând materialele cauzei a constatat, că acest argument nu poate fi reținut, deoarece ordonanța de punere sub învinuire i-a fost anunțată inculpatului, i-a fost explicată esența învinuirii înaintate, el a făcut cunoștință cu ordonanța și înmânată copia acesteia, în prezența avocatului Leiciu G.G., adică toate aceste acțiuni procesuale au fost efectuate în prezența avocatului, prin urmare, lipsește faptul încălcării dreptului inculpatului Cara G. la apărare.

Referitor la faptul, că în procesul-verbal de explicare a drepturilor și obligațiilor persoanei bănuite nu este semnătura lui Bancov I.Z., și mandatul avocatului a fost emis pe data de 06.11.2015, or, după cum rezultă din materialele dosarului, actul indicat a fost semnat de către avocatul Bancov I.Z. la rubrica „apărător” (f. d. 56), iar mandatul acestui avocat a fost emis pe data de 05.11.2014. (f. d. 53).

De asemenea, argumentele apelantului privind încălcarea dreptului la apărare, prin acțiunile ofițerului OUP IP Ceadâr-Lunga Bepalova G., și procurorului Arabadji A.D., care au acceptat refuzul de la apărare, totodată, referindu-se la art. 69 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, deoarece nu au luat în considerare că el are traume psihice și psihologice de cap și anterior a stat la evidența medicului psihiatru, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, or, în materialele dosarului nu sunt careva probe, care ar confirma argumentele indicate de către inculpat, iar conform certificatului, eliberat de către medicul psihiatru Capanji V.D., Cara G., nu se află la evidența medicului psihiatru Ceadâr-Lunga. (f.d. 76-77, vol. II).

Mai mult ca atât, în ședința instanței de apel inculpatul Cara G. a explicat, că pe data de 28 aprilie 2016 el a fost traumat, adică după săvârșirea de către el a infracțiunilor ce i se incriminează.

În contextul dat, instanța de apel a conchis, că procurorul procuraturii Ceadâr-Lunga Arabadji A.D., legal și cu respectarea prevederilor art. 71 alin. (1) și

(2) Cod de procedură penală a acceptat cererea lui Cara G., cu privire la refuzul de la apărător în cauza penală nr. 2014390458, întrucât cererea dată a fost depusă de către bănuitul Cara G., în mod benevol, din inițiativa proprie în prezența avocatului. Acceptând cererea dată, a fost concretizată și acea consecință, că infracțiunea, prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal în care a fost bănuit Cara G., se referă la categoria infracțiunilor neînsemnate (f. d. 57, vol. II).

Instanța de apel a menționat, că nu se acceptă refuzul de asistența apărătorului în cazul dacă el este motivat prin lipsa mijloacelor pentru achitarea cheltuielilor de asistența juridică (art. 71 alin. (2) Cod de procedură penală), însă în cazul dat, Cara G., în cererea sa a indicat, că refuzul de avocat nu este legat cu starea lui materială (f. d. 56 verso). Astfel instanța de apel consideră, că procurorul nu a avut temeiuri pentru neacceptarea cererii bănuitului Cara G., cu privire la refuzul de la apărător în cauza penală nr. 2014390458.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de apel a conchis că, nu au fost comise careva încălcări procesuale la etapa urmăririi penale de către ofițerul urmăririi penale și n-au fost încălcate drepturile inculpatului, or, inculpatul Cara G. nu a scris vreo plângere împotriva acțiunilor ofițerului de urmărire penală, precum și asupra altor încălcări, care în opinia inculpatului, au fost comise în faza de urmărire penală.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Cara G., instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile săvârșite, deoarece a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, lipsa circumstanțelor agravante, corect concluzionând, că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate, fiind aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la 16 noiembrie 2017, este atacată la 07 decembrie 2017 cu recurs ordinar de inculpat, care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală - *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat de sub învinuirea imputată, pe motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, invocând aceleași motive expuse în cererea de apel.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia, deoarece instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent și că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția privind încadrarea corectă a acțiunilor inculpatului și stabilirea măsurii de pedeapsă.

8. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit recursurilor declarate, recurenții invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției este expusă neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Însă, aceste temeuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la judecarea recursului declarat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Astfel, Colegiul penal relevă, că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelul înaintat de inculpat, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată supra, la pct. 4, și pe larg motivată în pct. 5 din prezenta decizie, reflectând inclusiv și respingerea argumentelor inculpatului cu privire la încălcarea drepturilor sale la un proces echitabil.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeurile de fapt și de drept și motivele adoptării soluției.

Deși recurentul invocă ca temeuri prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din conținutul recursului ordinar declarat, invocând aceleași argumente indicate și în cererea de apel, Colegiul penal constată, că în acesta de către recurent nu se argumentează ilegalitatea hotărârii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept comise la judecarea cauzei în apel, dar se face referire la procedura de apreciere a probelor și dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor înfăptuită de către instanța de apel, invocându-se faptul că acestea nu dovedesc faptul, că inculpatul Cara Grigori ar fi comis infracțiunile incriminate.

Colegiul lărgit reține, că instanța de apel, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și verificate de către instanțele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpatului Cara Grigori în baza art. 217 alin. (3) lit. c) și 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Astfel, argumentele recurentului enunțate la pct. 6 al prezentei decizii, prin care susține că inculpatul Cara Grigori nu a comis infracțiunile ce i se incriminează, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în apel și, căroră, instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în prezenta decizie la pct. 5, soluție, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare consideră că nu se mai impune.

Prin urmare, temeuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanțelor ierarhic inferioare privind condamnarea inculpatului Cara Grigori în baza art. 217 alin. (3) lit. c) și 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanța de recurs nu a constatat, fiind solidară cu concluziile instanțelor inferioare, că în acțiunile inculpatului s-au constatat existența laturii obiective și subiective ale infracțiunilor incriminate.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, prin urmare, invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat de inculpatul Cara Grigori. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este una legală și întemeiată, considerente din care recursul declarat urmează a fi respins, ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE :

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul **Cara Grigori** XXXXX, cu menținerea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2017, în propria cauză penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **28 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Boico Victor