

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

29 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Victor Boico, Constantin Alerguș,

examinând cererea înaintată de avocatul Rotaru Vitalie, privind strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Babcinețchi Artur, Babcinețchi Ștefan, Rabii Vasile, Namolovan Vasile, Ursachi Marcel, Durnea Viliam și Todorașco Anton în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, pentru judecare la o altă instanță egală în grad,

### C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești se află cauza penală de învinuire a lui Babcinețchi Artur, Babcinețchi Ștefan, Rabii Vasile, Namolovan Vasile, Ursachi Marcel, Durnea Viliam și Todorașco Anton în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal.

2. La 06 iunie 2018, avocatul Rotaru Vitalie a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei penale nominalizate, de la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii depuse, solicitantul invocă că în cauză s-au desfășurat 15 ședințe de judecată, care în viziunea sa sunt ineficiente, din multiple considerente: numărul sporit de inculpați; o parte din inculpați nu activează în or. Șoldănești și nu se află în acesta; majoritatea avocaților sunt din mun. Chișinău, iar o parte din ei nu dispune de mijloace de transport; distanța dintre mun. Chișinău și or. Șoldănești este de 115 km, care necesită o perioadă sporită de deplasare, acest fapt fiind cu atât mai mult dificil în lipsa mijlocului de transport. În opinia solicitantului, distanța sporită de deplasare și lipsa transportului îi impune pe avocați să solicite amânarea ședințelor de judecată.

Solicitantul consideră că, la moment, lipsesc condiții pentru desfășurarea normală a procesului penal, în consecință fiind afectate actul justiției și garanțiile stabilite pentru inculpați, privind dreptul la apărare din partea unui avocat ales. În acest context, solicitantul menționează că prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2017, adoptată în dosarul nr. 1cs-80/2017, a fost admisă o cerere de strămutare pe motive similare celor din speță.

Suplimentar, solicitantul menționează că în privința inculpaților nu sunt aplicate măsuri preventive sub forma arestului preventiv sau arestului la domiciliu, aceștia având posibilitatea de a se deplasa pe întreg teritoriul țării.

3. Examinând cererea de strămutare declarată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. În sensul acestor prevederi, Colegiul penal menționează că strămutarea cauzei poate fi dispusă doar în situația întrunirii cumulative a condițiilor nominalizate.

Colegiul penal consideră că motivele invocate sunt neîntemeiate, or situația descrisă în cerere constituie o interpretare subiectivă și nu conține temeiurile prevăzute de lege, care ar genera necesitatea strămutării judecării cauzei penale către o altă instanță de judecată egală în grad.

Colegiul penal constată că chestiunile la care se referă solicitantul și le consideră drept impedimente pentru desfășurarea normală a procesului penal sunt, de fapt, condiționate de însăși apărătorii inculpaților, care în pofida existenței obligațiilor contractuale ce reies din asistența juridică și a faptului că sunt remunerați, solicită amânarea ședințelor de judecată din diverse motive, fapt indicat de însăși solicitant.

În prezența acestor circumstanțe, Colegiul penal constată că în speță nu este întrunită condiția privind asigurarea desfășurării normale a procesului penal în cazul admiterii cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, pentru judecare în o altă instanță, egală în grad, or însăși apărătorii inculpaților, după cum s-a constatat, condiționează existența unor impedimente în desfășurarea normală a procesului penal.

Colegiul penal apreciază irelevanța referirii la constatările enunțate în încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2017, adoptată în dosarul nr. 1cs-80/2017, prin care a fost admisă o cerere de strămutare a cauzei. În acest sens, Colegiul penal constată că în încheierea nominalizată au fost atestate circumstanțe care diferă esențial de cele menționate în cererea deferită prezentei examinări, și anume că inculpații erau deținuți în mun. Chișinău, că părțile vătămate și martorii erau din mun. Chișinău, că în r-nul Ștefan-Vodă activează doar trei avocați care pot fi numiți din oficiu și că izolatorul de detenție provizorie din acea localitate nu dispune de locuri suficiente pentru a deține 14 persoane, spre deosebire de circumstanțele existente în prezenta cauză, potrivit cărora majoritatea inculpaților, inclusiv partea vătămată și matorii, domiciliază în or. Șoldănești, că toți inculpații, cu excepția lui Todorașco Anton, au aplicată în privința lor măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a localității și că interesele inculpaților sunt apărate de avocați aleși, prin contract.

Colegiul penal constată că Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești just a fost instituită cu dreptul de a examina cauza penală de învinuire a lui Babcinețchi Artur, Babcinețchi Ștefan, Rabii Vasile, Namolovan Vasile, Ursachi Marcel, Durnea Viliam și Todorașco Anton în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motivul comiterii infracțiunilor în raza teritorială a r-nului Șoldănești și reieșind din faptul că toate acțiunile procesuale de urmărire penală au fost efectuate de către organul de urmărire penală din raionul nominalizat.

Suplimentar, Colegiul penal constată că inculpații, partea vătămată și toți martorii, potrivit materialelor cauzei, domiciliază în r-nul Șoldănești, chestiune care are importanță pentru desfășurarea normală a procesului penal anume la Judecătoria Orhei, sediul

Șoldănești și are prioritate în raport cu faptul că avocații sunt nevoiți să se deplaseze pe distanțe îndelungate și nu au transport personal, după cum invocă solicitantul.

Netemeinicia cererii de strămutare este determinată și de faptul că anterior, la 13 aprilie 2018, a fost depusă o cerere de strămutare în cadrul aceleiași cauze penale, în care au fost invocate motive identice și care a fost respinsă prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2018.

În plenitudinea motivelor enunțate, Colegiul penal conchide că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Respinge, ca neîntemeiată, cererea înaintată de avocatul Rotaru Vitalie, privind strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Babcinețchi Artur, Babcinețchi Ștefan, Rabii Vasile, Namolovan Vasile, Ursachi Marcel, Durnea Viliam și Todorașco Anton în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 29 iunie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Victor Boico

Constantin Alerguș