

**Dosarul nr. 1cs-68/2018**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**03 iulie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, privind strămutarea examinării recursului declarat de către avocatul Dumitru Marco în interesele lui Vitalie Perlog, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 mai 2018 emisă în privința lui Vitalie Perlog, la o altă instanță egală în grad.

*Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:*

*28 iunie 2018 - 03 iulie 2018.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a înaintat demers prin care a solicitat strămutarea la o altă instanță egală în grad, a examinării recursului declarat de către avocatul Dumitru Marco în interesele lui Vitalie Perlog, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 mai 2018, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Vitalie Perlog împotriva procesului-verbal nr. 270/16 din 18.08.2016 cu privire la constatarea contravenției în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

În motivarea cererii se indică că declarațiile de abținere ale judecătorilor Ruslan Petrov, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, au fost admise, circumstanțe care exclud participarea acestor judecători la examinarea recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Vitalie Perlog.

Astfel, de a forma un alt complet de judecare a cauzei menționate, este imposibil și ca rezultat se solicită strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad.

**2.** Verificând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit materialelor cauzei, rezultă că inițial, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel

Cahul, Petrov Ruslan, care conform ordinului președintelui Curții de Apel Cahul din 02 ianuarie 2018 „Cu privire la constituirea completelor de judecată”, face parte din completul nr. 2 în componența: Ruslan Petrov - președinte al completului de judecată, Galina Vavrin și Ion Dănăilă - judecători.

La 18 iunie 2018, judecătorii Ruslan Petrov, Galina Vavrin și Ion Dănăilă au declarat abținere de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale respective, pe motiv că anterior au participat la examinarea cauzei contravenționale nominalizate în ordine de recurs, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2018, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Ruslan Petrov, Galina Vavrin și Ion Dănăilă, iar cauza a fost transmisă spre examinare completului de judecată format din judecătorii Curții de Apel Cahul - Vitalie Movilă - președinte al completului de judecată, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva - judecători.

La 22 iunie 2018, judecătorii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze contravenționale dat fiind faptul că anterior, au examinat în ordine de recurs prezenta cauză, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2017, declarație de abținere care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2018.

Prin urmare se constată că în cadrul Curții de Apel Cahul este imposibil de a forma un alt complet în vederea judecării cauzei menționate.

Circumstanțele expuse supra instanța de recurs le consideră ca temeuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului depus, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze este necesară strămutarea examinării recursului declarat de către avocatul Dumitru Marco în interesele lui Vitalie Perlog, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 mai 2018, la o altă instanță egală în grad și anume Curtea de Apel Comrat.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

## **D E C I D E :**

Admite cererea înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, privind strămutarea examinării recursului declarat de către avocatul Dumitru Marco în interesele

lui Vitalie Perlog, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 mai 2018 emisă în privința lui Vitalie Perlog, și desemnează instanța egală în grad competentă pentru judecarea prezentei cauze - Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea motivată publicată la 03 iulie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun