

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

17 decembrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Elena Covalenco, Vladimir Timofti, Nicolae Gordilă, Ghenadie Nicolaev,
a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013 de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel și partea vătămată Bulmag Viorel în cauza penală privindu-l pe**Țigleanu Pavel Vasile**, născut la 09 iunie 1971, originar și domiciliat în or.Bălți, str.Aleihema 73, ap.88.

Termenul examinării cauzei în:

prima instanță de la 05.11.2010 pînă la 11.06.2012,

instanța de apel de la 21.09.2012 pînă la 29.04.2013,

instanța de recurs de la 10.09.2013 pînă la 17.12.2013.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat: inculpatul Țigleanu Pavel.

Procurorul Crijanovschi Sergiu și-a susținut recursul său și cel al părții vătămate Bulmag Viorel, solicitînd admiterea lor în sensul declarat.

Avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului și inculpatul Țigleanu Pavel s-au pronunțat pentru respingerea recursurilor, ca fiind neîntemeiate.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor,

C O N S T A T Ă :**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 11 iunie 2012, Țigleanu Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.46,186 alin.(5) Cod penal la 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile au fost admise, dispunîndu-se încasarea de la Țigleanu Pavel a prejudiciului material în beneficiul părților vătămate: Petrea Igor în sumă de 1085898 lei, Rusu Vitalie în sumă de 974598 lei, Zastavnițchii Vladimir în sumă de 513400,80 lei, Nistreanu Ghenadie în sumă de 1037975,40 lei, Sîrcu Petru în sumă de 662480 lei, Bulmag Viorel în sumă de 663236 lei și Garaz Artur în sumă de 637434,80 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Țigleanu Pavel, în perioada de timp 2007-2009, a luat parte în activitatea unui grup criminal organizat în prealabil, pentru a comite mai multe furturi de automobile de lux de pe teritoriul R.Moldova, în următoarele circumstanțe:

Astfel, aproximativ în luna octombrie-noiembrie a anului 2007, cetățenii Ucrainei în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a automobilelor de lux de pe teritoriul R.Moldova, au format o reuniune stabilă de persoane, orientînd activitatea grupului criminal organizat pentru atingerea scopurilor puse în prealabil.

Ca urmare, conducătorii grupului, care erau cetățeni a Ucrainei, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, în perioada menționată, l-au atras în componența grupului criminal organizat pe cetățeanul R.Moldova - Țigleanu Pavel, care a dat acordul la participarea comiterii furturilor de automobile.

Pînă la săvîrșirea furturilor concrete, persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, împreună cu Țigleanu Pavel petreceau un complex de măsuri îndreptate la depistarea automobilelor pentru sustragere, urmărirea vizuală a acestora, în scopul acumulării informației despre direcția de deplasare, locurile frecventate de către proprietarul automobilului ales ca obiect al sustragerii.

Coordonarea activității grupului organizat, alegerea automobilului destinat sustragerii, deschiderea, pornirea, conducerea automobilului sustras pînă în s.Clocușna, r-nul Ocnîța, precum și repartizarea recompenselor bănești pentru membrii grupului organizat se efectua de către cetățenii Ucrainei, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, iar asigurarea cu spațiu de locuit pe teritoriul R.Moldova a acestora din urmă, urmărirea vizuală a automobilelor, precum și asigurarea trecerii automobilelor sustrate pe teritoriul R.Moldova, evitînd posturile poliției rutiere pînă în s.Clocușna, r-nul Ocnîța, se efectua de către Țigleanu Pavel.

Fiind unul din membrii activi a grupului criminal organizat, Țigleanu Pavel a comis în componența acestuia următoarele infracțiuni:

În luna octombrie-noiembrie 2007, cetățenii Ucrainei, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflîndu-se în mun.Chișinău, conform unui plan comun, în scopul sustragerii pe ascuns a automobilului de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î CRP 804, ce aparținea cet.Petrea Igor, l-au urmărit prin mun.Chișinău, stabilindu-i direcțiile de deplasare și locurile frecventate de către ultimul. Ca loc pentru comiterea sustragerii a fost selectată porțiunea de drum din apropierea oficiului lui Petrea Igor din str.Pușkin 24, mun.Chișinău.

Astfel, la 06 noiembrie 2007, Petrea Igor, fiind urmărit de cei sus-menționați, după ce și-a parcat automobilul pe la ora 13.40 în apropierea oficiului, lîngă clădirea nr.24 din str.Pușkin, mun.Chișinău, cetățeanul Ucrainei, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, prin folosirea unui dispozitiv electronic a deschis automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î CRP 804, și cu automobilul sustras, evitînd posturile poliției rutiere, s-a deplasat pe traseul Poltava spre mun.Bălți. Cea de a doua persoană, cetățean al Ucrainei, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, se afla în automobilul condus de către Efimenco Ivan, care a fost angajat ca șofer și care se deplasa înaintea primului, asigurîndu-i evitarea posturilor poliției rutiere, iar acțiunile lor și direcția de deplasare o coordonau prin intermediul telefoniei mobile.

Din mun.Bălți escortarea automobilului sustras pe drumurile auxiliare, evitînd posturile poliției rutiere, era asigurată de către Țigleanu Pavel pînă în s.Clocușna, r-nul Ocnîța, amplasat la hotarele R.Moldova cu Ucraina, unde ultimul împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, au asigurat trecerea automobilului sustras pe teritoriul Ucrainei, evitînd postul de grăniceri și echipajul mobil operativ de grăniceri din s.Clocușna, prin ce lui Petrea Igor i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1085898 lei.

2.1. În luna decembrie 2007, cetățenii Ucrainei, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflîndu-se în mun.Chișinău, conform unui plan comun, în scopul sustragerii pe ascuns a automobilului de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î C WR 959, care aparținea cet.Rusu Vitalie, l-au urmărit pe ultimul

întru stabilirea direcțiilor de deplasare și locurilor frecventate de către acesta, iar întru comiterea sustragerii au selectat porțiunea de drum din apropierea domiciliului cet.Rusu Vitalie din str.Petru Rareș 39/1, mun.Chișinău.

La data de 20 decembrie 2007, Rusu Vitalie, fiind urmărit în continuare de persoanele sus-menționate, după ce la ora 21.30 și-a parcat automobilul în apropierea domiciliului, cetățeanul Ucrainei, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, prin folosirea unui dispozitiv electronic a deschis automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î C WR 959, și cu automobilul sustras, evitând posturile poliției rutiere, s-a deplasat pe traseul Poltava spre mun.Bălți. Cea de a doua persoană, cetățean al Ucrainei, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, se afla în alt automobil condus de către Efimenco Ivan, care a fost angajat ca șofer și care se deplasa înaintea primului, asigurându-i evitarea posturilor poliției rutiere, iar acțiunile lor și direcția de deplasare o coordonau prin intermediul telefoniei mobile.

Din mun.Bălți escortarea automobilului sustras pe drumurile auxiliare, evitând posturile poliției rutiere, era asigurată de către Țigleanu Pavel pînă în s.Clocușna, r-nul Ocnîța, amplasat la hotarele R.Moldova cu Ucraina, unde ultimul împreună cu o persoană în privința căruia cauza penal este disjunsă într-o procedură separată, au asigurat trecerea automobilului sustras pe teritoriul Ucrainei, evitând postul de grăniceri și echipajul mobil operativ de grăniceri din s.Clocușna, prin ce lui Rusu Vitalie i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 974598 lei.

2.2. Tot el, în luna iunie 2009, fiind membru al grupului criminal organizat, împreună cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflîndu-se în mun.Chișinău, conform unui plan comun, în scopul sustragerii pe ascuns a automobilului de modelul „Lexus LX 470”, cu n/î K AC 956, ce aparținea cet.Zastavnițchii Vladimir, folosind automobilul de modelul „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, ce aparținea lui Țigleanu Pavel, l-au urmărit pe Zastavnițchii Vladimir întru stabilirea direcțiilor de deplasare și locurilor frecventate de către acesta, iar întru comiterea sustragerii au selectat porțiunea de drum din apropierea domiciliului acestuia din str.Drumul Crucii 94, mun.Chișinău.

În perioada 19 iunie 2009 - 20 iunie 2009, Zastavnițchii Vladimir, fiind urmărit în continuare de persoanele sus-menționate, după ce la ora 00.00 și-a parcat automobilul în apropierea domiciliului, cetățeanul Ucrainei, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, prin folosirea unui dispozitiv electronic a deschis automobilul de model „Lexus LX 470”, cu n/î K AC 956, și cu automobilul sustras, evitând posturile poliției rutiere, s-a deplasat pe traseul Poltava spre s.Clocușna, r-nul Ocnîța. Cea de a doua persoană, cetățean al Ucrainei, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, se afla în automobilul condus de către Țigleanu Pavel, care se deplasa înaintea primului, asigurându-i evitarea posturilor poliției rutiere, iar acțiunile lor și direcția de deplasare o coordonau prin intermediul telefoniei mobile.

După ce au ajuns în s.Clocușna, r-nul Ocnîța, amplasat la hotarele R.Moldova cu Ucraina, Țigleanu Pavel împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, au asigurat trecerea automobilului sustras pe teritoriul Ucrainei, evitând postul de grăniceri și echipajul mobil operativ de grăniceri din s.Clocușna, prin ce lui Zastavnițchii Vladimir i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 513400,80 lei.

2.3. Tot el, în luna octombrie 2009, fiind membru al grupului criminal organizat, împreună cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în mun.Chișinău, conform unui plan comun, în scopul sustragerii pe ascuns a automobilului de modelul „Toyota Land Cruiser”, cu n/î C GX 999, ce aparținea cet.Nistreanu Ghenadie, folosind automobilul de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, ce aparținea lui Țigleanu Pavel, l-au urmărit pe Nistreanu Ghenadie întru stabilirea direcțiilor de deplasare și locurilor frecventate de către acesta, iar întru comiterea sustragerii au selectat porțiunea de drum din apropierea oficiului acestuia din str.Grenoble 149/A, mun.Chișinău.

La 13 octombrie 2009, Nistreanu Ghenadie, fiind urmărit în continuare de persoanele sus-menționate, după ce la ora 09.30 și-a parcat automobilul în apropierea oficiului, cetățeanul Ucrainei, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, prin folosirea unui dispozitiv electronic a deschis automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î C GX 999, și cu automobilul sustras, evitând posturile poliției rutiere, s-a deplasat pe traseul Poltava spre s.Clocușna, r-nul Ocnîța. Cea de a doua persoană, cetățean al Ucrainei, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, se afla în automobilul condus de către Țigleanu Pavel, care se deplasa înaintea primului, asigurându-i evitarea posturilor poliției rutiere, iar acțiunile lor și direcția de deplasare o coordonau prin intermediul telefoniei mobile.

După ce au ajuns în s.Clocușna, r-nul Ocnîța, amplasat la hotarele R.Moldova cu Ucraina, Țigleanu Pavel împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, au asigurat trecerea automobilului sustras pe teritoriul Ucrainei, evitând postul de grăniceri și echipajul mobil operativ de grăniceri din s.Clocușna, prin ce lui Nistreanu Ghenadie i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1037975,4 lei.

2.4. Tot el, în luna noiembrie 2009, fiind membru al grupului criminal organizat, împreună cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în mun.Chișinău, conform unui plan comun, în scopul sustragerii pe ascuns a automobilului de modelul „Lexus LX 470”, cu n/î K PS 505, ce aparținea cet.Sîrcu Petru, folosind automobilul de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, ce aparținea lui Țigleanu Pavel, l-au urmărit pe Sîrcu Petru întru stabilirea direcțiilor de deplasare și locurilor frecventate de către acesta, iar întru comiterea sustragerii au selectat porțiunea de drum din apropierea oficiului acestuia din str.Kiev 8/2, mun.Chișinău.

La 17 noiembrie 2009, Sîrcu Petru, fiind urmărit în continuare de persoanele sus-menționate, după ce la ora 16.30 și-a parcat automobilul în apropierea oficiului, cetățeanul Ucrainei, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, prin folosirea unui dispozitiv electronic a deschis automobilul de model „Lexus LX 470”, cu n/î K PS 505, și cu automobilul sustras, evitând posturile poliției rutiere, s-a deplasat pe traseul Poltava spre s.Clocușna, r-nul Ocnîța. Cea de a doua persoană, cetățean al Ucrainei, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, se afla în automobilul condus de către Țigleanu Pavel, care se deplasa înaintea primului, asigurându-i evitarea posturilor poliției rutiere, iar acțiunile lor și direcția de deplasare o coordonau prin intermediul telefoniei mobile.

După ce au ajuns în s.Clocușna, r-nul Ocnîța, amplasat la hotarele R.Moldova cu Ucraina, Țigleanu Pavel împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, au asigurat trecerea automobilului sustras pe teritoriul Ucrainei, evitând postul de grăniceri și echipajul mobil operativ de grăniceri

din s.Clocușna, prin ce lui Sîrcu Petru i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 662480 lei.

2.5. Tot el, în luna noiembrie 2009, fiind membru al grupului criminal organizat, împreună cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în mun.Chișinău, conform unui plan comun, în scopul sustragerii pe ascuns a automobilului de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î K AB 989, ce aparținea cet.Bulmag Viorel, folosind automobilul de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, ce aparținea lui Țîgleanu Pavel, l-au urmărit pe Bulmag Viorel întru stabilirea direcțiilor de deplasare și locurilor frecventate de către acesta, iar întru comiterea sustragerii au selectat porțiunea de drum din apropierea domiciliului acestuia din str.A.Russo 59/3, mun.Chișinău.

La 19 noiembrie 2009, Bulmag Viorel, fiind urmărit în continuare de persoanele sus-menționate, după ce la ora 18.30 și-a parcat automobilul în apropierea oficiului pînă la ora 07.00 a celei de a doua zi, cetățeanul Ucrainei, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, prin folosirea unui dispozitiv electronic a deschis automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î K AB 989, și cu automobilul sustras, evitînd posturile poliției rutiere, s-a deplasat pe traseul Poltava spre s.Clocușna, r-nul Ocnîța. Cea de a doua persoană, cetățean al Ucrainei, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, se afla în automobilul condus de către Țîgleanu Pavel, care se deplasa înaintea primului, asigurîndu-i evitarea posturilor poliției rutiere, iar acțiunile lor și direcția de deplasare o coordonau prin intermediul telefoniei mobile.

După ce au ajuns în s.Clocușna, r-nul Ocnîța, amplasat la hotarele R.Moldova cu Ucraina, Țîgleanu Pavel împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, au asigurat trecerea automobilului sustras pe teritoriul Ucrainei, evitînd postul de grăniceri și echipajul mobil operativ de grăniceri din s.Clocușna, prin ce lui Bulmag Viorel i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 663236 lei.

2.6. Tot el, în luna octombrie - noiembrie 2009, fiind membru al grupului criminal organizat, împreună cu persoanele, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în mun.Chișinău, conform unui plan comun, în scopul sustragerii pe ascuns a automobilului de modelul „Toyota Land Cruiser”, cu n/î C JH 777, ce aparținea cet.Garaz Artur, folosind automobilul de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, ce aparținea lui Țîgleanu Pavel, l-au urmărit pe Garaz Artur întru stabilirea direcțiilor de deplasare și locurilor frecventate de către acesta, iar întru comiterea sustragerii au selectat porțiunea de drum din apropierea oficiului acestuia din str.Odessa 2 intersecție cu str.C.Negruzzi, mun.Chișinău.

La 03 decembrie 2009, Garaz Artur, fiind urmărit în continuare de persoanele sus-menționate, după ce la ora 15.50 și-a parcat automobilul în apropierea oficiului lîngă clădirea nr.57 din str.C.Negruzzi, mun.Chișinău, cetățeanul Ucrainei, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, prin folosirea unui dispozitiv electronic a deschis automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î C JH 777, și cu automobilul sustras în care se aflau și bunuri materiale, evitînd posturile poliției rutiere, s-a deplasat pe traseul Poltava spre s.Clocușna, r-nul Ocnîța. Cea de a doua persoană, cetățean al Ucrainei, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, se afla în automobilul condus de către Țîgleanu Pavel, care se deplasa înaintea primului, asigurîndu-i evitarea posturilor poliției rutiere, iar acțiunile lor și direcția de deplasare o coordonau prin intermediul telefoniei mobile.

După ce au ajuns în s.Clocușna, r-nul Ocnîța, amplasat la hotarele R.Moldova cu Ucraina, Țîgleanu Pavel împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, au asigurat trecerea automobilului sustras pe teritoriul Ucrainei, evitînd postul de grăniceri și echipajul mobil operativ de grăniceri din s.Clocușna, prin ce lui Garaz Artur i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 677434,8 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul I.Bosîi în numele inculpatului și inculpatul, care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, motivînd că instanța eronat a apreciat probele și greșit a calificat acțiunile inculpatului, deoarece nu a fost dovedit faptul că acesta a fost implicat în sustragerea celor șapte automobile de lux de la locuitorii mun.Chișinău, dînsul doar a asigurat trecerea acestora peste hotarele R.Moldova pe teritoriul Ucrainei, evitînd posturile de grăniceri; de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate careva probe că P.Țîgleanu a fost unul din participanții care dirijau cu deplasarea automobilelor sustrate în care se aflau cetățenii Ucrainei și, respectiv, asigurau trecerea peste postul de grăniceri, iar instanța nu a descris prin ce probe materiale se confirmă implicarea acestuia în operațiunile sus-menționate, astfel aceste concluzii sînt niște presupuneri, deoarece nici unul din părțile vătămăte nu au confirmat ipoteza organului de urmărire penală și, respectiv, nici unul din persoanele învinuite nu au dat depoziții, precum că P.Țîgleanu ar fi fost persoana care dirija și asigura securitatea deplasării automobilelor sustrate; instanța incorect a făcut trimitere la probele din materialele dosarului, deoarece acestea nu demonstrează vina inculpatului în sustragerea automobilelor sau apartenența lui la grupul criminal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, au fost admise apelurile avocatului Bosîi Ion în numele inculpatului și a inculpatului Țîgleanu Pavel, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Țîgleanu Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.323 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10000 lei.

4.1. Pentru pronunțarea hotărîrii date, instanța de apel a constatat că Țîgleanu Pavel, cunoscînd despre faptul că doi cetățeni din Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au comis furturi în proporții deosebit de mari a autovehiculelor unor locuitori ai mun.Chișinău, a favorizat deplasarea autovehiculelor sustrate în scopul evitării posturilor de poliție și grăniceri pe traseul din or.Bălți pînă în s.Clocușna, r-nul Ocnîța la frontiera dintre R.Moldova și R.Ucraina în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 06 noiembrie 2007, pe la ora 13.40, din str.Pușkin 24, mun.Chișinău, cetățenii din Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au sustras pe ascuns automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î CRP 804, care aparținea cet.Petrea Igor în valoare de 52000 euro, ce conform cursului oficial al BNM constituie 857844 lei, apoi cu automobilul sustras s-au deplasat spre mun.Bălți, unde l-au contactat pe Țîgleanu Pavel care, folosind automobilul personal de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, a favorizat escortarea automobilului sustras pe drumurile auxiliare, evitînd posturile poliției rutiere, spre frontiera dintre R.Moldova și R.Ucraina.

4.1.1. La 20 decembrie 2007, pe la ora 21.30, cetățenii din Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au sustras pe ascuns automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î CWR 959, care aparținea

cet.Rusu Vitalie în valoare de 60000 euro, ce conform cursului oficial al BNM constituie 974598 lei, apoi cu automobilul sustras s-au deplasat spre mun.Bălți, unde l-au contactat pe Țigleanu Pavel care, folosind automobilul personal de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, a favorizat escortarea automobilului sustras pe drumurile auxiliare, evitînd posturile poliției rutiere, spre frontiera dintre R.Moldova și R.Ucraina.

4.1.2. La 20 iunie 2009, după miezul nopții, din str.Drumul Crucii 94, mun.Chișinău cetățenii din Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au sustras pe ascuns automobilul de model „Lexus LX 470”, cu n/î KAC 956, care aparținea cet.Zastavnițhii Vladimir în valoare de 33000 euro, ce conform cursului oficial al BNM constituie 513400,8 lei, apoi cu automobilul sustras s-au deplasat spre mun.Bălți, unde l-au contactat pe Țigleanu Pavel care, folosind automobilul personal de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, a favorizat escortarea automobilului sustras pe drumurile auxiliare, evitînd posturile poliției rutiere, spre frontiera dintre R.Moldova și R.Ucraina.

4.1.3. La 13 octombrie 2009, după orele 09.30, din str.Grenoble 149 „A”, mun. Chișinău, cetățenii din Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au sustras pe ascuns automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î CGX 999, care aparținea cet.Nistreanu Ghenadie în valoare de 63000 euro, ce conform cursului oficial al BNM constituie 1037975,4 lei, apoi cu automobilul sustras s-au deplasat spre mun.Bălți, unde l-au contactat pe Țigleanu Pavel care, folosind automobilul personal de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, a favorizat escortarea automobilului sustras pe drumurile auxiliare, evitînd posturile poliției rutiere, spre frontiera dintre R.Moldova și R.Ucraina.

4.1.4. La 17 noiembrie 2009, din str.Kiev 8/2, mun.Chișinău, cetățenii din Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au sustras pe ascuns automobilul de model „Lexus LX 470”, cu n/î KPS 505, care aparținea cet.Sîrcu Petru în valoare de 40000 euro, ce conform cursului oficial al BNM constituie 662480 lei, apoi cu automobilul sustras s-au deplasat spre mun.Bălți, unde l-au contactat pe Țigleanu Pavel care, folosind automobilul personal de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, a favorizat escortarea automobilului sustras pe drumurile auxiliare, evitînd posturile poliției rutiere, spre frontiera dintre R.Moldova și Ucraina.

4.1.5. La 19 noiembrie 2009, din str.A.Russo 59/3, mun.Chișinău, cetățenii din Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au sustras pe ascuns automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î KAB 989, care aparținea cet.Bulmag Viorel în valoare de 40000 euro, ce conform cursului oficial al BNM constituie 663236 lei, apoi cu automobilul sustras s-au deplasat spre mun.Bălți, unde l-au contactat pe Țigleanu Pavel care, folosind automobilul personal de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, a favorizat escortarea automobilului sustras pe drumurile auxiliare, evitînd posturile poliției rutiere spre frontiera dintre R.Moldova și R.Ucraina.

4.1.6. La 03 decembrie 2009, din str.Odessa 2 intersecție cu str.C.Negruzzi, mun.Chișinău, cetățenii din Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au sustras pe ascuns automobilul de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î C JH 777, care aparținea cet.Garaz Artur în valoare de 36000 euro, apoi cu automobilul sustras s-au deplasat spre mun.Bălți, unde l-au contactat pe Țigleanu Pavel care, folosind automobilul personal de model „Audi A6”, cu n/î BL DE

016, a favorizat escortarea automobilului sustras, pe drumurile auxiliare, evitând posturile poliției rutiere, spre frontiera dintre R.Moldova și R.Ucraina.

4.2. În motivarea soluției date instanța de apel a indicat că prima instanță neîntemeiat l-a recunoscut vinovat pe inculpat în baza art.46,186 alin.(5) Cod penal, pe când acțiunile acestuia, reieșind din actele cauzei, formează componența de infracțiune prevăzută de art.323 alin.(1) Cod penal, adică favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, prevăzute de art.186 alin.(5) Cod penal, infracțiune comisă de către cetățenii din Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, care se confirmă prin declarațiile inculpatului P.Țigleanu, care nu a recunoscut vina în cele imputate, a părților vătămate Ig.Petrea, V.Rusu, V.Zastavnițhii, Gh.Nistreanu, P.Sîrcu, V.Bulmag, A.Garaz, a martorilor V.Stan, M.Goreacii, I.Efimenco, E.Țigheanu și actele cauzei: procesele-verbale de cercetare la fața locului, prin care se confirmă sustragerea automobilelor de la părțile vătămate; procesele-verbale de confruntare între martorii V.Stan, M.Goreacii și P.Țigleanu din 06.02.2010; procesele-verbale de reconstituire a faptei din 06.02.2010, în cadrul cărora V.Stan și M.Goreacii au redat evenimentele care se referă la trecerea automobilelor peste hotarele R.Moldova; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.01.2010, prin care martorul C.Lîsîi l-a recunoscut pe P.Țigleanu ca persoana care a procurat 3 numere de telefon „Prepay” și un accesoriu „Hands free”; procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui P.Țigleanu în cadrul căreia a fost depistat și ridicat un portmoneu de model „Petek” și 2 telefoane mobile cu cartele SIM cu nr.069789888 și nr.07800063, și de examinare a acestora din 10.02.2010; procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului nr.069789888; procesele-verbale de ridicare din 05.02.2010 de la P.Țigleanu a automobilului de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, nr.caroseriei WAUZZZ4B43N071218 și de examinare a acestuia din 10.02.2010.

Astfel, instanța a conchis că concluziile primei instanțe cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate sînt neîntemeiate, fiind în contradicție cu probele cercetate și circumstanțele stabilite în cauză, deoarece inculpatul nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, iar prin declarațiile părților vătămate s-a confirmat doar faptul că le-au fost sustrate automobilele proprii și bunurile aflate în ele, prin declarațiile martorilor M.Goreacii, I.Efimenco, V.Stan se dovedește doar faptul că inculpatul de mai multe ori a apelat la serviciile lor în legătură cu necesitatea de a ocoli grupul operativ a grănicerilor atunci cînd escortau automobilele de tip „jeep” spre frontiera cu Ucraina, ceea ce demonstrează vinovăția lui în favorizarea unei infracțiuni de acum comise, iar probele scrise, și anume procesele-verbale de confruntare dintre P.Țigleanu și martori, de reconstituire a faptei, de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.01.2010, de percheziție a domiciliului P.Țigleanu, nu conțin date ce ar demonstra participarea inculpatului la sustragerea automobilelor sau date despre apartenența acestuia la grupul criminal, ci confirmă faptul comiterii de către P.Țigleanu a infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod penal.

În concluzie, instanța de apel a considerat că lipsesc probe ce ar demonstra participarea lui P.Țigleanu la sustragerea automobilelor sau apartenența sa la grupul criminal organizat, din care motive a reîncadrat acțiunile acestuia din prevederile art.46,186 alin.(5) în cele ale art.323 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă, considerînd că corijarea și reeducarea lui poate avea loc fără izolare de societate.

Referitor la motivele apelurilor cu privire la achitarea inculpatului P.Țigleanu, precum că dînsul nu a fost implicat în acțiuni ilegale, instanța de apel a considerat că acestea nu sînt relevante și urmează a fi respinse ca nefondate, dat fiind că inculpatul, știind cu certitudine că cunoscuții săi, doi cetățeni din R.Ucraina, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au comis furturi în proporții deosebit de mari a autovehiculelor de lux ce aparțineau unor locuitori ai mun.Chișinău, a favorizat deplasarea autovehiculelor sustrase în scopul evitării posturilor de poliție și grăniceri pe traseul din or.Bălți pînă în s.Clocușna, r-nul Ocnîța la frontiera dintre R.Moldova și R.Ucraina.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul P.Guțan și partea vătămată V.Bulmag care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 12), 16) Cod de procedură penală solicită:

- procurorul, casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel ajungînd la concluzia reîncadrării acțiunilor inculpatului din prevederile art.46,186 alin.(5) în cele ale art.323 alin.(1) Cod penal, nu a combătut fiecare probă adusă de acuzare în sprijinul învinuirii ce confirmă vinovăția inculpatului în cele imputate, astfel nu a fost respectat pct.14 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”; la baza soluției de reîncadrare a acțiunilor inculpatului instanța a pus ca probă doar depozițiile lui P.Țigleanu considerîndu-le consecvente, fără a lua în considerație restul probelor administrate în cauză, și anume depozițiile părților vătămate I.Petrea, A.Garaz, P.Sîrcu, V.Zastavnițhii, G.Nisteanu, V.Bulmag, V.Rusu, a martorilor M.Goreacii, I.Efimenco, V.Stan și actele cauzei, ce dimpotrivă dovedește vinovăția lui P.Țigleanu în săvîrșirea infracțiunii imputate, faptul că între inculpat și persoanele în privința cărora dosarul penal a fost disjuns într-o procedură separată, a existat o înțelegere prealabilă cu referire la sustragerea mijloacelor de transport de la părțile vătămate, rolurile cărora fiind repartizate, și anume lui P.Țigleanu i-a revenit rolul de a escorta mijloace de transport sustrase pe drumuri auxiliare și traversarea peste frontiera de stat în R.Ucraina; instanța de apel nu s-a expus asupra informației de la poliția de frontieră, care demonstrează traversarea sistematică de către P.Țigleanu în perioada activității criminale a frontierei de stat în R.Ucraina;

- partea vătămată, casarea acesteia, cu menținerea sentinței, invocînd că instanța de apel incorect a reîncadrat acțiunile inculpatului în baza art.323 alin.(1) Cod penal, ignorînd probele acumulate la urmărirea penală, care prin coroborarea lor dovedesc pe deplin vina acestuia în cele imputate, nu a luat în considerație declarațiile martorilor și probele scrise, din care rezultă că inculpatul era membrul unei grupări criminale, astfel la examinarea cauzei instanța a ignorat prevederile art.413, 414, 417 Cod de procedură penală, și neîntemeiat a respins acțiunea civilă, prin ce i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

6. Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță.

Instanța de apel, casînd sentința primei instanțe și pronunțînd o nouă hotărîre, prin care l-a recunoscut vinovat pe P.Țigleanu în baza art.323 alin.(1) Cod penal, nu a

examinat sub toate aspectele, complet și obiectiv cumulul de probe administrate, nemijlocit verificate și just apreciate de prima instanță, conform art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității fiecărei probe în parte, în baza cărora prima instanță a ajuns la concluzia de vinovăție a lui P.Țigleanu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.46,186 alin.(5) Cod penal.

În opinia Colegiului penal, prima instanță întemeiat și argumentat a pus la baza sentinței de condamnare a lui P.Țigleanu următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate I.Petrea, care a explicat că, la 06.11.2007, pe la ora 13.00, venind la serviciu și-a parcat automobilul de modelul „Toyota Land Cruiser”, cu n/î CRP 804, lângă oficiul său din str.Pușkin 24, mun.Chișinău, de unde îl vedea prin geam, iar peste o oră uitându-se pe geam a depistat lipsa acestuia, după care a telefonat poliția, automobilul a fost procurat cu trei luni în urmă la prețul de 52000 euro, era de culoare argintie, că alarma de la uzină era conectată, însă aceasta nu a semnalizat, și că în torpedoul automobilului avea 20000 dolari SUA;

- declarațiile părții vătămate V.Rusu, care a explicat că, la 20.12.2007, aproximativ pe la ora 20.00, dînsul și-a parcat automobilul de modelul „Toyota Land Cruiser 100”, cu n/î C WR 959, lângă domiciliul său, la parcare din str.P.Rareș 39/1, mun.Chișinău, iar a doua zi a depistat lipsa acestuia; automobilul era de culoare sură și-l procurase recent din Belgia la prețul de 73000 dolari SUA;

- declarațiile părții vătămate V.Zastavnițhii, care a relatat că, la 20.06.2009, aproximativ pe la ora 00.40, și-a parcat automobilul de model „Lexus LX 470”, cu n/î KAC 956, lângă domiciliul său din str.Drumul Crucii 94, mun.Chișinău, iar în aceeași zi dimineața a depistat lipsa acestuia; automobilul era de culoare neagră, îl procurase cu o lună înainte de a fi sustras la prețul de 33000 euro, în care se aflau și alte bunuri materiale printre care și portmoneul său de model „Petek”, polița de asigurare, buletinul de identitate, permisul de conducere și două telefoane mobile;

- declarațiile părții vătămate Gh.Nistreanu, care a lămurit că, la 13.10.2009, aproximativ la ora 09.30, și-a parcat automobilul de model „Toyota Land Cruiser 100”, cu n/î CGX 999, lângă oficiul său din str.Grenoble 149/A, mun.Chișinău, iar pe la ora 12.00, a depistat lipsa acestuia și imediat a informat poliția; automobilul era de culoare neagră, anul producerii 2006, pe care l-a procurat la prețul de 60000 euro;

- declarațiile părții vătămate P.Sîrcu, care a afirmat că, la 17.11.2009, aproximativ pe la ora 08.10, și-a parcat automobilul de model „Lexus LX 470”, cu n/î CPR 505, lângă oficiul său din str.Kiev 8/2, mun.Chișinău, iar la ora 15.30, a depistat lipsa acestuia, prețul automobilului era de 40000 euro;

- declarațiile părții vătămate V.Bulmag, care a relatat că, în luna noiembrie 2009, pe la ora 18.00, și-a parcat automobilul de model „Toyota Land Cruiser 100”, cu n/î K AB 989, lângă scara blocului în care domicilia din str.A.Russo 59/3, mun.Chișinău, iar a doua zi a depistat lipsa acestuia; automobilul l-a procurat la prețul de 40000 euro;

- declarațiile părții vătămate A.Garaz, care a explicat că, la 03.12.2009, aproximativ la ora 15.50, și-a parcat automobilul de model „Toyota Land Cruiser 100”, cu n/î C JH 777, în fața oficiului său din str.Odessa 2, mun.Chișinău, după care a plecat cu treburi personale, întorcîndu-se a depistat lipsa automobilului și îndată a informat poliția; a concretizat că automobilul l-a procurat în anul 2006, acesta era de culoarea sur-metalic, la momentul sustragerii costul acestuia era de 37000 euro și în automobil se mai aflau bunuri materiale, portmoneul său și acte personale;

- declarațiile martorului V.Stan, care a lămurit că cu P.Țigleanu a făcut cunoștință prin intermediul lui Gh.Găină, care l-a rugat că în caz că se va adresa la el

P.Țigleanu, să-i acorde ajutor. În vara anului 2009 a fost telefonat de către P.Țigleanu, care l-a rugat să-l găsească pe Gh.Găină, după care telefonându-l, împreună cu M.Goreacii, au plecat la postul de grăniceri din s.Clocușna, unde l-au întâlnit pe Gh.Găină cu care au venit în s.Clocușna, unde erau așteptați de P.Țigleanu. Ieșind din automobil, Gh.Găină i-a spus ca el împreună cu M.Goreacii să meargă la ieșirea din sat și să urmărească dacă nu va veni grupa operativă a grănicerilor, iar în caz că vor apărea, să-i informeze. La ieșirea din s.Clocușna el a observat cum a trecut Gh.Găină cu P.Țigleanu în automobilul acestuia de model „Audi A6”, iar după dînșii a trecut un automobil de tip „jeep” de model „Toyota” de culoare neagră, care s-au deplasat în direcția postului de grăniceri. Peste câteva luni, iarăși a fost telefonat de către P.Țigleanu și evenimentele descrise s-au repetat, numai că după mașina inculpatului mergea un automobil de culoare închisă de tip „jeep”. Din spusele lui Gh.Găină cunoaște că automobilele pe care ei le escortau, aveau probleme cu declarațiile vamale. De către Gh.Găină a fost telefonat de pe nr.de telefoane 069789888 și 078074385, iar dînsul îl suna pe nr.069855215 și pe nr.ucrainesc 0976374186 și 0989729744;

- declarațiile analogice ale martorului M.Goreacii, care suplimentar a relatat că în automobilul lui P.Țigleanu se mai aflau 2 persoane de gen masculin, care vorbeau în limba ucraineană, de unde a făcut concluzia că aceștia sînt de origine ucraineană;

- declarațiile martorului I.Efimenco, care a explicat că, în perioada 1998-1999, s-a aflat la muncă în or.Kiev, Ucraina, unde a făcut cunoștință cu Senic și Iacovenco. În toamna anului 2007, dînsul s-a întâlnit cu aceștia în mun.Chișinău, care i-au comunicat că doresc să înceapă o afacere în R.Moldova și au nevoie de un șofer cu automobil, rugîndu-l să-i ajute, avînd nevoie de bani el a acceptat propunerea. Deseori ultimii îl rugau să-i ducă în cafeneaua „Gălbenuș” din str.Pușchin, mun.Chișinău. La fel, aceștia l-au mai întrebat dacă el cunoaște careva persoane ce i-ar putea ajuta să treacă niște marfă pe teritoriul Ucrainei și el s-a adresat la P.Țigleanu, care i-a comunicat că poate să hotărască problema dată. În una din zile, venind la cafeneaua „Gălbenuș” din str.Pușchin, Senic a rămas în automobil, iar Iacovenco i-a spus să-l telefoneze pe P.Țigleanu și să-i ducă la acesta. La plecare Senic în automobil nu era, dar Iacovenco i-a spus să se pornească fără acesta. Ulterior, pe drum de dînșii s-a apropiat Senic, care era la volanul unui automobil de tip „jeep”, iar Iacovenco i-a comunicat că o persoană i-a dat automobilul pentru datorii. Cînd au ajuns în or.Bălți, dînșii au fost întâlniți de P.Țigleanu, care i-a dus într-un sat de la nordul R.Moldova, unde într-o ogradă au parcat automobilul „jeep”. Apoi, el împreună cu Senic și Iacovenco s-au întors la Chișinău, ultimii au luat de la el numărul de telefon a lui P.Țigleanu. Aproximativ peste vreo lună, Senic și Iacovenco iarăși au venit în mun.Chișinău și l-au rugat să-i ducă cu automobilul prin oraș. Vreo 2 zile i-a dus prin diferite locuri indicate de dînșii, iar într-o seară a fost sunat și rugat să vină la fabrica de mobilă „Viitorul” din bd.Renașterii, mun.Chișinău, apoi a fost telefonat de Senic și rugat să meargă la ieșirea din oraș, unde Senic și Iacovenco erau cu un automobil de tip „jeep” de model „Toyota Land Cruiser”, după care s-au îndreptat spre or.Bălți, unde iarăși au fost întâlniți de P.Țigleanu și încă o persoană, care s-au urcat în automobilul „jeep”, iar el cu Senic și Iacovenco s-au întors la Chișinău. Atunci, și-a dat seama că cu automobilele date este ceva ilegal, din care motiv el s-a certat cu Senic și Iacovenco, iar din sursele mass-media a aflat că a fost sustras un automobil de model „Toyota Land Cruiser” și a înțeles că acesta a fost sustras de Iacovenco și Senic;

- procesele-verbale de cercetare la fața locului din 06.11.2007, 21.12.2007, 20.06.2009, 13.10.2009, 17.11.2009, 20.11.2009, 03.12.2009, prin care se confirmă

sustragerea automobilelor de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î CRP 804, ce aparține cu drept de proprietate cet.I.Petrea, de model „Toyota Land Cruiser”, cu n/î CWR 959, ce aparține cu drept de proprietate cet.V.Rusu, de model „Lexus LX470”, cu n/î KAC 956, ce aparține cu drept de proprietate cet.V.Zastavnițhii, de model „Toyota Land Cruiser 100”, cu n/î CGX 999, ce aparține cu drept de proprietate cet.Gh.Nistreanu, de model „Lexus LX 470”, cu n/î KPS 505, ce aparține cu drept de proprietate cet.P.Sîrcu, de model „Toyota Land Cruiser 100”, cu n/î KAB 989, ce aparține cu drept de proprietate cet.V.Bulmag, de model „Toyota Land Cruiser 100”, cu n/î CJH 777, ce aparține cu drept de proprietate cet.A.Garaz;

- procesele-verbale de confruntare dintre martorii V.Stan, Gh.Goreacii și P.Țigleanu din 06.02.2010;

- procesul-verbal de reconstituire a faptei din 06.02.2010, unde martorii V.Stan și Gh.Goreacii au redat evenimentele care se referă la trecerea automobilelor peste hotarele R.Moldova de către membrii grupului criminal organizat, indicând și locurile unde s-au petrecut acestea;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.01.2010, prin care C.Lîsîi 1-a recunoscut pe P.Țigleanu ca persoana care a procurat 3 numere de telefon „Prepay” și un accesoriu „Hands free”, una din cartele fiind cu nr.068088419;

- procesele-verbale de percheziție la domiciliul lui P.Țigleanu în cadrul căreia au fost depistate și ridicate un portmoneu de culoare neagră de model „Petek” și 2 telefoane mobile cu cartele SIM cu nr.069789888 și nr.07800063, și de examinare a acestora din 10.02.2010;

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 06.02.2010, conform căruia V.Zastavnițhii a recunoscut portmoneul de culoare neagră de model „Petek”, care a fost depistat și ridicat în urma percheziției la domiciliul lui P.Țigleanu, ca portmoneu ce se afla în automobilul său în momentul sustragerii;

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului cu nr.069789888, în urma cărora s-au confirmat declarațiile martorilor I.Efimenco, Gh.Goreacii și V.Stan, precum și faptul că abonatul dat s-a aflat în locurile furturilor automobilelor în zilele indicate, și ulterior se deplasa pe traseul Poltava;

- procesele-verbale de ridicare din 05.02.2010 și de examinare din 10.02.2010 de la P.Țigleanu a automobilului de model „Audi A6”, cu n/î BL DE 016, nr.caroseriei WAUZZZ4B43N071218, în urma căreia s-a constatat că acesta coincide cu automobilul descris de martorii V.Stan și Gh.Goreacii, cu care P.Țigleanu însoțea automobilele de tip „jeep”;

- procesul-verbal din 27.02.2010, conform căruia în baza încheierii judecătorului de instrucție a fost efectuată înregistrarea audio și video și redată integral în scris discuția operativă a colaboratorilor DSO MAI cu învinuitul P.Țigleanu, în cadrul căreia inculpatul a descris rolul său și acțiunile efectuate de dînsul la sustragerea automobilelor de către membrii grupului organizat.

Probele indicate sînt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și nu trezesc nici o îndoială, respectîndu-se prevederile art.26, 27, 99-101 Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită lui P.Țigleanu de 7 ani închisoare, este echitabilă în raport cu fapta comisă și cu împrejurările cauzei, la care s-a ținut seama de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală.

La fel, instanța de recurs consideră legală concluzia primei instanțe și în latura civilă, fiind întemeiat admisă acțiunea civilă referitor la prejudiciul material încasat în folosul părților vătămate Ig.Petrea, V.Rusu, V.Zastavnițhii, Gh.Nistreanu, P.Sîrcu, V.Bulmag și A.Garaz.

Ținând seama de cele menționate mai sus, Colegiul penal consideră că instanța de apel, casînd sentința, greșit a admis apelurile declarate de avocat în numele inculpatului și inculpat, și a pronunțat o nouă hotărîre potrivit căreia P.Țigleanu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.323 alin.(1) Cod penal, considerînd, cu trimitere la probele sus-menționate, că acesta doar a favorizat deplasarea automobilelor sustrase în scopul evitării posturilor de poliție și grăniceri pe traseul din or.Bălți pînă în s.Clocușna, r-nul Ocnîța la frontiera dintre R.Moldova și R.Ucraina.

Instanța de recurs constată că, cumulul de probe menționate, care au constituit obiectul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vina inculpatului în cele săvîrșite și nu contravin prevederilor art.93, 94 Cod de procedură penală. Cu atît mai mult că acestea nu au fost contestate de către partea apărării în condițiile legii, la etapele respective ale procesului penal.

Opinia instanței de apel, precum că inculpatul prin acțiunile sale nu a participat la sustragerea automobilelor ci doar la favorizarea infracțiunii de acum comise, este una greșită.

La acest capitol, Colegiul atestă că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.323 Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă constînd în acțiunea de favorizare dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Favorizarea dinainte nepromisă presupune că acțiunea sau inacțiunea de favorizare a infracțiunii trebuie să fie săvîrșită în lipsa unei preordinări, adică fără o promisiune prealabilă, ceea ce înseamnă că făptuitorul a acționat fără să-și dea dinainte acordul la comiterea acesteia, adică făptuitorul nu a promis - înainte de sau în timpul săvîrșirii de către cel favorizat a infracțiunii - că-l va favoriza în vreun fel.

Însă, în cazul cînd ajutorul a fost promis din timp, cele săvîrșite reprezintă complicitatea la infracțiunea corespunzătoare (sustragere, șantaj, contrabandă, omor intenționat etc.), și, în asemenea circumstanțe, acțiunile infractorului nu pot fi calificate ca favorizare a infracțiunii.

Prin urmare, reieșind din faptul că inculpatul P.Țigleanu din timp a dat acordul la participarea în sustragerea mijloacelor de transport de pe teritoriul R.Moldova, lui revenindu-i rolul de a escorta autovehiculele sustrase, cu scopul de a evita posturile poliției rutiere și trecerea acestora, evitînd postul de grăniceri și echipajul mobil operativ de grăniceri, peste frontiera de stat dintre R.Moldova și R.Ucraina, acțiunile acestuia nu mai pot fi calificate ca favorizare a infracțiunii, dar reprezintă complicitate la infracțiunea de sustragere în proporții deosebit de mari.

Reieșind din sensul legislației în vigoare, săvîrșirea sustragerii de un grup criminal organizat are loc în cazul în care această faptă este comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și printr-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii.

Potrivit celor menționate, Colegiul penal consideră neîntemeiată afirmația instanței de apel, precum că nu s-a constatat apartenența lui P.Țigleanu la grupul criminal organizat, deoarece în cauză cert este dovedit faptul formării unei reuniuni

stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil pentru săvârșirea furturilor automobilelor de lux de pe teritoriul R.Moldova, membrul al căruia era și P.Țigleanu. Asupra statorniciei acestui grup indică durata existenței acestuia din 2007 până în 2009, perioadă în care membrii grupului au săvârșit furturile automobilelor părților vătămate, iar legăturile strânse între inculpat și ceilalți membri ai grupului criminal, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, este dovedită prin convorbirile telefonice între ei, care prin intermediul telefoniei mobile coordonau, dirijau acțiunile sale și direcția de deplasare a automobilelor sustrase întru evitarea posturilor poliției rutiere, postului de grăniceri și echipajul mobil operativ de grăniceri din s.Clocușna, fapt confirmat și prin procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului nr.069789888, care aparținea lui P.Țigleanu. Totodată, s-a constatat și existența unui plan bine determinat de activitate infracțională a grupului criminal organizat, fiecare din membrii căruia, inclusiv și inculpatul P.Țigleanu, își avea rolul și funcția sa, fapt confirmat prin declarațiile martorilor M.Goreacii, V.Stan, I.Efimenco, procesul-verbal de examinare și reproducere a înregistrării audio și video din 27.02.2010, potrivit căruia inculpatul a descris rolul său și acțiunile efectuate de dînsul la sustragerea automobilelor.

Astfel, Colegiul penal conchide că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și vinovăția inculpatului P.Țigleanu în săvârșirea infracțiunii imputate, în concordanță deplină cu probele administrate în baza principiului contradictorialității, amply analizate și just apreciate.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal conchide că sentința este legală și întemeiată, motiv pentru care se apreciază că apelurile au fost greșit admise.

Prin urmare, recursurile declarate de procuror și partea vătămată V.Bulmag sînt întemeiate și urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

7. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.(2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul Guțan Pavel și partea vătămată Bulmag Viorel, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui Țigleanu Pavel, cu menținerea sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 11 iunie 2012 în privința acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 14 ianuarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev