

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

03 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Cahul, Dmitri Fujenco, privind strămutarea judecării plângerii împotriva ordonanței din 10 mai 2018 a procurorului adjunct al Procuraturii Anticorupție, Vitalie Ciudin, de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 07 decembrie 2016, la o altă instanță egală în grad, depusă de petiționarul

*Vîhodeț Nicolai,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele Judecătoriei Cahul, Dmitri Fujenco, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plângerii împotriva ordonanței din 10 mai 2018 a procurorului adjunct al Procuraturii Anticorupție, Vitalie Ciudin, de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 07 decembrie 2016, depusă de petiționarul Vîhodeț Nicolai, la o altă instanță egală în grad

Motivul invocat este că judecătorii de instrucție Leonid Turculeț, Svetlana Uzun și Inga Gorlenco, au declarat cereri de abținere de la examinarea plângerii sus-numite, iar prin încheierile Judecătoriei Cahul din 29 mai 2018, 13 iunie 2018 și 15 iunie 2018, acestea au fost admise.

În cadrul Judecătoriei Cahul, alți judecători de instrucție nu activează, iar competența materială de examinare a plângerii respective este doar a judecătorului de instrucție.

Astfel, pentru a asigura judecarea cauzei, este necesară strămutarea ei la o altă instanță egală în grad.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 313 alin. (2) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, refuzul organului de urmărire penală de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege, se atacă judecătorului de instrucție.

Conform art.15<sup>1</sup> alin (2) din Legea privind organizarea judecătorească, judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru un mandat de 3 ani.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele reproduse în pct. **I.** din prezenta decizie sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în Judecătoria Cahul actualmente activează doar 3 judecători de instrucție, inclusiv cei vizați supra, și nu există posibilitatea judecării cauzei nominalizate.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția admiterii cererii respective, ca fiind întemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D I S P U N E :**

Admiterea cererii președintelui Judecătoriei Cahul, Dmitri Fujenco, și strămutarea judecării plângerii împotriva ordonanței din 10 mai 2018 a procurorului adjunct al Procuraturii Anticorupție, Vitalie Ciudin, de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 07 decembrie 2016, declarată de petiționarul Vîhodeț Nicolai, de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco