

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Trofim Corneliu și avocatul Iorga Emil în numele inculpatului Catan Vladislav, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 ianuarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în cauza penală privindu-i pe

Catan Vladislav Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xx;

Trofim Corneliu Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xx.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 15.08.2016 – 17.01.2017;

- instanța de apel: 17.02.2017 – 31.10.2017;

- instanța de recurs: 03.05.2018 – 06.06.2018.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 ianuarie 2017:

- *Trofim Corneliu Xxxxx*, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de primire, prelucrare, depozitare, transportare, vânzare a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

- *Catan Vladislav Xxxxx*, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal,

stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de primire, prelucrare, depozitare, transportare, vânzare a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Sternioală Marian, în privința căruia hotărârea judecătorească cu recurs nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Trofim Corneliu și Catan Vladislav, într-o perioadă nestabilă de timp, au devenit membri activi al unui grup criminal organizat creat și condus de către persoane, neidentificate de către organul de urmărire penală, din componența cărui mai făceau parte și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală și împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova, a substanțelor narcotice și psihotrope în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

Astfel, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, Trofim Corneliu, Catan Vladislav și alte persoane, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțele narcotice - marijuana, PVP și substanța psihotropă - amfetamina, în proporții deosebit de mari, pe care până la 09.04.2016, prin intermediul membrilor grupului criminal, inclusiv a lui Trofim Corneliu și Catan Vladislav o distribuiau, pentru comercializare diferitor persoane, precum și o comercializau diferitor persoane, inclusiv lui Bivol Denis, Sternioală Marian și Muntean Ivan.

În așa mod, la 04.04.2016, Sternioală Marian, având intenția procurării pentru consum personal a substanțelor psihotrope, s-a întâlnit cu Trofim Corneliu și acesta i-a înstrăinat, conform înțelegerii prealabile, substanța psihotropă - amfetamina.

Respectiv, la 05.04.2016, ora 09:50, Sternioală Marian, fiind reținut de către colaboratorii de poliție pe str. N. Testimițeanu 176, mun. Chișinău, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î „xxxxx”, ce se afla în posesia lui Sternioală Marian, a fost depistat și ridicat un plic din folie de staniol în care se afla substanța sub aspect de praf.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2401 din 06.05.2016, substanța cu aspect de praf și bulgări, de culoare alb-gălbuie, ridicată în rezultatul efectuării

percheziției în automobilul folosit de Sternioală Marian, reprezintă - amfetamina, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamina) constituie 0,463gr.

Inclusiv, la 05.04.2016, ora 19:20, Bivol Denis, având intenția procurării pentru consum personal a substanțelor narcotice și psihotrope, s-a întâlnit cu Trofim Corneliu în mun. Chișinău, str. N. Dimo și acesta i-a înstrăinat, conform înțelegerii prealabile, substanța psihotropă - amfetamina și substanța narcotică - PVP.

Respectiv, la 05.04.2016, ora 20:30, Bivol Denis fiind reținut de către colaboratorii de poliție, pe adresa indicată supra, în cadrul percheziției corporale a acestuia, în buzunarul stâng al pantalonilor a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol, în care se afla substanța sub aspect de praf.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2346 din 05.05.2016, substanța solidă în formă de praf și bulgări de culoare albă, cu nuanță gălbuie, din pachetelul confecționat din folie de staniol de culoare argintie, depistată și ridicată în cadrul percheziției corporale a lui Bivol Denis, reprezintă PVP, preparată artizanal, neutilizată în scopuri medicale, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice constituie 0,108 grame.

La 05.04.2016, ora 21:15, Bivol Denis fiind escortat în incinta IP Botanica, mun. Chișinău, situat pe bd. Cuza Vodă 9/3, în cadrul percheziției corporale a acestuia, în lenjeria intimă a mai fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol, în care se afla substanța sub aspect de praf.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2347 din 05.05.2016, substanța solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă cu nuanță oranj, din pachetelul confecționat din folie de staniol de culoare argintie, depistată și ridicată în cadrul percheziției corporale a lui Bivol Denis, reprezintă amfetamina, obținut artizanal, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamina) constituie 0,438gr.

Totodată, la 05.04.2016, ora 19:30, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de marcă „ Jac Rein” cu n/î „xxxxx”, în care, la volan, la momentul percheziției se afla Trofim Corneliu, au fost depistate și ridicate 5 pachetele din folie de staniol cu conținut sub aspect de praf.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2402 din 06.05.2016, substanțele cu aspect de praf și bulgări de culoare alb-gălbuie, ridicate în rezultatul percheziției în automobilul de model „Jak Rien” cu n/î xxxxx, ce era folosit de Trofim Corneliu, reprezintă amfetamina, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea

substanței psihotrope (amfetamina) constituie în total 2,088 grame (0,284 + 0,660 + 0,262 + 0,310 + 0,572gr) ce reprezintă substanță psihotropă - amfetamina. Substanța psihotropă depistată era păstrată de către Trofim Corneliu conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, cu scop de distribuire și înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea dată de substanțe psihotropă reprezintă proporții deosebit de mari.

La 06.04.2016, ora 10:00, în cadrul percheziției efectuate pe adresa - mun. Xxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, unde domiciliu temporar Trofim Corneliu a fost depistat și ridicat: de la terasa imobilului, de pe o masă - un pachetel din folie de staniol, în care se afla substanța sub aspect de praf, o foaie cu urme de masă vegetală; din interiorul casei de locuit, dintr-o geantă - un pachet din polimer de tip „Zip lock” în care se afla masă vegetală, 2 pachetele din folie de staniol cu masă vegetală, un cântar electronic de mici dimensiuni cu urme sub aspect de praf; în altă odaie a fost depistat un rulou de folie de staniol.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2063 din 25.04.2016, substanța cu aspect de praf de culoare alb-gălbuie dintr-un pachetel de folie de staniol, ridicate în cadrul percheziției de pe adresa - mun. Xxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele narcotice, cantitatea substanței narcotice PVP constituie 0,016gr. Particulele unice de substanță de culoare albă de pe suprafața cântarului electronic, depistat în circumstanțele menționate mai sus, reprezintă urme de substanță narcotică PVP. Masele vegetale uscate și mărunțite, de culoare verde-cafenie în două pachetele din folie de staniol și un pachet din polietilenă zip-lock, depistate în circumstanțele expuse supra, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea totală a substanței narcotice marijuana în stare uscată, constituie 2,18gr (1,01+0,67+0,50gr). Particulele unice de masă vegetală de pe suprafața pachetului din hârtie de culoare albă, depistat în același loc, reprezintă particule unice de marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Substanțele narcotice și substanța psihotropă depistată era păstrată de către Trofim Corneliu conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, cu scop de distribuire și înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova.

La 09.04.2016, ora 12:00, în cadrul percheziției efectuate pe adresa - mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, unde domiciliu temporar Catan Vladislav au fost depistate și ridicate: o cutie din masă plastică în care se afla substanță sub aspect de praf și o bucată de folie de staniol cu urme de substanță sub aspect de praf.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2062 din 22.04.2016, substanța cu aspect de praf și bulgărași de culoare alb-gălbuie prezentată într-un pachet din folie de staniol și o cutie din polimer, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Catan Vladislav, reprezintă - amfetamina, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope amfetamina constituie în total 7,46gr (0,01+7,45gr).

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea dată de substanțe psihotropă reprezintă proporții deosebit de mari.

Substanța psihotropă depistată era păstrată de către Catan Vladilav conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, cu scop de distribuire și înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova.

Bivol Denis urmărind scopul întrebuițării substanțelor narcotice, pe parcursul lunilor martie - aprilie 2016, ora și data concretă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, a procurat de la Trofim Corneliu pentru consum personal, substanța narcotică - PVP și substanța psihotropă -amfetamina, pe care le păstra la sine o perioadă nedeterminată de timp, apoi le consuma.

Inclusiv, la 05.04.2016 ora 19.20, Bivol Denis având intenția procurării pentru consum personal a substanțelor narcotice și psihotrope, s-a întâlnit cu Trofim Corneliu în mun. Chișinău, str. N. Dimo și acesta i-a înstrăinat, conform înțelegerii prealabile, substanța psihotropă - amfetamina și substanța narcotică - PVP.

Respectiv, la 05.04.2016, ora 20:30, Bivol Denis fiind reținut de către colaboratorii de poliție, pe adresa indicată supra, în cadrul percheziției corporale a acestuia, din buzunarul stâng al pantalonilor a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol, în care se afla substanța sub aspect de praf.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2346 din 05.05.2016, substanța solidă în formă de praf și bulgări de culoare albă, cu nuanță gălbuie, din pachetelul confecționat din folie de staniol de culoare argintie, depistată și ridicată în cadrul percheziției corporale a lui Bivol Denis, reprezintă PVP, preparată artizanal, neutilizată în scopuri medicale, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice constituie 0,108 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța menționată se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

La 05.04.2016 ora 21.15, Bivol Denis fiind escortat în incinta IP Botanica, mun.

Chișinău din bd. Cuza Vodă 9/3, în cadrul percheziției corporale a acestuia, în lenjeria intimă a mai fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol, în care se afla substanța sub aspect de praf.

Conform raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2347 din 05.05.2016, substanța solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă cu nuanță orange, din pachetelul confecționat din folie de staniol de culoare argintie, depistată și ridicată în cadrul percheziției corporale a lui Bivol Denis, reprezintă amfetamina, obținut artizanal, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamina) constituie 0,43 8gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța menționată se atribuie la substanțe psihotrope în proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bivol Denis a săvârșit circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope și anume procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, adică a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Sternioală Marian urmărind scopul întrebuițării substanțelor psihotrope, pe parcursul lunilor martie - aprilie 2016, ora și data concretă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, a procurat de la Trofim Corneliu pentru consum personal, substanța psihotropă - amfetamina, pe care o păstra la sine o perioadă nedeterminată de timp, apoi o consuma.

Inclusiv, la 04.04.2016, Sternioală Marian având intenția procurării pentru consum personal a substanței psihotropă, s-a întâlnit cu Trofim Corneliu de la care a procurat, conform înțelegerii prealabile, substanța psihotropă - amfetamina.

Respectiv, la 05.04.2016 ora 09.50, Sternioală Marian fiind reținut de către colaboratorii de poliție pe str. N. Testimițeanu 176, mun. Chișinău, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î xxxxx ce se afla în posesia lui Sternioală Marian a fost depistat și ridicat un plic din folie de staniol în care se afla substanța sub aspect de praf.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2401 din 06.05.2016, substanța cu aspect de praf și bulgări, de culoare alb-gălbuie, ridicată în rezultatul efectuării percheziției în automobilul folosit de Sternioală Marian, reprezintă - amfetamina, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamina) constituie 0,463gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța menționată se atribuie la substanțe psihotrope în proporții mari.

Muntean Ivan urmărind scopul întrebuintării substanțelor psihotrope, pe parcursul lunilor ianuarie-aprilie 2016, ora și data concretă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, în repetate rânduri, a procurat de la Catan Vladislav pentru consum personal, substanța psihotropă - amfetamina în proporții mari, contra sumelor de 100 lei pentru 0,1 gr de amfetamina, 200 lei pentru 0,15 gr de amfetamina, 300 lei pentru 0,22 gr de amfetamina și respectiv 500 lei pentru 0,5 gr de amfetamina, în dependență de cantitatea substanței psihotrope, substanță pe care o păstra la sine o perioadă nedeterminată de timp, apoi o consuma.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța psihotropă procurată de către Muntean Ivan se atribuie la substanțe psihotrope în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Muntean Ivan a săvârșit circulația ilegală a substanțelor psihotrope și anume procurarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Faptele reținute în sarcina inculpaților Catan V., Trofim C. și Sternioală M. sunt calificate în modul următor:

Astfel, prin acțiunile sale Trofim Corneliu și Catan Vladislav au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și anume: *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

Sternioală Marian, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, și anume *procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocatul Emil Iorga în numele inculpatului Catan Vl., avocatul Crețu Constantin în numele inculpatului Trofim C. și avocatul Pascalov Stepan în numele inculpatului Sternioală M.

3.1. În apelul său avocatul Iorga E. a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin

care să fie dispusă achitarea lui Catan Vladislav în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În susținerea apelului, a invocat următoarele:

- inculpatul nu a săvârșit infracțiunile imputate și că vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, iar probele puse la baza condamnării lui Catan V. n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect;

- analizând sentința contestată a constatat că instanța de judecată a dat o apreciere greșită probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, balanța raționamentului instanței de judecată a fost înclinată în partea acuzării, fără a ține cont de prevederile art. 8 alin. (3) CPP;

- instanța de judecată nu a dat nici o apreciere faptului că la 09.04.2016, în cadrul percheziției efectuate pe adresa - mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, unde domicilia temporar cet. Catan Vladislav s-a stabilit cu certitudine că în același apartament locuia în mod permanent și Muntean Ivan, care a făcut declarații în favoarea acuzării și care nu au fost apreciate critic de către magistrat. Instanța de judecată urma să aprecieze critic declarațiile lui Muntean Ivan, deoarece pe de o parte el a menționat că el procura droguri în ultima vreme tot mai des și mai des iar pe de altă parte el nu era antrenat în câmpul muncii, nu dispunea de surse de venit fapt confirmat și prin declarațiile proprii precum și prin propunerea lui Muntean I. făcută lui Catan V. pentru a vinde o pereche de pantofi de femeie, care aparțineau soției sale. La instanța de judecată trebuia să apară întrebarea firească care erau și de unde proveneau sursele financiare cu care Muntean I. a susținut că procura droguri de la Catan V. și de alte persoane;

- potrivit procesului verbal de audiere în calitate de bănuț din 09.04.2016 Muntean Ivan a declarat că nu știe ce să povestească în legătură cu bănuțala înaintată ca ulterior, peste o perioadă de 4 luni, având calitatea de învinuit a știut să inventeze niște versiuni de care s-a folosit OUP, iar în schimbul declarațiilor convenabile acesta a fost eliberat din arest, ba mai mult i-au mai fost și restituite obiectele personale printre care și telefonul mobil recunoscut corp delict de către OUP. Deși, Munteanu Ivan a confirmat în declarațiile sale că este consumator de droguri OUP nu a găsit necesar de a dispune efectuarea investigațiilor medicale necesare care să confirme declarațiile respective cu privire la statutul de consumator activ de droguri, iar instanța de judecată nu a dat o apreciere justă a acestor declarații precum nu s-a expus nici asupra inacțiunilor OUP și astfel a neglijat prevederile a neglijat prevederile art. 254 Cod de procedură penală, care invocă că organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă

și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. De fapt, alte probe decât declarațiile lui Muntean Ivan și obiectele ridicate la percheziție care inculpatul Catan V. consideră că sunt ale lui Muntean Ivan în calitate de consumator de droguri. Alte probe cu referire la Catan V nu mai sunt;

- versiunea cu privire la apartenența drogurilor conținute în, și pe obiectele ridicate la percheziție din data de 09.04.2016 din or. Xxxxx, str. Xxxxx nu a fost verificată de către OUP, iar instanța de judecată nu i-a dat nici o apreciere. Nici una din convorbirile telefonice interceptate de către OUP și cercetate în cadrul ședinței de judecată nu incriminează lui Catan V. acțiunile ilegale puse pe seama acestuia de către acuzatorul de stat. La aprecierea interceptărilor respective instanța de judecată nu a ținut cont și de faptul că discuțiile limitate ale lui Catan V. la telefon urmează a fi analizate prin prisma personalității acestuia, faptul că acesta este un simplu șofer de taxi, fără studii, fapt care urma să determine instanța de judecată să aprecieze critic presupunerile invocate de către acuzare și admise ca probă de către magistrate cu referire la implicarea lui Catan V. în activități criminale bazate pe niște frânturi sau prescurtări de cuvinte interceptate de către OUP;

- din declarațiile lui Bivol Denis s-a observat foarte clar că la întâlnirea din aprilie noaptea a fost o persoană cu un automobil de culoare roșie iar afară era noapte și întuneric, Bivol D. nu a recunoscut în această persoană pe Catan V., cu atât mai mult că s-a demonstrat în ședința de judecată (din declarațiile lui Catan V. și Muntean I.) că Catan V. se folosea de un automobil de culoare albă, greu de confundat cu cel indicat de Bivol D. care era de culoare roșie. Declarațiile inculpatului Bivol D. sunt în contradicție cu aprecierile eronate ale instanței de judecată care a reținut greșit că taximetrul care a adus drogurile era anume Catan V. în cadrul ședinței de judecată Bivol D. a susținut că nu are certitudinea că persoana care a adus drogurile este Catan V. datorită condițiilor de vizibilitate redusă pe timp de noapte, și mai ales datorită împrejurărilor în care a avut loc întâlnirea acestora;

- instanța de judecată a dat aprecieri greșite și cu referire la acțiunile de urmărire penală care au avut loc cu grave încălcări a legii procesual penale și apărarea a invocat suspiciuni justificate cu privire la modul, momentul și condițiile în care substanța supusă expertizei a ajuns la instituția de expertiză. Astfel, la efectuarea percheziției din data de 09.04.2016 or. Xxxxx, str. Xxxxx, în afară de ofițerii de urmărire penală, au participat Catan V. și Muntean I. La momentul începerii percheziției Catan V. a cerut de la OUP să i se acorde posibilitatea invitării la procedura respectivă a avocatului și martorilor asistenței, cerere care a fost refuzată de către respectivii ofițeri, învinuitului

nu i s-au explicat drepturile sale, inclusiv dreptul de a amâna pe timp scurt acțiunea de percheziție până la venirea avocatului. Catan V. la momentul percheziției, cât și ulterior reținerii acesta a fost bruscat și amenințat verbal de către reprezentanții OUP, a fost impus să semneze actele prezentate fără a i se elibera la mână careva acte procesuale, în legătură cu faptele de rele tratamente Catan V., după reținerea sa, a depus o plângere la avocatul poporului, care ulterior a fost expediată conform competenței la Procuratura Botanică în legătură cu care a primit un răspuns formal. Ordonanța respectivă a fost ulterior deplânsă potrivit procedurii penale, plângerea nr. 3621 din 04.07.2016, procuratura Botanică, plângerea în ordinea art. 299¹ CPP din 26.07.2016, procuratura Botanică, plângere din 01.08.2016, procuratura Botanică, plângerea din 06.08.2016 în ordinea art. 313 CPP, recursul din 01.08.2016 CA Chișinău;

- în fapt, cercetând procesul verbal de percheziție și raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2062 din 22.04.2016 or. Xxxxx, str. Xxxxx se constată divergențe serioase cu privire la substanța descoperită la locul efectuării percheziției. Astfel, potrivit procesului verbal de percheziție din 09.04.2016 a fost ridicat o folie de staniol cu urme de praf pe suprafața anterioară și o cutie de plastic Nescafe în care se află o substanță albă cristalizată. La expert au ajuns un pachetel din folie de staniol în care se află substanță de culoare alb gălbuie și o cutie de polimer cu inscripția Nescafe capucino în interiorul căreia se află o substanță de praf și bulgărași de culoare alb gălbuie. Prin contradicție folia de staniol ridicată la percheziție cu urme de praf s-a transformat în pachetel, iar urmele de praf de pe folia ridicată la percheziție s-au transformat în substanță de culoare alb gălbuie. Metamorfoze a suferit și cutia de plastic. La percheziție a fost ridicată cutia de Nescafe cu urme de substanță albă cristalizată, iar la expert a fost prezentată o cutie de Nescafe Capucino cu substanță sub formă de bulgărași alb gălbui. La fel pachetele prezentate la expert aveau aplicate pe ele niște semnături cu impresiunea ștampilei cu inscripția Victor Godonoga. După cum se vede din procesul verbal de percheziție V. Godonoga nu a participat la această acțiune procesuală. În aceste circumstanțe apare întrebarea firească, dacă obiectele ridicate la percheziție și cele puse la dispoziția expertului sunt aceleași sau sunt diferite, dacă plicurile cu obiectele ridicate au suferit manipulări. Mai mult, a fost încălcată procedura cu privire la numirea expertizei. Avocatul și învinuitul au făcut cunoștință cu ordonanța de numire a expertizei odată cu raportul de expertiză propriu zis, data de 22.06.2016, aceștia au fost lipsiți de posibilitatea formulării de întrebări, cereri și demersuri sau obiecții, nu au fost cunoscuți cu expertul, nu au vizualizat obiectele și pachetele transmise pentru expertiză. Acțiunile de urmărire penală, percheziția și

acțiunile legate de numirea expertizei au fost făcute contrar prevederilor normative expuse în continuare. La efectuarea percheziției nu s-a stabilit temeiul juridic al dreptului de posesiune sau proprietate asupra încăperii unde a fost efectuată percheziția, cui aparține acest imobil, moment care ridică semne de întrebare serioase cu privire la legalitatea percheziției, nu s-a stabilit cercul de persoane care domiciliază în permanență la adresa din str. Xxxxx, or. Xxxxx, nu au fost stabilite persoanele care pe lângă Muntean Ivan aveau acces liber în încăperea respectivă. Din declarațiile lui Catan V. și Munteanu I. ultimul locuia în permanență în or. Xxxxx, str. Xxxxx până la și în momentul efectuării percheziției pe această adresă. Tot în legătură cu faptul că mai multe persoane aveau acces liber și permanent în apartamentul respectiv organul de urmărire penală, procurorul în mod obligatoriu urmau să efectueze o constatare sau expertiză dactiloscopică cu referire la obiectele ridicate la percheziție, pentru a confirma sau combate apartenența foliei de staniol și a cutiei de „Nescafe”. Acest procedeu probatoriu a fost necesar și prin prisma faptului că Catan V. nu cunoaște proveniența obiectelor ridicate la percheziție, iar Munteanu I. a confirmat că este consumator de droguri și este verosimilă versiunea ca folia de staniol și a cutiei de Nesscafe, precum și conținutul acestora să fie proprietatea lui Muntean I. Tot în acest context în cadrul ședinței de judecată din 22.12.2016 a fost înaintată cererea cu privire la efectuarea unei expertize grafoscopice pentru a stabili dacă Catan V. a pus semnătura pe unele acte procedurale din cadrul percheziției din 09.04.2016 și pe mijloacele de conservare a obiectelor ridicate la percheziție, dar instanța de judecată prin încheierea din aceeași dată a refuzat neîntemeiat petrecerea expertizei. Instanța de judecată nu a dat nici o apreciere faptului că în urma percheziției din 09.04.2016 la Catan V. nu au fost găsite și ridicate careva mijloace bănești provenite din activitatea infracțională incriminată lui Catan V., nu au fost găsite obiecte sau materiale, sau alte dispozitive care să ducă la concluzia că Catan V. practica o astfel de activitate în calitate de îndeletnicire care să aducă la venituri sau foloase ilegale. Inculpatul a susținut că ilegalitatea hotărârii pronunțate de către instanța de judecată, se relevă prin o apreciere unilaterală probelor administrate în cauza dată, fără a lua în considerație faptul, că versiunea inculpatului nici nu a fost verificată de către organul de urmărire penală. În opinia acestuia, hotărârea de condamnare de săvârșirea infracțiunii imputate prin rechizitoriu este bazată pe presupuneri și contravine prevederilor art. 6 alin. (2) din Convenție, din sensul căreia reiese, că în cadrul exercitării atribuțiilor sale judecătorești nu trebuie să plece de la ideea preconcepută, că învinuitul a comis un act criminal deoarece sarcina probației revine acuzării și orice

dubiu este interpretat în favoarea acuzării;

- inculpatul Catan V. , a atras atenția asupra încălcării prevederilor art. 16 alin. (4) și art. 127 alin. (1) Cod de procedură penală, și anume că, în timpul percheziției nu a participat traducător, suspectului i-a fost prezentată ordonanța procurorului de percheziție în limba de stat, pe care inculpatul nu o posedă. Contrar prevederilor art. 85 alin. (2) Cod de procedură penală, persoana care efectua urmărirea penală, și-a sumat obligațiunea de traducător. În opinia inculpatului, potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legii care reglementează participarea traducătorului, dacă aceasta este obligatoriu, atrage după sine nulitatea actului procedural. Serviciile translatorului au fost acordate inculpatului numai la examinarea pricinii la Judecătoria Ciocana;

- potrivit ordonanței de punere sub învinuire a lui Catan V. din data de 03.08.2016 în penultimul abzaț înainte de dispozitivul actului procesual (ordonanței) procurorul constată că „Substanța psihotropă depistată, (se are în vedere la percheziția din 09.04.2016) era păstrată de către cet. Catan Vladislav, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, cu scop de distribuire și înstrăinare pe teritoriul R. Moldova”. Deși, potrivit constatărilor făcute de către procuror lui Catan V. i se pune în seamă numai păstrarea de substanțe psihotrope precum este amfetamina în mod contrar în dispozitivul ordonanței din 03.08.2016 lui Catan V. i se incriminează tot arsenalul de acțiuni prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) din Codul penal și anume: *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*. Acest fapt ne-a convins numai despre nesiguranța poziției acuzatorului în prezentul proces penal ori acesta a eșuat în a proba în instanța de judecată modalitățile - acțiuni prevăzute de dispoziția legală cu referire la procurarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice și analoagelor lor în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: de un grup criminal organizat. Inculpatul a considerat că nici nu este necesar de a combate modalitățile enunțate mai sus atâta timp cât acestea nu au fost probate de către acuzare în nici un fel, ori acuzarea nu a demonstrat existența grupului criminal organizat prin prisma art. art. 46 CP, tot așa cum nu a dovedit că Catan V. a participat la procurarea sau transportarea sau distribuirea și punerea în circulație a substanțelor narcotice și analoagelor;

- poziția inculpatului Catan V. urmează a fi analizată prin prisma prevederilor art. 8 CPP, ori concluziile instanței de judecată cu privire la vinovăția ultimului sunt

total eronate, ori dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile CPP se tratează în favoarea inculpatului. Încadrarea juridică a faptelor infracționale în privința inculpatului Catan V. în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b, d) Cod penal, prin prisma materialului probatoriu administrat la cauza penală, inclusiv, verificând legalitatea probatoriului penal, prin prisma art. 99-101 Cod de procedură penală și prin prisma respectării art. 6 parag. 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale constatăm că, instanța de fond neîntemeiat a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b. și d) Cod penal, deoarece în acest sens, neîntemeiat a reținut mijloace de probă care nu întrunesc condițiile legalității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora și toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

3.2. În apelul său avocatul Crețu C. a solicitat casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Trofim Corneliu să fie calificate de la art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) CP la art. 217 alin. (2).

În susținerea apelului, avocatul Crețu C. a invocat următoarele:

- inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal, și nu cea imputată și că vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, iar declarațiile inculpaților Comeliu T., Bivol D., Muntean L, Catan V., Sternioală M. și martorului Mereuță M. precum și probele puse la baza condamnării lui Trofim C. în baza infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect;

- instanța examinând probatoriul prezentat de învinuirea de stat, ascultând inculpații, martorul, a găsit corect încadrarea juridică a acțiunilor lui Trofim Corneliu în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) CP, cu ce partea apărării nu este de acord, ori art. 42 alin. (2) CP, prevede că se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute prezentul cod. Reieșind din probatoriul obținut necesită a delimita săvârșirea infracțiunii ca autor persoana, care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul altor persoane care nu sunt pasibile de răspunderea penală;

- instanței nu i s-a prezentat probe că Trofim Corneliu este autor al punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope în scop de înstrăinare, respectiv încadrarea juridică a acțiunilor lui Trofim Corneliu nu poate fi pe art. 42 alin. (2) , alin.

(4) art. 217¹ lit. b) și d) CP, cu indicele calificative, grup criminal organizat, proporții deosebit de mari;

- probele pe care-și întemeiază instanța sentința sunt: declarațiile lui Muntean Ivan care a confirmat că Trofim C. se ocupa de vânzarea drogurilor, care necesita a fi apreciată critic de către instanță în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, ori cele expuse de ultimul nu au o relevanță asupra circumstanțelor ce au avut loc în fapt reieșind din temeiurile învinuirii înaintate și în coraport cu cele stabilite prin declarațiile martorului învinuirii Mereuță Malvina, care fiind alături de Trofim Corneliu în ultimii trei ani nu a confirmat că Trofim Corneliu s-ar fi ocupat de punerea în circulație a substanțelor narcotice, psihotrope în scop de înstrăinare. Bivol Denis ce a confirmat că cunoștea că Trofim Corneliu este consumator de droguri, au folosit împreună, a și primit de la el, însă fără bani, ce nu poate fi încadrat ca punere în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope în scop de înstrăinare. Sternioală Marian și Catan Vladislav a confirmat că nu cunoșteau că Trofim Corneliu se ocupa de vânzarea de substanțe narcotice sau psihotrope;

- procesul verbal de percheziție din 05.04.2016 ce stabilește că s-au depistat pachetelele din staniol cu substanțe sub aspect de praf în autoturismul de model „Jac Rein” în număr de 151 cinci, care conform raportului de expertiză 34/12/1-R-2402 din 06.05.2016 reprezintă amfetamina cu cantitatea totală de 2.088 gr. Procesul verbal de percheziție a imobilului din str. Xxxxx, or. Xxxxx din 06.04.2016 ce stabilește că s-a depistat pachetul de polimer cu inscripția „ Zip lock „ în care se aflau pachetele din folie de staniol cu masă vegetală, cântar de mici dimensiuni cu urme sub aspect de praf, și în altă odaie a unui rulon de folie de staniol, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 R 2063 din 25.04.2016 substanțele sub aspect de praf de staniolă, reprezintă PVP cu cantitatea de 0,016, particulele de pe cântar au același conținut PVP. Masa vegetală uscată reprezintă marihuană, cantitatea totală 2, 18 gr. Descifrările telefonice cu diferit conținut al convorbirilor. Este de menționat că cele depistate în automobilul de model „Jac Rien” nu se confirmă că sunt ale lui Trofim Corneliu, ori acces de până la percheziție au avut și alte persoane, proprietarul, fiica lui - Malvina Mereuță, Bivol Denis. În atare circumstanțe nu s-a confirmat cu certitudine că cele depistate în autoturism, indiferent de conținutul lor aparține lui Trofim Corneliu. Cu referire la imobilul din str. Xxxxx, or. Xxxxx s-a constatat că imobilul nu-i aparține lui Trofim Corneliu, de până la percheziție au avut acces la acest imobil mai multe persoane Alina, Cristina, Mihai, Ion și Bivol Denis, circumstanțe confirmate de martorul Malvina Mereuță, Bivol Denis și însuși Trofim Corneliu. La fel, nu s-a

constatat o legătură cauzală dintre cele depistate la percheziția în automobilul de model „Jac Rien”, imobilul din str. Xxxxx, or. Xxxxx și cele depistate în cadrul percheziției corporale asupra lui Bivol Denis, Trofim Corneliu, cele de la domiciliul temporar al lui Catan Vladislav și Muntean Ivan - în scopul stabilirii dacă conținutul din pachetele din folie de staniol în diferite locuri au același conținut chimic cu folia cu rămășițe de praf găsită în cadrul percheziției corporale asupra-lui Trofim Corneliu în scopul stabilirii, identității lor. Instanța necesită a aprecia probele obținute critic cu referire la cele depistate în casa din str. Voluntarilor 37 or. Vadul lui Vodă și anume în geanta cu inscripția „Nike” ce aparține chipurile lui Trofim Corneliu a pachetului de polimer cu inscripția „Zip lock”, în care se aflau pachetele din folie de staniol cu masă vegetală, cântar de mici dimensiuni cu urme sub aspect de praf, și în altă odaie a unui rulon de folie de staniol, ori cele depistate nu s-a stabilit cu certitudine că sunt ale lui Trofim Corneliu, fiind stabilit prin declarațiile martorului Malvina Mereuță și a lui Denis Bivol că în locurile sus menționate aveau acces și alte persoane decât Trofim Corneliu;

- instanța nu a dat o apreciere declarațiilor martorului Malvina Mereuță și - Bivol Denis, Sternioală Marian și ale lui Catan Vladislav care infirmă că Trofim Corneliu se ocupau cu vânzarea narcoticelor psihotropelor. Fiind o circumstanță importantă pentru învinuirea adusă că la imobil au avut acces și alte persoane, ele nu au fost identificate și nici nu s-a stabilit dacă aceste persoane au avut acces la geantă, dacă cunosc despre conținutul genții și cui de fapt îi aparține cele depistate. Din conținutul descifrărilor telefonice efectuate de la nr. de telefon ce aparține lui Trofim C. cu diferite persoane nu-i stabilit că a avut loc vreo discuție concretă despre droguri sau substanțe psihotrope. Analizând aceste circumstanțe stabilite la examinarea cauzei instanța necesită a da o apreciere a probelor ținând cont de prevederile art. 8 alin. (3) CPP. Omisiunile menționate trezesc dubii și răstoarnă concluzia instanței că cele depistate în autoturismul „Jac Rien”, în casa din Xxxxx, str. Xxxxx sunt ale lui Trofim Corneliu. Nefiind înlăturate aceste suspiciuni asupra învinuirii înaintate lui Trofim Corneliu se concluzionează că învinuirea este bazată pe presupuneri, ceea ce este contrar prevederilor legale. Depistarea în urma percheziției corporale asupra lui Trofim Corneliu a unei folii din staniol cu careva urme de praf nu este negată de el. Trofim Corneliu a declarat că a consumat, anterior reținerii, careva substanța PVC /sare/, iar cele depistate la el în pachetul de staniol, intenționa să le consume, faptă nerealizată din motivul reținerii, dovedește că acesta este consumator. Rezultatele perchezițiilor și concluziile experților ce stabilesc prin rapoartele de expertiză că cele depistate în

autoturismul de model „Jac Rien”, în casa din strada Xxxxx, or. Xxxxx, conțin substanțe narcotice, psihotrope nu au fost contestate de Trofim Corneliu, ori el a declarat că nu-i aparțin și nu are nici o tangență cu el, iar instanței nu i s-a prezentat un probatoriu ferm ce ar da posibilitatea a concluziona despre încadrarea acțiunilor lui Trofim Corneliu pe art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) CP, ori instanța la emiterea sentinței de condamnare necesita a ține cont de prevederilor art. 389 CPP;

- în circumstanțele expuse nu au fost obținute probe ce ar demonstra că Trofim Corneliu prin înțelegere prealabilă între un grup criminal organizat a avut scop de distribuire și înstrăinare a substanțelor psihotrope, narcotice pe teritoriul RM prin înstrăinare. Ca urmare a celor menționate, instanța n-a apreciat probele pe dosar obținute în cadrul examinării în corespundere cu cerințele legale /art. 101 CPP/ dat fiind faptul lipsei elementelor constitutive ale componenței de infracțiune incriminată, scopul obținerii unui profit material, acțiunile lui Trofim Corneliu necesită a fi recalificate de la art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) CP, la art. 217 alin. (2) CP;

- instanța la numirea pedepsei lui Trofim Corneliu nu a ținut cont nici de personalitatea inculpatului, fiind caracterizată ca una pozitivă, recunoașterea că este consumator și starea sănătății, tratamentul care îl urma și îl urmează, fiind diagnosticat cu arnold-chiari. La determinarea pedepsei, necesită a ține cont de personalitatea inculpatului Trofim Corneliu, acesta fiind caracterizat pozitiv, a ține cont de starea lui precară de sănătate, confirmată prin actele medicale prezentate instanței, a ține cont de faptul că anterior acesta nu a fost condamnat stabilindu-i o pedeapsă minimă în limita sancțiunii art. 217 alin. (2) CP, totodată ținând cont de prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25 de ani de la proclamarea independenței RM din 29.07.2016, publicată la 09.09.2016, a-l elibera de răspundere penală.

3.3. În apelul său avocatul Pascal S. a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care inculpatul Sternioală M. să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal din motivul că aceasta nu a săvârșit infracțiunea imputată.

În susținerea apelului avocatul Pascal S. a invocă că inculpatul Sternioală M. nu a săvârșit infracțiunile imputate și că vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, iar probele puse la baza condamnării lui n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect. Pe această linie de motive a indicat că, Sternioală M. nu a fost proprietarul automobilului de model „Mercedes-Benz” cu n/î xxxxx care a și fost

obiectul percheziției din 05 aprilie 2016, actul respectiv fiind efectuat fără acordul și în lipsa proprietarului. Din declarațiile prezentate de către Sternioală M. în ședința de judecată în prima instanță a rezultat, că toți angajații autoservice-ului în care activa la acel moment aveau liberul acces în automobil. Totodată, inculpatul Sternioală M. nu este și proprietarul casei situate în mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx în care la fel la data de 06 aprilie 2016 a fost efectuată o percheziție fără acordul și prezența proprietarului bunului imobil. Bunurile interzise în circuitul civil care au fost găsite la data de 06 aprilie 2016 în garajul adiacent casei posibil aparțin lucrătorilor care la acel moment efectuau lucrări de reparație a casei. Inculpatul Sternioală M. nu-i cunoaște pe ceilalți inculpați, fapt ce se confirmă și prin declarațiile inculpaților Catan V., Bivol D. și Muntean I. prezentate în cadrul ședințelor de judecată în primă instanță.

La materialele cauzei nu există nici o probă directă care ar confirma vinovăția inculpatului Sternioală M. în săvârșirea infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către avocatul Iorga E. în numele inculpatului Catan V., avocatul Crețu C. în numele inculpatului Trofim C. și avocatul Pascalov St. în numele inculpatului Sternioală M, cu menținerea sentinței.

4.1. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că analizând conținutul apelurilor supuse judecării, a observat că motivele invocate, în principiu, sunt similare, sub aspectul naturii juridice, acestea fiind grupate în cele ce vizează administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpaților, considerată ilegală și neîntemeiată și cele ce vizează activitatea organului de urmărire penală, considerată ca fiind, de asemenea, ilegală și neîntemeiată.

În ședința de judecată în apel au fost audiați suplimentar inculpații Catan V. și Sternioală M., au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond, și anume: declarațiile inculpatului Catan V., declarațiile inculpatului Sternioală M., declarațiile inculpatului Trofim C., declarațiile inculpatului Muntean I., declarațiile inculpatului Bivol D., declarațiile martorului Mereuță M., procesul-verbal de percheziție din 05.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2402 din 06.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție corporală a lui Bivol Denis din 05.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2346 din 05.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de

percheziție corporală a lui Bivol Denis din 05.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2347 din 05.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție din 05.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2401 din 06.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție din 06.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2350 din 05.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție din 06.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2063 din 25.04.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție din 09.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2062 din 22.04.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 10.05.2016; procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 29.04.2016; procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 29.04.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict.

Cu privire la motivele invocate în apelurile avocatului Iorga E. în numele inculpatului Catan V., avocatului Crețu C. în numele inculpatului Trofim C. și avocatului Pascalov S. în numele inculpatului Sternioală M., ce vizează administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpaților Catan V. și Trofim C, considerată ilegală și neîntemeiată, s-au apreciat ca fiind nefondate.

Din lucrările dosarului, a rezultat că sânt respectate condițiile generale și principiile de bază ale judecării cauzei în primă instanță.

Participanții la procesul de judecată, inclusiv inculpații, au beneficiat de drepturile prevăzute de lege, fiindu-le respectate în totul.

Sentința a fost adoptată prin deliberare, fiind soluționate chestiunile prevăzute la articolul 385 Cod de procedură penală.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate și apreciate, relevate în cuprinsul sentinței.

Criticile cu privire la aprecierea probatoriului administrat, efectuată de prima instanță, exprimă opinia subiectivă a părții apărării și nu are suport probatoriu, în așa

mod, instanța de apel înlătură apărările apelanților, în sensul cerut.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Catan V., Trofim C. și Sternioală M. nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și analizate de instanța de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Cu privire la motivele invocate de apelanți ce vizează activitatea organului de urmărire penală, considerată ilegală, s-au apreciat ca fiind nefondate.

Astfel, motivele invocate de avocatul Iorga E. în numele inculpatului Catan V. și de avocatul Crețu C. în numele inculpatului Trofim C., precum că urmărirea penală s-a desfășurat cu încălcarea normelor de procedură penală, sub aspectul că probele administrate de organul de urmărire penală sunt nule, ele fiind obținute cu încălcarea legii, nu sânt argumentate, din punct de vedere juridic, având caracter subiectiv și declarativ.

Motivele invocate de avocatul Iorga E., precum că procesul - verbal de percheziție din 09 aprilie 2016 este întocmit cu încălcarea normelor de procedură penală, s-au apreciat ca fiind nefondate.

Potrivit ordonanței procurorului în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Rusnac L. din 14 iulie 2016 a fost respinsă cererea avocatului privind declararea nulității procesului - verbal de percheziție din 09 aprilie 2016, ordonanței de numire a expertizei și a raportului de expertiză nr. 34/13/1-R-2062 din 22 aprilie 2016.

Totodată, prin ordonanța procurorului interimar al sectorului Botanica, mun. Chișinău s-a dispus respingerea cererii avocatului Iorga E. în interesele învinuitului Catan V. din 26 iulie 2016, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Rusnac L. din 14 iulie 2016 cu recunoașterea legalității și temeiniciei ei, ulterior, ordonanța fiind menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 august 2016.

Prin urmare, percheziția din 09 aprilie 2016 la domiciliului temporar al lui Catan V., situat în mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, apartamentul xx, este efectuată cu respectarea prevederilor art. 125-129, 131, 260 și 261 Cod de procedură penală, cu participarea cetățenilor Cobîlaș S., Botezat V. și Muntean I., precum și a lui Catan V., căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile, iar acesta nu a avut careva pretenții sau obiecții.

Motivele invocate de avocatul Iorga E., precum că raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2062 din 22 aprilie 2016 este întocmit cu încălcarea normelor de procedură

penală, s-au apreciat ca fiind nefondate.

Expertiză nr. 34/12/1-R-2062 din 22 aprilie 2016 s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 142-145, 149-151 Cod de procedură penală, concluziile fiind clare și temeinice.

Motivele invocate de avocatul Pascalov S. în numele inculpatului Sternioală M., precum că percheziția automobilului de model „Mercedes-Benz” cu n/î xxxxx și cea a casei de locuit este efectuată cu încălcarea normelor de procedură penală, se apreciază ca fiind nefondate.

Motivele ce vizează ilegalitatea efectuării percheziției din 05 aprilie 2016 a automobilului de model „Mercedes-Benz” cu n/î xxxxx și a percheziției din 06 aprilie 2016 casei de locuit și a casei de locuit situată în mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, sub aspectul că inculpatul Sternioală M. nu este proprietarul bunurilor respective și, prin urmare nu putea prezenta acordul privind efectuarea perchezițiilor vizate, se resping, or, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Sternioală M., chiar și dacă nu este proprietarul acestor bunuri, dispunea de dreptul de folosință și de dispoziție asupra lor.

Procesul - verbal de percheziție din 05 aprilie 2016 a automobilului de model „Mercedes-Benz” cu n/î xxxxx a fost efectuat în baza ordonanței privind efectuarea percheziției din 05 aprilie 2016, care, conform încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, este considerată ca fiind legală.

Procesul-verbal de percheziție din 06 aprilie 2016 a casei de locuit situate în mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx a fost efectuat în baza ordonanței privind efectuarea percheziției din 06 aprilie 2016, care, conform încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, este considerată ca fiind legală.

S-a evidențiat că la întocmirea proceselor-verbale de percheziție din 05 aprilie 2016 și 06 aprilie 2016, Sternioală M. nu a înaintat careva cereri sau obiecții împotriva actelor efectuate.

Mijloacele de probă și procedeele probatorii sunt aplicate în limitele legii, fiind întocmite actele procedurale corespunzătoare.

Procesele-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuiților și apărătorilor sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1), pct. 2), 24); 260; 261; 293; 294 Cod de procedură penală.

S-a evidențiat, că la această etapă a procesului penal învinuitul Catan V. asistat de apărător, a înaintat cereri prin care s-a solicitat audierea martorului Petrova I. și

efectuarea acțiunii de confruntare dintre el și învinuitul Muntean I., prin ordonanța din 12 august 2016 a fost respinsă cererea respectivă, iar actul respectiv n-a fost contestat.

S-a remarcat că, învinuitul Catan V. la această etapă a procesului penal nu a formulat careva obiecții asupra raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2062 din 22 aprilie 2016.

Învinuiții Trofim C. și Sternioală M., la etapa informării privind terminarea urmăririi penale și prezentării a materialelor de urmărire penală, fiind asistați de avocați, nu au înaintat careva cereri sau obiecții.

Presupusele încălcări de lege, invocate de apelanți nu cad sub incidența art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, adică nu atrag nulitatea absolută a actelor procedurale contestate.

Cu privire la motivele invocate în apelul avocatului Crețu C. privind recalificarea faptei incriminate inculpatului Trofim C. din art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) Cod penal la art. 217 alin. (2) Cod penal, au fost apreciate ca fiind nefondate.

Analizând procesul - verbal de percheziție din 05 aprilie 2016 a automobilului „Jak Rein”, condus de inculpatul Trofim C., s-a observat că, în rezultatul percheziției, au fost depistate și ridicate din buzunarul ușii șoferului: 5 pachetele din folie de staniol cu conținut sub aspect de praf de culoare alb-gălbui, iar ca urmare a percheziției corporală lui Trofim C., a fost depistat un fragment de folie de staniol cu urme de substanță sub aspect de praf de culoare cafenie, obiecte care conform raportului de expertiză nr. 34/12/a-R-2402 din 06 mai 2016 se atribuie la substanțe psihotrope cu cantitatea în total de 2,088 gr.

Totodată, analizând procesul-verbal de percheziție din 06 aprilie 2016 a imobilului din mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, unde domicilia temporar Trofim C., s-a observat că, în rezultatul percheziției, au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: de la terasa imobilului, de pe o masă - un pachetel din folie de staniol, în care se afla substanța sub aspect de praf de culoare alb-gălbuie, o foaie cu urme de masă vegetală, din interiorul casei de locuit, dintr-o geantă - un pachet din polimer de tip „Zip-lock” în care se afla masă vegetală, 2 pachetele din folie de staniol cu masă vegetală, un cântar electronic de mici dimensiuni cu urme sub aspect de praf de culoare alb-gălbuie, în altă odaie a fost depistat un rulou de folie de staniol, un telefon mobil de marcă „LG Nexus”, iar conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2063 din 25.04.2016, substanța cu aspect de praf de culoare alb-gălbuie dintr-un pachetel de folie de staniol, ridicate în cadrul percheziției de pe adresa - mun. Xxxxx, or. Xxxxx,

str. Xxxxx, reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice PVP constituie 0,016gr. Particulele unice de substanță de culoare albă de pe suprafața cântarului electronic, depistat în circumstanțele menționate mai sus, reprezintă urme de substanță narcotică PVP. Masele vegetale uscate și mărunțite, de culoare verde-cafenie în două pachetele din folie de staniol și un pachet din polietilenă zip-lock, depistate în circumstanțele expuse supra, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea totală a substanței narcotice marihuană în stare uscată, constituie 2,18gr (1,01+0,67+0,50gr). Particulele unice de masă vegetală de pe suprafața pachetului din hârtie de culoare albă, depistat în același loc, reprezintă particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

În atare împrejurări, cu certitudine s-a stabilit că Trofim C. păstra și transporta substanța narcotică, cu scopul de a fi distribuită, adică nu există temei pentru recalificarea faptelor inculpatului Trofim C. din art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) Cod penal la art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cu privire la motivele invocate în apelurile declarate în numele inculpaților Catan V. și Trofim C., privind inexistența grupului criminal organizat, instanța a relevat următoarele:

Analizând materialul probator s-a constatat cu certitudine că inculpații au avut intenția de a procura, păstra, transporta, distribui și pune în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor în scop de înstrăinare.

Recurgând la o analiză juridică complexă a tuturor probelor administrate racordate la împrejurările cauzei stabilite, instanța a considerat, că inculpații la săvârșirea infracțiunilor imputate, au acționat în comun acord și împreună, fapt ce a rezultat din modul cum aceștia au acționat și s-au comportat în raport cu rezultatul infracțional stabilit.

Concluzia respectivă a rezultat din existența unei înțelegeri și voințe comune în activitatea criminală desfășurată de inculpați precum și din existența coeziunii între acțiunile fiecăruia în parte, acțiuni ce cooperează în baza legăturii subiective, realizate înainte de începerea și în timpul acțiunilor prejudiciabile îndreptate spre punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor.

În contextul examinării motivelor invocate de apelanți, s-a apreciat că considerentele primei instanțe privind condamnarea inculpaților sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită în cadrul procesului de judecată conform probatoriului

administrat în cauză, în condițiile legii.

5. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

5.1. Inculpatul Trofim Corneliu, care invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, a rejudeca cauza în cadrul căreia:

- să fie reexaminată și re-apreciată probele din dosar în baza argumentelor invocate în prezentul recurs;

- să fie cercetate în instanța de recurs și probele anexate la prezentul recurs (imagini video și înscrisuri);

- să fie obligat procurorul să prezinte în instanța de recurs imaginile video înregistrate de către OUP în cadrul efectuării reținerii inculpaților în "flagrant delict", perchezițiilor corporale, perchezițiilor automobilelor de model "Jack Rein cu n/î xxxxx" și "Mercedes Benz" cu n/î xxxxx, perchezițiilor la domiciliul lui Mereuță Malvina, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, la domiciliul temporar a lui Catan Vladislav situat în mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, pentru a fi cercetate în instanța de recurs. Totodată să fie cercetate în instanța de recurs și probele anexate la prezentul recurs (imagini video și înscrisuri);

- să fie excluse din dosar următoarele mijloace de probă obținute cu încălcarea dispozițiilor art. 128 alin. (3) și (8); 131 alin. (1), (4) și (5); 154 alin. (1); 156 alin. (2) și (3) CPP și dreptului la apărare a inculpaților:

- procesul-verbal de percheziție a automobilului de model "Jack Rein cu n/î COU 461";

- procesul-verbal de percheziție a automobilului de model "Mercedes Benz" cu n/î xxxxx;

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Mereuță Malvina, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx;

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul temporar a lui Catan Vladislav, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx;

- procesele-verbale de percheziție corporală a lui Bivol Denis;

Precum și mijloacele de probă derivate din mijloacele de probă enumerate mai sus:

- raportul de expertiză nr. 34/12/l-R-2401 din 06.05.2016;

- raportul de expertiză nr. 34/12/l-R-2402 din 06.05.2016;

- raportul de expertiză nr. 34/12/l-R-2346 din 05.05.2016;

- raportul de expertiză nr. 34/12/l-R-2347 din 05.05.2016;

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2350 din 05.05.2016;
- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2063 din 25.04.2016;
- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2062 din 22.04.2016,

Precum și procesele-verbale de audiere a următorilor învinuiți/inculpați, obținute cu încălcarea dreptului la apărare (dreptul la tăcere și dreptul de a nu se autoincrimina), prin metode de constrângere și cu tactici care are ca scop administrarea cu rea-credință a mijloacelor de probă:

- declarațiile lui Bivol Denis din 19.04.2016, 05.08.2016 și declarațiile făcute în judecată;

- declarațiile lui Muntean Ivan din 25.07.2016, 04.08.2016 și declarațiile făcute în judecată;

- declarațiile lui Trofim Corneliu făcute în judecată.

Să fie pronunțată o nouă hotărâre, prin care Trofim Corneliu să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP, de învinuirea prevăzută de art. 42, 217¹ alin. (2) Cod penal, din motivele invocate în recurs.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- mijloacele de probă (procesele verbale de reținere și percheziție a lui Trofim C., Mereuță M. și Bivol D., percheziția în automobil și la domiciliu) au fost obținute cu încălcări esențiale a dreptului la apărare a lui Trofim C., Mereuță M. și Bivol D., și a dispozițiilor art. 128 alin. (3) și (8); 131 alin. (1), (4) și (5); 154 alin. (1); 156 alin. (2) și (3) CPP, precum și mijloace de probă (rapoartele de expertiză chimică), derivate din probe obținute ilegal. Aceste mijloace de probe, care urmau a fi excluse din dosar de către judecătorul de instrucție, sau instanța de fond, sau instanța de apel, au determinat mersul urmăririi penale, și au influențat convingerile instanței de fond și de apel să accepte concluziile procurorului în defavoarea inculpaților menționați. Aceste mijloace de probă, au încălcat dreptul inculpaților la tăcere, de a nu se autoincrimina - recunoscute internațional;

- atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au bazat sentința de condamnare pe declarațiile lui Bivol D. și Muntean I., care de fapt, leagă toată schema de învinuire împotriva lui Trofim C. și Catan Vl., inventată de procuror, necătând că aceste persoane au fost persoane cointeresate în a scăpa de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42, 217¹ alin. (4) Cod penal. Din aceste considerente, ambele instanțe de judecată (de fond și de apel) trebuiau să aprecieze critic declarațiile lui Bivol D. și Muntean I. mai ales că ei sunt dependenți de droguri, după cum aceștia au recunoscut;

- atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au bazat sentința de condamnare pe încheierea din 10.04.2016 a judecătorului de instrucție, prin care a confirmat legalitatea procedurii de percheziție la domiciliul lui Catan Vl., fără a recurge la verificarea calității acestei probe și a circumstanțelor în care au fost obținute aceste probe, fapt care indică că ambele instanțe de judecată (de fond și de apel) au procedat astfel în toate cazurile de existență a unor astfel de încheieri a judecătorului de instrucție, încălcând grav prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 CPP;

- inculpații nu au beneficiat de o asistență juridică efectivă, fiind plasați de către apărătorii săi într-un dezavantaj substanțial față de procuror, iar instanțele de fond și de apel nu au intervenit în temeiul articolului 6 § 3 (c) CțEDO observând neîndeplinirea evidentă a reprezentării efective de către avocați de asistență juridică;

- reieșind din partea motivată a sentinței instanței de fond și a deciziei instanței de apel, putem concluda că ambele instanțe de judecată nu și-au motivat sentințele, nu au motivat de ce au acceptat concluziile procurorului, fără a verifica argumentele inculpaților precum că acțiunea de învinuire a acestora a fost prescrisă, substanțele narcotice și psihotrope presupuse depistate și ridicate din automobilele și la domiciliul acestora, au fost plantate în acele locuri de către ofițerii OUP.

5.2. Avocatul Iorga Emil în numele inculpatului Catan Vladislav, care invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri, prin care Catan Vladislav să fie achitat pe motiv că fapta incriminată ultimului nu a fost dovedită și nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea recursului invocă că, instanța de apel a pronunțat o hotărâre care s-a bazat exclusiv pe probe administrate în prima instanță, dând o apreciere arbitrară acestora și nu a răspuns la toate motivele apărării invocate în cererea de apel, mai cu seamă la dovedirea vinovăției inculpatului care nu a fost dovedită, deoarece nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate lui Catan Vladislav. Acuzarea nu a prezentat probe care să dovedească latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii, lipsește elementul inerent al infracțiunii, scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice. Ambele instanțe de judecată la adoptarea soluției de condamnare operează cu presupuneri, iar faptei incriminate inculpatului i s-a dat o încadrare juridică eronată.

În rest a invocat argumente similare celor invocate în cererea de apel (f.d. 232-240 vol. V).

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate,

solicitând respingerea acestora, cu menținerea hotărârilor atacate, ca fiind legale și întemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sânt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, în vederea acestei statuări fiind prezente următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Din conținutul recursurilor declarate se constată că titularii acestora invocă temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*; 8) *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recursuri, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate.

Astfel, autorii recursurilor ordinare consideră că instanța de apel, care a menținut soluția primei instanțe, a tras o concluzie greșită în ce privește condamnarea lui Trofim C. și Catan Vl., considerând că aceștia urmau a fi achitați, pe motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, procurorul neprezentând probe convingătoare în confirmarea învinuirii.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Ținând seama de aceste prevederi, Colegiul penal constată că instanța de apel, verificând probele cauzei, întemeiat a conchis asupra temeiniciei concluziei primei instanțe privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, motivându-și detaliat și clar soluția adoptată, expunându-se argumentat din care motive a menținut soluția instanței în această parte.

Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală, pe care suplimentar și minuțios le-a cercetat în ședința de judecată, le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, adică, *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: de un grup de criminal organizat, în proporții deosebit de mari, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind justă.*

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie s-a tras având în vedere *declarațiile inculpaților, declarațiile martorului Mereuță M., procesul-verbal de percheziție din 05.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2402 din 06.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție corporală a lui Bivol Denis din 05.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2346 din 05.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție corporală a lui Bivol Denis din 05.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2347 din 05.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție din 05.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2401 din 06.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție din 06.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2350 din 05.05.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție din 06.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-2063 din 25.04.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de percheziție din 09.04.2016; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2062 din 22.04.2016; procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.07.2016; prin ordonanța de*

recunoaștere și anexare a corpului delict la materialele cauzei penale din 18.07.2016; procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 10.05.2016; procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 29.04.2016; procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 29.04.2016; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict, probe care sunt detaliat descrise în textul deciziei instanței de apel.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția inculpaților, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Totodată, Colegiul penal menționează că, recurentul în mare parte critică decizia instanței de apel sub aspectul aprecierii probelor de către aceasta, indicând că instanța de judecată eronat și greșit a apreciat ansamblul de probe administrat.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹⁾, 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate de către avocatul Iorga Emil în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4.1. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CțEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Referitor la criticele inculpatului Trofim C., precum că de către organul de urmărire penală au fost comise încălcări de ordin procedural ce contravin legislației,

Colegiul penal le apreciază critic, deoarece inculpatul Trofim C. când a luat cunoștință cu rechizitoriul nu a avut obiecții conform art. 296 alin. (6) Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, la audierea inculpatului în instanța de apel, acesta a confirmat că învinuirea îi este clară (f.d. 229 vol. IV), ceea ce denotă că argumentele recurentului în această parte sunt irelevante.

Cu privire la argumentele recurentului precum că, fapta incriminată inculpaților nu este altceva decât o provocare organizată de către colaboratorii de poliție, Colegiul penal le consideră declarative, deoarece nu au fost prezentate careva probe ce ar demonstra că cineva ar fi avut intenția să-i calomnieze pe inculpați sau intenționat să-i învinuiască de comiterea unei infracțiuni, invocarea acestora având drept scop evitarea răspunderii penale.

Instanța de recurs reiterează că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați în comiterea infracțiunii imputate, nu poate servi temei pentru achitarea acestora, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția acestora în comiterea infracțiunii în baza căreia au fost condamnați, iar cele invocate de recurenții sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs, ca fiind o modalitate de exercitare a dreptului de apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Critica adusă de recurenți referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt, care deja a fost efectuată de două instanțe de judecată și careva îndoieli privind corectitudinea aprecierii lor nu sânt.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorii recursurilor declarate nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

În această ordine de idei, Colegiul penal concluzionează că instanțele de fond au judecat cauza în conformitate cu prevederile legale, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea exigențelor prescrise la art. 6§1 CtEDO.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate pe motiv că acestea sunt vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Trofim

Corneliu și avocatul Iorga Emil în numele inculpatului Catan Vladislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Catan Vladislav Xxxxx** și **Trofim Corneliu Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **04 iulie 2018**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana