

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,
Judecători –Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de inculpat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui

Cerga Valeriu Filip, născut la 22 decembrie 1965, originar și domiciliat în or. Nisporeni, str. Sfatul Țării 10;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 13.09.2012 – 27.12.2012 (prima instanță)*
- 2. 22.01.2013 – 10.04.2013 (instanța de apel)*
- 3. 24.09.2013 – 17.12.2013 (instanța de recurs ordinar);*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Inculpatul Cerga Valeriu, fiind escortat în sala de judecată și avocatul Cebotari Pavel, care au susținut recursul în sensul declarat și au solicitat admiterea acestuia.

Procurorul Crijanovschi Sergiu și partea vătămată Lupei Viorel, care s-au pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de către inculpat.

Asupra recursului în cauză, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 27 decembrie 2012, *Cerga Valeriu* a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că Cerga Valeriu, la data de 17 iunie 2012, pe la orele 18-00, aflîndu-se la domiciliu său, situat pe str. Sfatul Țării 10 din or. Nisporeni, intenționat i-a aplicat lui Lupei Viorel două

lovituri consecutive cu muchia unei sape din metal în regiunea capului, cauzându-i acestuia vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul Jereghi Anatolie, în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului din motivul existenței unei cauze care înlătură caracterul infracțional al faptei, prevăzute de art. 36 Cod penal - legitima apărare.

Apelantul a indicat că sentința este ilegală, neîntemeiată, nefiind bazată pe probe pertinente, concludente și utile.

A considerat că starea de fapt și de drept constatată de prima instanță nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate au fost apreciate în mod eronat.

În motivarea apelului, avocatul a mai indicat că la examinarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți și neîntemeiat l-a condamnat pe Cerga Valeriu în baza art. 151 alin. (1) Cod penal.

Din conținutul probelor administrate de prima instanță a rezultat că, pînă la aplicarea loviturii de către inculpat, din partea lui Lupei Viorel a existat un atac direct, imediat, material și real asupra acestuia, deoarece partea vătămată împreună cu Tertiu Svetlana și Tertiu Lidia, fiind în gospodăria lui Cerga Valeriu, i-au aplicat mai multe lovituri în regiunea feței, iar după o perioadă scurtă de timp, întrînd din nou în gospodăria inculpatului, manifestînd un comportament violent îndreptat asupra vieții și sănătății acestuia, exprimîndu-se prin superioritatea numerică și agresivitatea acestora, intenționau să-i mai aplice lovituri.

Astfel, ilegalitatea și imoralitatea acțiunilor părții vătămate și a martorilor Tertiu Svetlana și Tertiu Lidia, au dus la survenirea consecințelor negative pentru partea vătămată, manifestate prin vătămarea gravă a sănătății.

Toate probele administrate în cadrul cercetării judecătorești nu au fost apreciate la justa valoare, iar concluziile instanței de fond au fost apreciate incorect, calificarea juridică a faptei nu rezultă din materialul factologic acumulat la cauza dată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Jereghi Anatolie, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a conchis că, argumentele avocatului privind achitarea inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate din motiv că acesta se afla în legitimă apărare, nu și-au găsit confirmare la examinarea cauzei date deoarece nu au fost întrunite cerințele obligatorii impuse de dispozițiile art. 36 Cod penal și nu au fost prezentate careva probe precum că inculpatul a săvîrșit fapta pentru a respinge un atac direct, imediat și real, îndreptat împotriva sa.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul a declarat recurs ordinar prin care, neinvocînd nici un temei de declarare a recursului și-a exprimat dezacordul cu hotărîrea de condamnare, pe de o parte, considerîndu-se nevinovat în săvîrșirea infracțiunii imputate din motiv că partea vătămată și martorii au intrat pe teritoriul gospodăriei sale cu scopul de a-i aplica mai multe lovituri, el fiind nevoit să își apere familia sa de la acțiunile ilegale ale acestora.

Solicită pronunțarea unei hotărâri prin care să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal, din motiv că instanța

de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate.

Pe de altă parte, recurentul solicită rejudecarea cauzei, cu stabilirea în privința sa a unei pedepse mai blânde, nonprivative de libertate, pentru a avea posibilitate de a fi alături de familie și copii.

6. Judecând recursul inculpatului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi respins cu menținerea hotărârii atacate din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicarea problemei de drept de importanță generală adoptată în cauza dată.

Colegiul penal lărgit menționează că din argumentele expuse în recurs, sunt relevante temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) și 11) Cod de procedură penală.

Conform acestor prevederi legale, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, însă instanța de recurs nu poate reține temeiurile invocate, acestea fiind neîntemeiate iar decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar ca declarațiile inculpatului, ale părții vătămate Lupei Viorel, ale martorilor Tertiuc Lidia, Tertiuc Svetlana, Popa Svetlana, Profiri Tatiana, ale martorului minor Tertiuc Olga, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 iunie 2012, din conținutul căruia reiese că, din gospodăria lui Cerga Valeriu a fost ridicată o sapă din metal fixată pe o coadă de lemn (f.d.20-21); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 august 2012 și fototabelul anexă, din conținutul căruia reiese că, a fost supusă examinării o sapă din metal fixată pe o coadă de lemn (f.d.41-42); raportul de expertiză medico-legală nr.124 D din 17 august 2012(f.d.47), din conținutul căruia reiese că părții vătămate Lupei Viorel i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, toate acestea fiind verificate sub aspectul pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, just au indus concluzia despre condamnarea lui **Cerga Valeriu** în baza art.151 alin. (1) Cod penal- *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață* .

Instanța de apel întemeiat a menținut concluziile instanței de fond, care a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine, dând faptei săvârșite de inculpat o încadrare juridică corespunzătoare probelor administrate.

Astfel, instanța de apel corect a concluzionat că la materialele cauzei nu există careva probe ce ar confirma că inculpatul a săvârșit fapta pentru a respinge un atac direct, imediat și real, îndreptat împotriva sa, nefiind întrunite cerințele obligatorii impuse de dispozițiile art. 36 Cod penal, just menționând că nu poate fi vorba de o "legitimă apărare", deoarece partea vătămată nu avea asupra sa careva obiecte sau arme pentru a crea un risc real asupra vieții sau sănătății inculpatului, obiect special

adaptat pentru cauzarea de vătămări corporale avea doar inculpatul, astfel, fiind demonstrată supremația acestuia față de partea vătămată în sensul posibilității aplicării unor lovituri cu efect imediat de vătămare corporală gravă, fapt ce face neîntemeiată poziția recurentului privind "legitima apărare".

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că conform raportului de expertiză medico-legală nr.124D din 17 august 2012(f.d.47), *asupra corpului cet. Lupei Viorel au fost aplicate nu mai puțin de 2-3 lovituri*, fapt ce exclude argumentul inculpatului precum că ar fi acționat în stare de legitimă apărare.

Cît privește argumentul inculpatului privind aplicarea unei pedepse mai blînde în privința sa, acesta la fel, nu poate fi reținut din motiv că instanțele de fond, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, au ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvîrșite care este una gravă, de circumstanțele atenuante ale cauzei și anume, recunoașterea vinei, de circumstanțele agravante- săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată de mai multe ori, caracteristica negativă a acestuia de la locul de trai.

Prin urmare, instanțele de fond corect, legal și întemeiat au stabilit inculpatului o pedeapsă reală cu închisoare, aceasta fiind echitabilă faptelor comise dar și circumstanțelor cauzei.

Din aceste considerente, recursul inculpatului va fi respins din motivele invocate mai sus, nefiind prezente careva temeiuri pentru admiterea lui.

7. În conformitate cu art. 434-435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul ***Cerga Valeriu Filip*** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 în cauza penală în privința sa, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 14 ianuarie 2014.

Președinte semnătura

Petru Ursache

Judecători semnătura

Ghenadie Nicolaev

semnătura

Vladimir Timofti

semnătura

Elena Covalenco

semnătura

Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului

Judecător

Ghenadie Nicolaev