

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nadejda Toma,
Judecători – Anatolie Țurcan și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, declarat de contravenienta *Ispravnic Lilia xxxxx*.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.10.2016 - 06.11.2017;

Instanța de recurs: 27.02.2018 - 21.03.2018;

Instanța de recurs în anulare: 21.06.2018 - 04.07.2018.

A C O N S T A T A T :

1. La 26 octombrie 2016, Ispravnic Lilia a depus în instanță contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 septembrie 2016 și decizia de sancționare pentru săvârșirea faptei prevăzute de art.354 Cod contravențional, prin care a solicitat încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 noiembrie 2017, contestația depusă a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, prima instanță a indicat că, cele stabilite de agentul constatatator sunt întemeiate, iar Ispravnic Lilia corect a fost sancționată pentru acostarea jignitoare în loc public, tulburând ordinea publică și liniștea părții vătămate, or, instanței nu i-au fost prezentate probe care să combată faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție.

3. Contravenienta Ispravnic Lilia a contestat cu recurs hotărârea solicitând casarea acesteia cu încetarea procesului contravențional, invocând că, nu a admis careva încălcări, nu a numit și nu a acostat partea vătămată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu erori procesuale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, a fost respins ca nefondat recursul, cu menținerea hotărârii contestate.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, contravenienta nu a prezentat probe care să demonstreze contrariul celor constatate de către agentul constatatator, astfel, careva dubii sau bănuieli ce ar pune la îndoială vinovăția contravenientei nu au fost stabilite.

Referitor la argumentele contravenientei privind încălcarea de către agentul constatatator a rigorilor prevăzute de art.443 Cod contravențional, instanța de recurs a indicat că, astfel de încălcări de către agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal nu au fost admise.

5. Contravenienta Ispravnic Lilia a contestat cu recurs în anulare hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, invocând că nu a recunoscut comiterea contravenției, din motiv că nu a avut motive pentru a săvârși fapta incriminată, iar procesul-verbal a fost întocmit cu încălcări procesuale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac cu apel și recurs, care au parcurs deja aceste căi de atac. Adică, pot fi atacate cu recurs în anulare sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, potrivit căreia a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Ispravnic Lilia împotriva procesului-verbal și decizia de sancționare în baza art.354 Cod contravențional, nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Normele de drept prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată **cauza penală** în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și recursului ordinar.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art.448 Cod contravențional, ce țin de soluționarea contestațiilor împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenții.

Conform prevederilor art.465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

În speță, această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești recurentul a exercitat-o, contestând cu recurs hotărârea judecătorească contravențională adoptată de prima instanță.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 21 martie 2018, a constatat că soluția adoptată de prima instanță este legală și întemeiată, fiind menținută fără careva modificări.

Prin interpretarea prevederilor legale respective, este statuat cert că, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor agentului constatatator, au fost epuizate, iar în consecință, hotărârea menționată nu

cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

7. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de contravenienta *Ispravnic Lilia xxxxx*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 iulie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Vladimir Timofti