

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, declarat de inculpatul

*Casian Gheorghe XXXXX, născut la
XX XXXX XXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul
XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale:*

*1) prin sentința Judecătoriei Hîncești din 04 aprilie
2016, procesul penal pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d)
Cod penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea
părților.*

	<i>Termenul de examinare</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>26.05.2017 – 20.11.2017,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>19.01.2018 – 21.02.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>04.05.2018 – 06.06.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 20 noiembrie 2017, Casian Gheorghe a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 10 ani închisoare, și în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 12 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 21 noiembrie 2016.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a dispus restituirea bunului sustras – telefonul mobil de model Samsung Galaxy J200H, succesoriului părții vătămate Novojilov Serghei.

2. Instanța de fond a reținut că **procurorul** Ion Bunica **s-a pronunțat pentru ca inculpatul** Casian Gheorghe **să fie recunoscut vinovat** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), k) și 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive de 25 de ani închisoare, **pentru că** la 19 noiembrie 2016, aproximativ ora 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Hîncești nr. 143, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în apropiere de „Gara de Sud”, a urmărit-o pe Novojilov Corina, și profitând de momentul că nimeni nu era prin preajmă, în scopul realizării intenției infracționale i-a aplicat lovituri în regiunea capului și toracelui, a doborât-o la pământ și, pentru a înfrânge rezistența victimei în scopul lipirii de viață a acesteia, a sugrumat-o, cauzându-i excoriații și echimoze pe suprafața gâtului, hemoragii în țesuturile moi ale gâtului, fractura osului hioid, hemoragii în țesuturile moi adiacente, epiglotă, coardele vocale și trahee, traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin excoriații și echimoze pe față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene și intracerebrale (histologic), traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastelor 3, 4, 5, 6 pe stânga, hemoragii în țesuturilor moi intercostale, leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 215/D/2431 din 07 februarie 2017, sunt periculoase pentru viață. După, văzând că Novojilov C. nu prezintă semne de viață, fiind decedată, i-a sustras telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J200H”, cu numărul de IMEI: XXXXX și XXXXX, la prețul de 2600 lei, cauzându-i o daună în proporții considerabile.

Inculpatul a declarat că refuză să facă mărturii, invocând că este un drept procesual al său.

Totuși, inculpatul a expediat în instanța de judecată susținerile verbale în formă scrisă, pe care le-a semnat la 17.11.2017, refuzând să se prezinte în instanța de judecată pentru a se expune la etapă procesuală corespunzătoare, iar refuzul acestuia a fost confirmat de către avocatul Cebanaș Alexandru, la solicitarea instanței de judecată.

Conform art. 103 alin. (3) Cod de procedură penală, inculpatul nu poate fi forțat să mărturisească împotriva sa, ori să-și recunoască vinovăția și nu poate fi tras la răspundere pentru refuzul de a face astfel de declarații.

Totodată, probele administrate combat argumentele apărătorului Cebanaș A., că nu și-a găsit confirmare săvârșirea faptelor incriminate inculpatului, deoarece nu este dovedită vina acestuia.

Instanța, fiind investită cu o situație de fapt, urmează să stabilească dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice în baza art. 188 alin. (3) lit. c) și 145 alin. (2) lit. a), b), k) Cod penal.

Prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a fost dovedită prin materialele cauzei.

Acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Sunt neîntemeiate afirmațiile procurorului, că acțiunile inculpatului urmează a fi calificate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), k) Cod penal, deoarece la materialele cauzei nu se regăsesc probe care să susțină un element esențial al infracțiunii incriminate, și anume latura subiectivă a infracțiunii exprimată prin vinovăție sub forma intenției directe sau indirecte.

Totodată, pe baza stării de fapt, confirmată de probele administrate, acțiunile inculpatului urmează a fi calificate și în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care a provocat decesul victimei.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Ion Bunica, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), k), 188 alin. (3) lit. c), 84 Cod penal la 25 ani de închisoare, cu încasarea cheltuielilor judiciare de 6516,50 lei pentru efectuarea expertizelor.

Apelantul a invocat că probele administrate dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin. (2) lit. a), b), k) și 188 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Toate aspectele de fapt și de drept sunt stabilite prin probele cauzei, care demonstrează vina inculpatului.

Astfel, instanța de judecată greșit a apreciat probele acușării și neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului de la art.145 alin. (2) lit. a), b), k) Cod penal la art. 151 alin. (4) Cod penal.

Instanța nu s-a pronunțat asupra chestiunii privind încasarea cheltuielilor judiciare.

3.1. Avocatul Alexandru Cebanaș la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii incriminate și nu i s-a probat vinovăția.

Apelantul a indicat că au fost admise erori la faza urmăririi penale, totodată fiind încălcate normele de drept material și procedural în sensul desfășurării unei anchete obiective și echitabile, astfel, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, și nu au fost dovedite cu probe suficiente, veridice și pertinente.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, apelul avocatului a fost respins ca nefondat.

Apelul procurorului a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Casian Gheorghe a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), k) Cod penal la 13 ani și 4 luni închisoare, și în baza art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal la 6 ani și 8 luni închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 21 noiembrie 2016.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 6516,50 lei.

S-a dispus restituirea corpului delict – telefonul mobil de model Samsung Galaxy J200H, succesoriului părții vătămate Novojilov Serghei.

Instanța de apel a constatat că la 19 noiembrie 2016, aproximativ ora 18:00, inculpatul Casian Gheorghe, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Hîncești nr. 143, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în apropiere de „Gara de Sud” a urmărit-o pe Novojilov Corina, și profitând de momentul că nimeni nu era prin preajmă, în scopul realizării intenției infracționale, i-a aplicat lovituri în regiunea capului și toracelui, a doborât-o la pământ și, pentru a înfrânge rezistența victimei în scopul lipirii de viață a acesteia, a sugrumat-o, cauzându-i excoriații și echimoze pe suprafața gâtului, hemoragii în țesuturile moi ale gâtului, fractura osului hioid, hemoragii în țesuturile moi adiacente, epiglotă, coardele vocale și trahee, traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin excoriații și echimoze pe față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene și intracerebrale (histologic), traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastelor 3, 4, 5, 6 pe stînga, hemoragii în țesuturilor moi intercostale, leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr.215/D/2431 din 07 februarie 2017, sunt periculoase pentru viață. După, văzând că Novojilov C. nu prezintă semne de viață, fiind decedată, i-a sustras telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J200H”, cu numărul de IMEI: XXXXX și XXXXX, la prețul de 2600 lei, cauzându-i o daună în proporții considerabile, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Instanța de apel a reținut că inculpatul a susținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale. În instanța de fond la data de 14.11.2017 a refuzat să facă declarații, invocând că este un drept procesual al său.

Totuși susținerile verbale le-a expediat în instanța de judecată în formă scrisă, pe care le-a semnat la data de 17.11.2017, refuzând să se prezinte în instanța de judecată pentru a se expune la etapă procesuală corespunzătoare, iar refuzul acestuia a fost confirmat de către avocatul Cebanaș A., la solicitarea instanței de judecată.

Conform art. 103 alin. (3) Cod de procedură penală, inculpatul nu poate fi forțat să mărturisească împotriva sa, ori să-și recunoască vinovăția și nu poate fi tras la răspundere pentru refuzul de a face astfel de declarații.

În calitate de învinuit, inculpatul a declarat că recunoaște parțial vina și a relatat că în troleibuz a observat o doamnă care vorbea la telefonul de model „Samsung”, culoare aurie, care i-a plăcut și i-a venit ideea de a o urmări pentru a-i sustrage telefonul după ce se va coborî din troleibuz. Când au ajuns la stația de troleibuz în regiunea „Gării auto sud”, doamna a coborât din troleibuz și el după ea. Doamna s-a deplasat înapoi spre „Telecentru” și încă vorbea la telefon, iar el din spate o urmărea. Într-un moment, ea s-a ferit de pe trotuar și a intrat parcă în niște tufișuri, continuând să vorbească la telefon. El a venit din urma ei, s-a apropiat însă doamna s-a întors cu fața la el. În acel moment i-a aplicat un pumn în regiunea capului și ea a căzut jos, iar el a căzut deasupra ei, din motiv că nu a putut să-și țină echilibrul. Doamna striga. Atunci el i-a pus mâna pe gură să nu strige, ca să nu audă

nimeni și i-a mai aplicat câteva lovituri peste cap, cu mâna dreaptă. După, s-a ridicat deasupra ei și a mai lovit-o odată cu piciorul în regiunea corpului, concret unde nu poate spune, nu s-a uitat unde lovește. Când doamna a căzut jos, din mâna ei a căzut telefonul mobil de culoare aurie. Ea mai avea o geantă de mână pentru dame. Observând că spre ei veneau 2 bărbați, s-a ridicat de pe doamnă, a luat telefonul de jos și a fugit. În geantă nu s-a uitat, nici nu a deschis-o și a rămas lângă ea. Ulterior, a intrat pe teritoriul „Gării auto sud” și s-a urcat în rutiera care pleca spre or. Hâncești. Când a coborât din rutieră la Gara din or. Hâncești, a scos cartelele care se aflau în telefon și o cartelă se afla sub capacul de la acumulator, în total erau trei cartele SIM. Cartelele le-a aruncat în regiunea gării, lângă un râu. Acasă i-a arătat telefonul fratelui mai mic Gavril și tatălui său. La întrebarea lor de unde a luat telefonul mobil el a zis că este al lui și atât. Când a săvârșit infracțiunea, se afla în stare de ebrietate, deoarece pe parcursul acelei zile el a consumat mai mult alcool. S-a aflat acasă până pe 21.11.2016, când a venit poliția și l-a dus la IP Centru, unde benevol a recunoscut cele săvârșite, în care sincer se căiește. Nu a săvârșit omor, deoarece când a plecat de lângă doamnă, ea mai scotea ceva glas. Nu a intenționat să o omoare, dorind doar să-i sustragă telefonul mobil.

În instanța de apel, inculpatul a declarat că nu recunoaște vina, deoarece nu a comis infracțiunea incriminată.

Totodată, aceasta este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, succesoriul legal al pății vătămate, Novojilov Serghei, a declarat că la 20.11.2016, orele 06:00, a primit un apel telefonic de la soacra sa, Eleonora Ursu, care i-a comunicat că soția Novojilov Corina a fost găsită moartă în regiunea Gării de Sud. A plecat la fața locului și a recunoscut-o pe soție. Ea avea un telefon de model Samsung, de culoarea aurie, cu ecranul crăpat, care l-a cumpărat de la Moldtelecom în credit, prin intermediul ÎCS „Easy Credit” SRL.

Martorul Gladuneac Andrei, a relatat că cu Corina Novojilov au stat de vorbă, apoi ea a plecat la stație pentru a se urca în troleibuz. Ulterior, a sunat-o și i-a răspuns că încă nu a ajuns acasă. A mai sunat-o peste un timp, dar ea nu mai răspundea. A doua zi, a fost sunat de mama Corinei, care l-a întrebat la ce ora ei s-au despărțit și i-a comunicat că ultima a fost găsită decedată.

Conform procesului-verbal din 20.11.2016, a fost examinat locul adiacent carosabilului mun. Chișinău, șos. Hâncești nr.143, unde a fost depistat cadavrul lui Novojilov Corina.

Potrivit procesului-verbal de efectuare a percheziției din 21.11.2016, la domiciliul lui Casian Gheorghe, din s. XXXX, r-nul XXXX, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J200H”, cu numărul de IMEI XXXXX și XXXXX, ce aparținea lui Novojilov Corina.

Conform procesului-verbal din 23.11.2016 și tabelului fotografic, a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J200H”, cu numărul de IMEI XXXXX și XXXXX, ridicat ca urmare a efectuării percheziției din 21.11.2016 la domiciliul lui Casian Gheorghe.

Potrivit raportului de constatare nr.2431 din 07 februarie 2017, moartea lui Novojilov Corina a survenit cu 8-16 ore înainte de examinare, în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 215D/2431 din 07.02.2017, moartea lui Novojilov Corina a survenit cu 8-16 ore înainte de examinare, în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare. La examinarea cadavrului au fost depistate: excoriații și echimoze pe suprafața gâtului, hemoragii în țesuturile moi ale gâtului, fractura osului hioid, hemoragii în țesuturile moi adiacente, epiglotă, coardele vocale și trahee, însoțite de semne general asfixice - leziuni ce au fost produse prin mecanism de compresie a formațiunilor neuro-vasculare și aeriene ale gâtului imediat înainte de deces, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămări corporale grave; traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin: excoriații și echimoze pe față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene și intracerebrale (histologic) - leziuni ce au fost produse la acțiunea traumatică a unui(or) obiect(e) contondent(e), dur(e) cu suprafața de interacțiune limitată, cu 30-40 minute până la deces, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămări corporale grave; traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastelor 3, 4, 5, 6 - pe stânga, hemoragii în țesuturile moi intercostale - leziuni ce au fost produse intravital la acțiunea traumatică a unui(or) obiect(e) contondent(e), dur(e) cu suprafața de interacțiune limitată, cu 30-40 minute până la deces - leziuni care de regulă la persoanele vii produc o dereglare a sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii. Leziunile depistate la examinarea cadavrului cet. Novojilov Corina au fost produse intravital, într-o perioadă scurtă de timp unele față de altele - fapt ce face imposibilă stabilirea succesiunii producerii lor.

Corpul delict - telefonul mobil de model Samsung Galaxy, este anexat la materialele cauzei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 215D/2431 din 07.02.2017, la examinarea cadavrului lui Novojilov Corina au fost depistate excoriații și echimoze pe suprafața gâtului, traumă cranio-cerebrală și traumă închisă a toracelui, prin ce se confirmă faptul că leziunile corporale i-au fost aplicate acesteia intenționat de către inculpat în regiunile vitale ale corpului, în scopul lipsirii de viață a acesteia, din interes material și cu scopul de a înlesni săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Astfel, urmează a lua în considerare anturajul, modul de săvârșire a infracțiunii, caracterul și localizarea rănilor, aplicarea intenționată a loviturilor, sugrumarea victimei, care în consecință a și dus la decesul ei prin asfixie mecanică, prin sugrumare, cât și legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului și urmărire prejudiciabile - moartea victimei.

Nu poate fi reținută poziția instanței de fond, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal or, în speță, motivul comiterii omorului unei persoane a fost de a o deposeda de bunuri, fapt confirmat de învinuitul Casian G., care în cadrul urmăririi penale a declarat acest lucru. Totodată, se constată că intenția inculpatului de a comite

infracțiunea s-a format în timpul când acesta se deplasa în troleibuz, după care intenționat a urmărit victima și a atacat-o într-un loc pustiu, apoi s-a năpustit asupra ei și a sugrumat-o, ulterior a și sustras telefonul mobil.

Prin urmare, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), k) Cod penal, or, argumentele procurorului și-au găsit confirmarea.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), k) Cod penal, ca omorul intenționat al unei persoane, comis cu premeditate, din interes material și cu scopul de a înlesni săvârșirea altei infracțiuni, se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 215D/2431 din 07.02.2017, că moartea lui Novojilov Corina a survenit cu 8-16 ore înainte de examinare, în rezultatul asfíxiei mecanice prin sugrumare. Totodată, leziunile depistate la examinarea cadavrului au fost produse intravital, într-o perioadă scurtă de timp unele față de altele - fapt ce face imposibilă stabilirea succesiunii producerii lor.

Mai mult, fiind audiat în calitate de învinuit, Casian G. a declarat că: „el a venit din urma părții vătămate... i-a aplicat un pumn în regiunea capului, ea a căzut jos, iar el a căzut deasupra ei, din motiv că nu a putut să-și țină echilibrul de la lovitura care a tras-o... i-a pus mâna la gură ca să-i închidă gura să nu strige și i-a mai aplicat câteva lovituri peste cap cu mâna dreaptă... după care s-a ridicat deasupra ei și a mai lovit-o odată cu piciorul în regiunea corpului concret unde nu poate spune că nu s-a uitat unde lovește... când a ajuns la poliție el singur a recunoscut cele săvârșite, în care sincer se căiește”.

De asemenea, faptul că inculpatul la 19.11.2017, aproximativ ora 21:00 a ajuns la domiciliul său din s. XXXX, r-nul XXXX, după ce a absentat o perioadă de timp a fost confirmat și prin declarațiile martorului Casian G. D., care a fost audiat în instanță.

Totodată, faptul că inculpatul s-a aflat la locul comiterii infracțiunii în acea perioadă de timp și a sustras telefonul mobil, se confirmă prin informația parvenite de la SA Orange, anexată la cauza penală și ulterior examinată în ședință de judecată, potrivit cărei în telefonul de model Samsung J2 cu IMEI XXXXX și IMEI XXXXX a lui Novojilov Corina, la scurt timp după ultima convorbire telefonică a acesteia cu Gladuneac Andrei, care s-a dovedit a fi ultima persoană cu care a vorbit la data de 19.11.2017, când aceasta era încă în viață, a fost introdusă cartela Orange cu nr. XXXXX, care la acel moment îi aparținea inculpatului, prin intermediul căreia s-a expedit primul SMS către abonatul XXXXX, la data de 19.11.2016 ora 18:56:26, în timp ce în telefonul de model Samsung J2 cu IMEI XXXXX și IMEI XXXXX era introdusă cartela Orange cu nr. 68726355, care se afla în raza de acoperire a antenei Mileștii Mici, la o distanță foarte mică de locul unde a fost depistat cadavrul lui Novojilov Corina, distanță care a fost parcursă într-un timp relativ scurt. Ulterior, la 19.11.2016 au mai fost efectuate și alte apeluri telefonice, iar la ora 21:37:58, a fost efectuat un apel telefonic către abonatul XXXXX, în timp ce în telefonul de model Samsung J2 cu IMEI XXXXX și IMEI XXXXX, era introdusă cartela Orange cu nr. XXXXX, care se afla în raza de acoperire a antenei Colibabovca, care acoperă zona de domiciliu a inculpatului.

Alegațiile apărării privind nevinovăția inculpatului și solicitarea de achitare a acestuia, deoarece lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor, fiind invocat că instanța de fond incorect a apreciat probele, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile, deoarece sunt date în scopul eschivării de la o eventuală răspundere penală și constituie o formă de autoapărare a inculpatului.

Alegații apărării sunt combătute de probele administrate.

Acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate și în baza art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal, ca atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viață, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, deoarece intenția făptuitorului era îndreptată la omorul persoanei pe motivul depunerii de telefonul mobil și ascunderii urmelor infracțiunii.

Mai mult, s-a constatat că inculpatul a sustras telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J200H”, cu numărul de IMEI: XXXXX și XXXXX, la prețul de 2600 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Săvârșirea infracțiunilor incriminate se confirmă și prin faptul că, telefonul mobil de model Samsung J2, cu IMEI XXXXX și IMEI XXXXX, care i-a aparținut lui Novojilov Corina, a fost ridicat prin procesul-verbal de percheziție întocmit la data de 21.11.2016 de la domiciliul inculpatului, iar prin încheierea instanței de judecată din 22.11.2016 a fost admis demersul procurorului Gorodinschi S., și s-a declarat legală percheziția, fiind confirmate rezultatele acesteia.

Totodată, declarațiile martorului Casian G. că în timpul percheziției a fost găsit un telefon care aparținea inculpatului ce a fost cumpărat de la o persoană de etnie romă, sunt lipsite de relevanță, deoarece în cadrul percheziției au fost ridicate mai multe telefoane mobile de la domiciliul inculpatului, iar martorul nu a specificat care anume din ele a fost procurat de la persoana de etnie romă, în plus au fost ridicate două telefoane de model Samsung.

În urma examinării corpului delict - telefonul mobil de model Samsung J2, cu IMEI XXXXX și IMEI XXXXX, s-a constatat că în acesta este instalată aplicația Viber, logată la nr. XXXXX, totodată este instalată și aplicația Skype, logat cu Nume Skype „XXXXX”, la info personale este indicată data de naștere „XXXXX”, care coincide cu data de naștere a inculpatului, în lista de contacte Skype apare persoana cu numele Ecaterina Casian, inculpatul a expediat și recepționat mesaje prin intermediul Skype, persoanei cu numele indicat în lista de contacte Ina ika, iar în unul din mesajele expediate acesta descrie circumstanțele unei alte fapte prejudiciabile comise la data de 13.11.2017, care a fost reclamată de Mihai Natalia la 902 și înregistrată cu nr. 20683, la data de 14.11.2016 ora 12:55.

În același timp, în lista apelurilor recepționate/efectuate în telefonul Samsung J2, cu IMEI XXXXX și IMEI XXXXX, se regăsesc apelurile efectuate de pe cartela Orange cu nr. XXXXX în perioada 19.11.2017 -21.11.2017, care îi aparținea la acel moment inculpatului, apeluri ce coincid și cu informația ridicată de la operatorul de telefonie mobilă Orange, anexată la materialele cauzei.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont că inculpatul a comis o infracțiune gravă și una excepțional de gravă, nu are antecedente penale, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Conform art. 70 alin. (3¹), (4) Cod penal la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată. La stabilirea pedepsei definitive în caz de concurs de infracțiuni, pedeapsa închisorii nu poate depăși, 20 de ani pentru persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, și 12 ani și 6 luni pentru minori, iar în caz de cumul de sentințe - de 30 ani pentru adulți, 25 de ani pentru persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, și 15 ani pentru minori.

Astfel, în limita dispozițiilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), k) Cod penal, inculpatului urmează a fi stabilită pedeapsa de 13 ani și 4 luni închisoare, iar în temeiul prevederilor art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal - 6 ani și 8 luni închisoare.

Totodată, conform prevederilor art. 84 Cod penal, urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni – 20 de ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

În acest sens, sunt justificate solicitările procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă de 6516,50 lei.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea judecării cauzei în primă instanță.

Recurentul a indicat că au avut loc o mulțime de încălcări procesuale și ale drepturilor omului. A fost condamnat fără el. I s-a refuzat audierea martorilor solicitați, care puteau dovedi nevinovăția lui. La materiale a fost anexat telefonul care nu îi aparținea. Nu a fost anexat telefonul care a fost ridicat la reținere. Pe plicul în care era pus telefonul lipsea semnătura lui și a avocatului, dar și ștampila. La dosar lipsesc probe care iar dovedi vinovăția. A solicitat schimbarea judecătorului, însă contrar legii i s-a refuzat. Potrivit legii, avocatului i se dea 5 zile la dispoziție ca să prezinte martorii, însă i s-a oferit doar o zi. Nici judecătorul și nici procurorul nu a ținut cont că el suferă de tulburare psihică. Nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei și nu i s-a adus la cunoștință de ce este învinuit.

Nu avea împlinită vârsta de 21 ani când a fost reținut, iar termenul de pedeapsă stabilit este prea sever.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Rezultă, că acest recurs nu îndeplinește cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că temeiurile specificate în recursul ordinar al inculpatului că: *„i s-a refuzat audierea martorilor solicitați care puteau dovedi nevinovăția lui; la materiale a fost anexat telefonul care nu îi aparținea; nu a fost anexat telefonul care a fost ridicat la reținere; pe plicul în care era pus telefonul lipsea semnătura lui și a avocatului, dar și ștampila; a solicitat schimbarea judecătorului, însă contrar legii i s-a refuzat; potrivit legii, avocatului i se dea 5 zile la dispoziție ca să prezinte martorii, însă i s-a oferit doar o zi; nici judecătorul și nici procurorul nu a ținut cont că el suferă de tulburare psihică; nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei și nu i s-a adus la cunoștință de ce este învinuit”*, nu au fost invocate de apărare și în apel, deci nu au niciun suport juridic, fiind neîntemeiate, astfel (*pct. 3. - 5. din decizie*).

În al treilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10), 424 alin (2) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, instanța de recurs pronunțându-se numai în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul dat că: *„la dosar lipsesc probe care i-ar dovedi vinovăția”*, în care nici nu sunt indicate

concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale, succesului părții vătămate Novojilov S. și ale martorului Gladuneac A., procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2016, procesul-verbal de percheziție din 21.11.2016 că la domiciliul inculpatului a fost depistat și ridicat telefonul mobil sustras de la partea vătămată, procesul-verbal din 23.11.2016 și tabelul fotografic, privind examinarea respectivul telefon mobil, raportul de expertiză judiciară nr. 215D/2431 din 07.02.2017, că moartea lui Novojilov C. a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare, la examinarea cadavrului fiind depistate: excoriații și echimoze pe suprafața gâtului, hemoragii în țesuturile moi ale gâtului, fractura osului hioid, hemoragii în țesuturile moi adiacente, epiglotă, coardele vocale și trahee, însoțite de semne general asfixice - leziuni ce au fost produse prin mecanism de compresie a formațiunilor neuro-vasculare și aeriene ale gâtului imediat înainte de deces, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămări corporale grave; traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin: excoriații și echimoze pe față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene și intracerebrale (histologic) - leziuni ce au fost produse la acțiunea traumatică a unui(or) obiect(e) contondent(e), dur(e) cu suprafața de interacțiune limitată, cu 30-40 minute până la deces, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămări corporale grave; traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastelor 3, 4, 5, 6 - pe stânga, hemoragii în țesuturile moi intercostale - leziuni ce au fost produse intravital la acțiunea traumatică a unui(or) obiect(e) contondent(e), dur(e) cu suprafața de interacțiune limitată, cu 30-40 minute până la deces, care se califică ca vătămări corporale medii, leziunile depistate la examinarea cadavrului au fost produse intravital, într-o perioadă scurtă de timp unele față de altele, informația de la SA Orange că în telefonul Samsung J2 cu IMEI XXXXX și IMEI XXXXX a lui Novojilov C., la scurt timp după ultima convorbire cu Gladuneac A., când victima era încă în viață, a fost introdusă cartela Orange cu nr. XXXXX, ce îi aparținea inculpatului, prin intermediul cărei s-a expediat primul SMS către abonatul XXXXX, la data de 19.11.2016 ora 18:56:26, în timp ce în telefonul Samsung J2 se afla în raza antenei Mileștii Mici, la o distanță foarte mică de locul unde a fost depistat cadavrul lui Novojilov C., distanță care a fost parcursă într-un timp relativ scurt, iar la ora 21:37:58 a fost efectuat un apel telefonic către abonatul XXXXX, în timp ce în telefonul Samsung J2 era introdusă cartela Orange cu nr. XXXXX, fiind în raza de acoperire a antenei Colibabovca, care acoperă zona domiciliului inculpatului, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel indicând

motivele pentru care a respins versiunile și dovezile apărării, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), k) - omorul săvârșit cu premeditare, din interes material, cu scopul de a înlesni săvârșirea altei infracțiuni și la art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Or, probele administrate atestă că intenția inculpatului a survenit când a observat victima în troleibuz, apoi a urmărit-o și atacat-o într-un loc ferit de public aplicându-i multiple lovituri, cauzându-i vătămări grave și medii, omorând-o prin strangulare – împrejurări ce dovedesc că el a comis un omor premeditat, din interes material, cu scopul de a înlesni săvârșirea tâlhăriei.

Pe lângă aceasta, și privind argumentul recurentului că: *„nu avea împlinită vârsta de 21 ani când a fost reținut, iar termenul de pedeapsă stabilit este prea sever”* (pct. 5. din decizie), la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a luat în considerare că inculpatul nu are antecedente penale, deoarece prin sentința Judecătorei Hîncești din 04 aprilie 2016, procesul penal pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților, dar a comis o infracțiune gravă și alta excepțional de gravă - ultima prevăzând pedeapsa închisorii de la 15 la 20 de ani sau detențiune pe viață, și a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 70, alin. (3/1) și (4), 75 Cod penal, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. La stabilirea pedepsei definitive în caz de concurs de infracțiuni, pedeapsa închisorii nu poate depăși 20 de ani pentru persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani.

Deci, pedeapsa respectivă a fost individualizată și aplicată inculpatului în conformitate cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Se mai reține că, recursul de pe rol, privind argumentele că: „*la dosar lipsesc probe care iar dovedii vinovăția..., nu avea împlinită vârsta de 21 ani când a fost reținut, iar termenul de pedeapsă stabilit este prea sever...*”, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul inculpatului, că: „*la dosar lipsesc probe care iar dovedii vinovăția..., nu avea împlinită vârsta de 21 ani când a fost reținut, iar termenul de pedeapsă stabilit este prea sever...*”, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. – 5. din decizie*), conform procesului-verbal al ședinței de judecată apărarea nu a înaintat demersuri și nu a solicitat cercetarea cărorva probe în instanța de apel, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța a aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar menționat este unul vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul declarat de inculpat, în raport cu motivele invocate, este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Casian Gheorghe XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 iulie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco