

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componentă:

președinte - Nadejda Toma,

judcătorii - Constantin Alerguș, Victor Boico,

examinând cererea declarată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Galupa Mariana de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Pinonic Grigore XXXXX* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cererii:

28.06.2018-04.07.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Coleg Gr. a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Pinonic Gr.* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru judecarea cauzei respective, invocând că la moment în Curtea de Apel Comrat activează 6 judecători, atribuțiile judecătorului Gubenco S. fiind suspendate, conform pct. 2 al dispozitivului Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016, iar judecătorii Colev Gr., Starciuc Șt. și Galupa M. și-au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că au participat anterior la examinarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorești, privind prelungirea măsurii preventive.

2. Verificând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Gr., Starciuc Șt. și Galupa M. anterior au examinat recursul declarat de partea apărării împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 01.11.2017, emisă în baza demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă, pronunțând decizia din 16.11.2017 (cauza 1-186/17, f.d. 48-53).

Având în vedere faptul că, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 6 judecători, dintre care Gubenco S. este suspendat din funcție, iar judecătorii Colev Gr., Starciuc Șt. și Galupa M. au declarat abținere de la judecarea cererii de apel, în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorești privind prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului, conform art.33 Cod de procedură penală, participarea acestora la judecarea în ordine de apel a cauzei este imposibilă.

Astfel, reținând cele expuse supra și reieșind din faptul că la această instanță de judecată este imposibilă formarea unui complet de judecători compatibili pentru a examina cauza în ordine de apel, Colegiul penal conchide de a admite declarația de abținere a judecătorilor Colev Gr., Starciuc Șt. și Galupa M., cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad - Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu prevederile art.33 alin.(3), 35 și 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Galupa Mariana în cauza penală în privința lui *Pinonic Grigore XXXXX*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu desemnarea judecării cauzei nominalizate în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 04 iulie 2018.

Președinte
Judecătorii

Nadejda Toma
Constantin Alerguș
Victor Boico