

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**04 iulie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Cobzac Elena și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, prin care a fost respinsă plîngerea petiționarului Vignan Igor ca fiind neîntemeiată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea judecătoriei Rîșcani din data de 30 noiembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată și peste termen plîngerea depusă de către Vignan Igor, cu privire la anularea scrisorii procurorului în secția reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, a Procuraturii Generale, Lealin Iurie, nr. 22-66/10-917, din 07 septembrie 2017 și a scrisorii procurorului șef al secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, a Procuraturii Generale nr. 22-66/11036, din 29 septembrie 2017, privind respingerea plîngerii de a examina în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, sesizarea privind tragerea la răspundere penală a judecătorilor judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Rațoi Victor și Niculcea Andrei și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iovu Gheorghe, Morozan Ghenadie și Gafton Alexandru.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea dată, petiționarul Vignan Igor a declarat recurs, care a solicitat casarea încheierii și constatarea încălcării drepturilor acestuia, menționînd întru susținerea recursului faptul că i-au fost încălcate drepturile procesuale, instanța de fond a emis o încheiere ilegală, cu încălcarea procedurii de citare a părților, instanța de fond a interpretat eronat legea procesual penală.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către petiționarul Vignan Igor.

**4.** Pentru a decide astfel, instanța de recurs a menționat că în conformitate cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”.

În urma verificării circumstanțelor elucidate de către petiționarul Vignan Igor, Colegiul penal a stabilit inadmisibilitatea cerințelor recurentului, or, prin încheierea

instanței de fond, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea depusă de către Vignan Igor, împotriva scrisorilor procurorului privind lipsa temeiurilor de intervenție cu acte de reacționare, însă norma art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede posibilitatea de a fi contestată cu recurs încheierea privind examinarea plîngerii asupra scrisorilor de înștiințare ale procurorului, or, actul judecătoresc emis de instanța de fond este irevocabil.

La caz, instanța de recurs a reiterat că în situația în care petiționarul consideră că au fost admise careva încălcări de ordin procesual, acesta este în drept de a contesta încheierea instanței de fond, folosind o cale extraordinară de atac.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal a conchis că Vignan Igor nu este în drept de a contesta încheierea judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, mai mult ca atît că norma art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile asupra plîngerii împotriva refuzului procurorului de a interveni cu acte de reacționare.

**5.** La 08 iunie 2018, decizia instanței de apel, este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Vignan Igor, solicitând casarea acesteia, cu transmiterea cauzei la rejudecare, deoarece examinarea cauzei în instanța de recurs a avut loc cu încălcarea legislației în vigoare.

În motivarea cererii petiționarul invocă că :

- încheierea primei instanțe din 30 noiembrie 2017 și decizia instanței de recurs din 24 aprilie 2018 sunt adoptate cu încălcarea legislației în vigoare a Republicii Moldova;

- nu a fost citat să participe în ședința de judecată în instanța de recurs;

- instanța de recurs nu s-a expus pe toate motivele invocate în cererea de recurs și nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele;

- au fost încălcate drepturile la un proces echitabil și de examinare a cauzei într-un termen rezonabil, de acces la justiție și de apărare, garantate de art. 6 §1 CEDO, fiindu-i încălcate și interesele legitime;

- i-a fost încălcat dreptul la un recurs efectiv, prevăzut în art. 13 CEDO, or plîngereile sale nu au fost examinate corespunzător de procuratură și instanțele de judecată și art. 14 CEDO.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, *după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Însă, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii

precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței de recurs din 24 aprilie 2018, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de petiționarul Vignan Igor, adoptată în ordinea reglementată de art.313 Cod de procedură penală, este irevocabilă și nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

Deci, după cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate *acele hotărâri judecătorești irevocabile* care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului sau/și recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste căi consecutive de atac, inclusiv cea adoptată în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**7.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **04 iulie 2018.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Alerguș Constantin