

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

14 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Constantin Gurschi,
Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

examinînd cererea declarată de Președintele Judecătoriei Rezina, Tudor Leahu, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui:

***Purici Eugeniu Victor**, învinuit de săvîrșirea
infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c)
Cod penal,*

și

***Muștuc Mihail Nicolae**, învinuit de săvîrșirea
infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin.
(2) lit. b), c) Cod penal;*

Termenul de examinare a cauzei:

de la 10 ianuarie 2014- pînă la 14 ianuarie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Rezina, Tudor Leahu, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Purici Eugeniu, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și Muștuc Mihail, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din Judecătoria Rezina în altă instanță egală în grad, pe motiv că judecătorul Vasile Macrinici a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei, deoarece se află în relații bune cu inculpatul Muștuc Mihail și prin încheierea din 30 decembrie 2013 declarația a fost admisă. Ulterior, cauza a fost repartizată judecătorului Ludmila Coțașga, care la fel a depus cerere de abținere.

Declarații de abținere de la judecarea cauzei au fost depuse și de către ceilalți judecători din cadrul Judecătoriei Rezina, din acest motiv este imposibilă formarea completului de judecată, deoarece în instanța de judecată activează cinci judecători.

2. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi scoasă de pe

rol și transmisă pentru soluționare Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente:

Potrivit art. 35 CPP RM,

al.(1) *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.*

al.(2) *examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.*

3. În speță se reține, că în Judecătoria Rezina a parvenit spre examinare cauza penală în privința lui Purici Eugeniu, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și Muștuc Mihail, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Vasile Macrinici.

Judecătorul Vasile Macrinici a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei, deoarece se află în relații bune cu inculpatul Muștuc Mihail și prin încheierea din 30 decembrie 2013 declarația a fost admisă.

Ulterior, cauza a fost repartizată judecătorului Ludmila Coțaga, care la fel a depus cerere de abținere.

Declarații de abținere de la judecarea cauzei au fost depuse și de către ceilalți judecători din cadrul Judecătoriei Rezina, Tamara Anghel, Tudor Leahu și Olga Gangal invocîndu-se aceleași motive – imposibilitatea examinării cauzei deoarece se află în relații de prietenie cu inculpații.

Nici una din cererile de abținere depuse nu au fost soluționate în ordinea prevăzută de lege, și în Judecătoria Rezina nu poate fi format un nou complet care să le soluționeze, deaceia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, pentru soluționarea cererilor de abținere și respectiv expunerea asupra cererii președintelui Judecătoriei Rezina Tudor Leahu vis-a-vis de strămutarea cauzei penale în privința lui Purici Eugeniu, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și Muștuc Mihail, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în altă instanță egală în grad urmează să se expună instanța ierarhic superioară – Curtea de Apel Chișinău.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 34-35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Scoaterea de pe rol a cererii de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Tudor Leahu, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Purici Eugeniu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și Muștuc Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu transmiterea cauzei instanței ierarhic superioare – Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de abținere și desemnarea cauzei, în caz de necesitate, pentru examinare unei instanțe de judecată egale în grad .

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan
Ion Arhiliuc