

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**06 iunie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Vladimir Timofti

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Făureanu Ștefan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 18 septembrie 2017, șeful Penitenciarul nr.10 Goian, a înaintat demers privind stabilirea tipului penitenciarului în privința condamnatului Făureanu Ștefan și transferarea acestuia în penitenciar pentru maturi conform tipului de penitenciar stabilit, în legătură cu faptul că la data de 21 septembrie 2017, condamnatul v-a împlini vârsta de 18 ani.

În susținerea demersului a indicat că, Făureanu Ștefan este condamnat, conform sentinței Judecătoriei Ialoveni din 01 decembrie 2015, în baza art.art.171 alin.(3) lit. b), 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal sub formă de 7 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 decembrie 2017, a fost respins demersul, cu dispunerea menținerii condamnatului, Făureanu Ștefan, în Penitenciarul nr.10 Goian, pentru continuarea executării pedepsei, cu stabilirea tipului de penitenciar – pentru minori, până la atingerea vârstei de 23 ani.

**3.** Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs procurorul, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul privind transferarea condamnatului, Făureanu Ștefan, în penitenciar pentru maturi de tip semiînchis, pentru executarea în continuare a pedepsei penale stabilite, din motivul atingerii majoratului și împlinirii vârstei de 18 ani.

În argumentarea recursului este invocat că, potrivit prevederilor art.254 Cod de executare, comisia penitenciarului a constatat că condamnatul Făureanu Ștefan, urmează a fi transferat în penitenciar pentru maturi, pentru executarea în continuare a pedepsei.

Se menționează că asupra condamnatului care a împlinit vârsta de 18 ani și care a fost lăsat în penitenciarul pentru minori, se extind drepturile și obligațiile, regimul, condițiile de muncă, normele alimentare, de asigurare materială, privind condițiile de trai și de asistență medico-sanitară stabilite pentru condamnații minori. Potrivit datelor din dosarul personal, condamnatul Făureanu Ștefan, a împlinit vârsta de 18 ani, la data de 21 septembrie 2017.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, a fost admis recursul declarat, casată încheierea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 27 decembrie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admis demersul șefului Penitenciarul nr.10 Goian, privind stabilirea tipului penitenciarului în privința condamnatului Făureanu Ștefan și transferarea acestuia în penitenciar pentru maturi.

Condamnatul Făureanu Ștefan xxxx, născut la data de xx xxxx xxxx, a fost transferat în penitenciar pentru maturi de tip închis, pentru executarea în continuare a pedepsei penale stabilite prin sentința Judecătorei Ialoveni din 01 decembrie 2015, din motivul atingerii majoratului - împlinirii vârstei de 18 ani.

Decizia instanței de recurs a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. În motivarea soluției instanța de recurs a indicat că, prima instanță nu a luat în considerație normele de drept aplicabile la caz, astfel, nu a cercetat corect probele, neîntemeiat concluzionând că condamnatul urmează să execute în continuare pedeapsa stabilită în penitenciar pentru minori până la atingerea vârstei de 23 ani.

Prin urmare, instanța a reținut că Făureanu Ștefan a fost condamnat în baza art.art.171 alin.(3) lit. b), 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 7 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

De asemenea instanța de recurs a reținut că în penitenciarele pentru minori își ispășesc pedeapsa condamnații în vârsta de până la 18 ani, precum și condamnații adulți în vârstă de până la 23 ani în privința cărora instanța de judecată, la prezentarea administrației penitenciare, a dispus continuarea executării pedepsei în penitenciarul respectiv.

Prima instanță a respins demersul administrației Penitenciarului nr.10 Goian privind transferarea condamnatului Făureanu Ștefan în penitenciar pentru maturi, ținând cont că, pe parcursul executării pedepsei în penitenciar pentru minori, condamnatul s-a manifestat din punct de vedere pozitiv, a fost încadrat în câmpul muncii, a participat activ la activitățile social-educative, nu a fost sancționat disciplinar, fiind doar stimulat.

În același timp, administrația Penitenciarului nr.10 Goian nu s-a adresat cu demers către instanța de judecată privind continuarea executării pedepsei în penitenciarul respectiv, de către condamnatul Făureanu Ștefan.

Conform buletinului de identitate provizoriu nr. xx xxxx, rezultă că condamnatul Făureanu Ștefan, la data de 21 septembrie 2017, a împlinit vârsta de 18 ani.

În acest context, instanța de recurs a constatat că administrația Penitenciarului nr.10 Goian s-a adresat către instanța de judecată cu demers privind transferarea condamnatului, Făureanu Ștefan, în penitenciar pentru maturi conform tipului de penitenciar stabilit, prin urmare, demersul instituției penitenciare a fost admis, dat fiind faptul că Făureanu Ștefan

a împlinit vârsta majoratului, de 18 ani, or, condamnații care au împlinit vârsta majoratului urmează să fie transferați în penitenciar pentru maturi, cu stabilirea tipului de penitenciar.

6. Condamnatul Făureanu Ștefan a declarat recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, prin care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, cu dispunerea continuării executării pedepsei în Penitenciarul nr.10 Goian, până la atingerea vârstei de 23 ani.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică *hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac*, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – *adică calea apelului și recursului ordinar*.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, împotriva hotărârilor judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea au numai un dublu grad de jurisdicție - instanța de fond și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar recursul declarat de condamnat este inadmisibil, deoarece o atare hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că încheierea judecătorului de instrucție nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, recursul în anulare fiind inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Din considerentele expuse, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

**8.** În conformitate cu art.art.432 alin.(2) pct.1) și 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Făureanu Ștefan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Vladimir Timofti