

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**06 iunie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Malcic Serghei, prin care solicită casarea parțială a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Malcic Serghei XXXXX**, născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 18.11.2014 – 12.06.2015 (prima instanță);
2. 20.07.2015 – 28.01.2016 (instanța de apel);
3. 16.03.2018 – 06.06.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 12 iunie 2015, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Malcic Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe un termen de 5 ani.

În corespundere cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin noua sentință și pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014, s-a stabilit lui Malcic Serghei pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe un termen de 5 ani.

Prin aceeași sentință, au fost condamnați și inculpații Pînzari Alexei și Pînzari Denis, în privința cărora hotărârile în prezent nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Pînzari Alexei în una din zilele lunii martie 2014, pe timp de noapte, împreună și de comun acord cu Pînzari Denis și Malcic Serghei, acționând coordonat, s-au deplasat cu un mijloc

de transport în satul Constantinești, raionul Cantemir, la domiciliul lui Antimir Gheorghe, unde sub pretextul declarat de a acorda ajutor pe un proces penal, pentru ai elibera din arest pe frații acestuia, Antimir Vadim și Antimir Radu, cu evitarea tragerii la răspundere penală a acestora, în schimbul unor foloase materiale, prin înșelăciune și abuz de încredere, în mod ilicit l-au deposedat de 13 iezi, cu costul estimat de 350 lei fiecare, cu cauzarea părții vătămate Antimir Gheorghe a unei pagube materiale în sumă totală de 4 550 lei.

Tot el, în una din zilele lunii martie 2014, având același scop de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, acționând coordonat împreună cu Pînzari Denis și Malcic Serghei, s-au deplasat cu un mijloc de transport în satul Constantinești, raionul Cantemir, la domiciliul lui Antimir Gheorghe, unde sub același pretext declarat, de a acorda ajutor pe un proces penal pentru a elibera din arest pe frații acestuia Antimir Vadim și Antimir Radu, cu evitarea tragerii la răspundere penală a acestora, în schimbul unor foloase materiale, prin înșelăciune și abuz de încredere, în mod ilicit l-au deposedat de 5 iezi cu costul estimat de 350 lei fiecare și de suma de 500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Republicii Moldova, constituiau suma de 9 224 lei și 60 bani, cu cauzarea părții vătămate Antimir Gheorghe a unei pagube materiale în sumă totală de 10 974 lei și 60 bani.

Tot el, în una din zilele lunii martie 2014, având același scop de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, acționând coordonat la organizarea lui Malcic Serghei, împreună cu Pînzari Denis, s-au deplasat cu un mijloc de transport în satul Constantinești, raionul Cantemir, la domiciliul lui Antimir Gheorghe, unde sub același pretext declarat de a acorda ajutor pe un proces penal, pentru a elibera din arest pe frații acestuia Antimir Vadim și Antimir Radu, cu evitarea tragerii la răspundere penală a acestora, în schimbul unor foloase materiale, prin înșelăciune și abuz de încredere, în mod ilicit l-au deposedat de 30 iezi cu costul estimat de 350 lei fiecare, cu cauzarea părții vătămate Antimir Gheorghe a unei pagube materiale în sumă totală de 10 500 lei.

Tot el, în una din zilele lunii aprilie 2014, având același scop de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, acționând coordonat împreună cu Pînzari Denis și Malcic Serghei, la gara din mun. Chișinău, sub același pretext declarat de a acorda ajutor pe un proces penal, pentru a elibera din arest pe frații acestuia Antimir Vadim și Antimir Radu, cu evitarea tragerii la răspundere penală a acestora, în schimbul unor foloase materiale, prin înșelăciune și abuz de încredere l-au deposedat pe Antimir Gheorghe în mod ilicit de suma de 2 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Republicii Moldova constituiau suma de 37 125 lei și 40 bani, cauzând părții vătămate Antimir Gheorghe o pagubă materială în sumă de 37 125 lei 40 bani.

Tot el, la data de 15 aprilie 2014, având același scop de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, acționând coordonat împreună cu Malcic Serghei și Pînzari Denis, s-au deplasat cu microbuzul de model ”Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, condus de Bozianu Mihail, din satul Constantinești, raionul Cantemir, la domiciliul lui Antimir Gheorghe, unde sub același pretext declarat de a acorda ajutor pe un proces penal pentru a elibera din arest pe frații acestuia Antimir Vadim și Antimir Radu, cu evitarea tragerii la răspundere penală a acestora, în schimbul unor foloase materiale, prin înșelăciune și abuz de încredere, în mod ilicit l-au deposedat de 62 iezi cu costul estimat de 350 lei fiecare și de 50 kg de brânză cu costul estimat de 60 lei per kg, cu cauzarea părții vătămate Antimir Gheorghe a unei pagube materiale în sumă totală de 24 700 lei.

Prin acțiunile ilegale de dobândire a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, părții vătămate i-a fost cauzată o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 87 850 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r. Cantemir, Panea Eduard, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința lui Pînzari Denis și Pînzari Alexei.

În privința inculpatului Malcic Serghei sentința cu apel nu a fost atacată.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2016, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Pînzari Alexei a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activității comerciale pe un termen de 5 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Pînzari Alexei a constatat că, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de apel a menționat că, argumentele invocate de către acuzarea de stat sunt întemeiate și urmează a fi reținute la individualizarea pedepsei penale, indicând în acest sens că, prima instanță a aplicat inculpatului Pînzari Alexei o pedeapsă prea blândă în coraport cu faptele comise și cu personalitatea inculpatului.

5. Decizia instanței de recurs, este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Malcic Serghei, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

6. La recursul ordinar declarat de către inculpat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul înaintat, a solicitat respingerea recursului motivând prin faptul că este depus peste termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, *„nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința căroro persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.”*

Astfel, Colegiul Penal constată că, deoarece inculpatul nu a folosit calea de atac apelul asupra sentinței, el în prezent nu poate ataca decizia instanței de apel, deoarece lui nu i s-a înrăutățit situația prin soluția din decizia atacată, mai mult, el nu a fost subiect de examinare în instanța de apel.

În concluzie, din aceste motive, recursul declarat este inadmisibil fiindcă nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală,

recurentul fiind lipsit de dreptul de a ataca decizia instanței de apel, cu recurs ordinar.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către inculpatul Malcic Serghei și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Malcic Serghei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Malcic Serghei XXXXX**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 iulie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie