

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte: Nadejda Toma,

Judecătorii: Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Anatolie Țurcan și Victor Boico,

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate Todorocșian Ivan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Obada Dmitri xxxxx, născut la xxxxx, originar xxxxx și domiciliat xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.07.2015 – 14.07.2017;

Instanța de apel: 17.02.2017 – 13.12.2017;

Instanța de recurs: 26.02.2018 – 05.06.2018.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2017, Obada Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate Foca Tudor, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de răspundere materială pe termen de 2 (doi) ani;

- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate Todorocșian Ivan, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de răspundere materială pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de răspundere materială pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Obada Dmitri, la 12 ianuarie 2015, aproximativ la ora 10:00, aflându-se pe

teritoriul amplasat în apropierea Autogării mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. Foca Tudor are încredere în el, prin înșelăciune și abuz de încredere a ultimului, sub pretextul vânzării unui automobil, a primit ilegal de la cet. Foca Tudor bani în sumă de 3000 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a R. Moldova la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 56501,1 lei, asumându-și obligațiunea de a transporta automobilul model „Jeep Grand Cherokee” din Bulgaria în mun. Bălți sau de a restitui banii în timp de 7 zile lucrătoare, astfel l-a indus pe cet. Foca Tudor în eroare asupra intențiilor sale adevărate și neavând intenția de a executa promisiunile date, banii dobândiți ilicit i-a folosit în scopuri personale.

Tot el, la 24 februarie 2015, în perioada de timp de la ora 10:00 până la ora 11:00, aflându-se pe adresa str. Ștefan cel Mare, 6/3, mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. Todorocșian Ivan are încredere în el, prin înșelăciune și abuz de încredere a ultimului, sub pretextul vânzării unui automobil, a primit ilegal de la cet. Todorocșian Ivan bani în sumă de 2000 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a R. Moldova la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 41560,40 lei, asumându-și obligațiunea de a transporta automobilul model „Mercedes Benz E211” din Bulgaria în mun. Bălți sau de a restitui banii în timp de 7 zile lucrătoare, astfel, l-a indus pe cet. Todorocșian Ivan în eroare asupra intențiilor sale adevărate și, neavând intenția de a executa promisiunile date, banii dobândiți ilicit i-a folosit în scopuri personale.

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia în latura civilă cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admise integral acțiunile civile înaintate de părțile vătămate și anume, să fie încasate din contul inculpatului în beneficiul lui Foca Tudor a sumei de 56501,1 lei cu titlu de prejudiciu material și în beneficiul lui Todorocșian Ivan a sumei de 41560,40 lei, cu titlu de prejudiciu material cu stabilirea unui termen inculpatului, în condițiile art. 90 alin. (6) lit. e) Cod penal, în care să repare daunele cauzate părților vătămate.

În motivarea apelului a indicat, că deși prima instanță justificat a dispus reîncadrarea acțiunilor inculpatului Obada Dmitri din prevederile art. 190 alin. (4) Cod penal în cele ale art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, totuși sentința este neîntemeiată în partea ce ține de soluționarea chestiunii privind repararea prejudiciului material părților vătămate.

Relevă că prima instanță a indicat în partea descriptivă, că acțiune civilă pe cauză nu a fost înaintată în modul prevăzut de lege, și anume în privința formei și cuprinsului cererii de chemare în judecată, cu indicarea părții civilmente responsabile, de aceea, părțile vătămate fiind în drept de a se adresa în instanța civilă, care va hotărî asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, în acest sens concluziile primei instanțe în ce privește latura civilă, fiind în contradicție cu prevederile art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală.

A indicat, că cet. Foca Tudor a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 aprilie 2015, iar cet. Todorosćian Ivan prin ordonanța din 17 iunie 2015, în baza cererilor acestora.

În ședințele de judecată, părțile vătămăte au confirmat faptul cauzării de către Obada Dmitri a prejudiciului, iar instanța de judecată, având la dispoziție dovezile unor sume exacte, care au fost transmise lui Obada Dmitri de către părțile vătămăte Foca Tudor (56501,1 lei) și Todorosćian Ivan (41560,40 lei) sub influența înșelăciunii, fără temei legal, nu a soluționat acțiunea civilă nici în fond, neadmițând-o chiar și în principiu.

În opinia apelantului, în cazul în care instanța a ajuns la concluzia că acțiunea civilă nu a fost înaintată în modul prevăzut de lege, la adoptarea sentinței ea era obligată conform art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, să soluționeze chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială.

3.1. Avocatul Odobescu Ghenadie în numele părții vătămăte Todorosćian Ivan, la fel a declarat cerere de apel, solicitând casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, lui Obada Dmitri, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă cu executarea reală a acesteia, fără aplicarea art. 90 Cod penal.

În argumentarea apelului, având în susținere prevederile art. 20 Constituția R. Moldova, art. 6 alin. (1) CEDO, art. 1 alin. (2), art. 400 alin. (1), art. 401 alin. (2), art. 384 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, avocatul a indicat, că acțiunile lui Obada Dmitri au fost calificate și apreciate de către prima instanță superficial, ilegal fiind dispusă în privința acestuia neexecutarea pedepsei închisorii.

A menționat, că potrivit art. 77 alin. (1) lit. n) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate. Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea, însă instanța a lăsat fără apreciere această circumstanță agravantă, ceea ce a dus la adoptarea unei sentințe ilegale.

Cu referire la prevederile art. art. 75, 90 Cod penal, a specificat apelantul, că în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, după caz, și a celei complementare, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară dacă este sau nu rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

A mai invocat, că la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, instanța de judecată urma să respecte prevederile art. art. 96, 385 alin. (1), 394 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, apelurile au fost admise, casată parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus încasarea din contul inculpatului Obada Dmitri în beneficiul lui Foca Tudor a prejudiciului material – echivalentul sumei de 3000 euro, la momentul executării hotărârii și în beneficiul lui Todorosćian Ivan a prejudiciului material – echivalentul sumei de

2000 euro la momentul executării hotărârii, prejudiciul moral în sumă de 3000 lei și cheltuielile judiciare în sumă de 2000 lei pentru acordarea asistenței juridice.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru pronunțarea soluției nominalizate, instanța de apel a reținut, că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Obada Dmitri și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

4.2. Referitor la acțiunea civilă instanța de apel a reținut că părțile vătămate Foca Tudor și Todorosșian Ivan au intentat pretenții civile, care au fost susținute integral. Prin ordonanța din 01 aprilie 2015 Foca Tudor a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu cauzarea prejudiciului material în sumă de 3000 euro (f.d. 7), prin ordonanța din 17 iunie 2015 Todorosșian Ivan a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu cauzarea prejudiciului material în sumă de 2000 euro (f.d. 68).

Prima instanță la adoptarea sentinței deși a reținut în partea descriptivă a sentinței în fapta criminală considerată ca fiind dovedită dobândirea ilicită a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere de la părțile vătămate Foca Tudor și Todorosșian Ivan și cauzarea prejudiciului material, eronat nu s-a expus în această latură, lăsând fără careva apreciere soluționarea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune părților vătămate de către inculpatul Obada Dmitri.

Reieșind din faptul, că partea vătămată Foca Tudor în ședința de judecată a primei instanțe a indicat că suma prejudiciului material cauzat de inculpat constituie 3000 euro, iar partea vătămată Todorosșian Ivan a indicat că inculpatul i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 2000 euro, instanța de apel a considerat necesar de a încasa din contul inculpatului sumele nominalizate.

Totodată, instanța de apel a admis și pretențiile civile referitor la încasarea prejudiciului moral înaintate de partea vătămată Todorosșian Ivan în sumă de 2000 lei, sumă care în viziunea instanței este reală ca compensare a prejudiciului moral în raport cu suferințele suportate de partea vătămată Todorosșian Ivan în urma acțiunilor infracționale săvârșite de inculpatul Obada Dmitri, ținând cont de faptul că urmare a acțiunilor intenționate inculpatului i-au fost cauzate suferințe de ordin psihic și emoțional, partea vătămată a fost înșelat, inculpatul uzând de încrederea ce o avea partea vătămată și dobândind astfel ilegal suma de 2000 euro, prejudiciul moral fiind evident și care necesită recuperare, considerând că această sumă va aduce satisfacție pentru prejudiciul moral cauzat.

Totodată, având în susținere prevederile art. 227 Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis de a încasa de la inculpatul Obada Dmitri în folosul părții vătămate Todorosșian Ivan cheltuielile judiciare suportate legate de acordarea asistenței juridice de avocatul Odobescu Ghenadie în sumă de 2000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 28 iulie 2017, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 218).

Cu referire la capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel a statuat, că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, aplicând inculpatului Obada Dmitri o pedeapsă echitabilă faptelor comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Totodată, în opinia instanței de apel, prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, argumentând concluzia sa prin faptul, că inculpatul Obada Dmitri se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, că a recunoscut vina.

Prin urmare argumentul apelantului Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate Todorocșian Ivan cu privire la aplicarea celei mai aspre pedepse, cu executarea reală a fost respins de către instanța de apel, ca nefondat.

5. Avocatul Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate Todorocșian Ivan, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicitând casarea parțială a hotărârilor judecătorești adoptate, în partea individualizării pedepsei inculpatului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Obada Dmitri, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa cu executarea acesteia, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului menționează, că instanța de apel nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, iar ca urmare pedeapsa aplicată lui Obada Dmitri nu corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Deși instanța de apel a invocat faptul că închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate, recurentul consideră că Obada Dmitri a demonstrat instanței și participanților că reeducarea sa nu a fost posibilă în societate, deoarece din 12 ianuarie 2015 de când a avut loc cazul și până în prezent, adică pe parcursul a trei ani de zile, nu a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate și nici măcar nu a încercat să ajungă la un compromis cu aceasta. A invocat faptul că pe parcursul acestor ani nu a lucrat, că are soție la întreținere și că nu câștigă mai mult de două sute de lei pe zi, iar instanța de apel a acceptat aceste chestiuni ca pe o scuză și a interpretat-o ca pe o dorință de a achita părții vătămate prejudiciul cauzat.

Deși inculpatul susține că nu dispune de resurse financiare, totuși la examinarea cauzei în apel a fost asistat de un avocat ales.

La fel, insistă că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia, că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea de societate, or, circumstanțele cauzei denotă o cu totul altă situație, astfel Obada Dmitri nu s-a corectat până acum, iar fără implicarea instanței nu se va corecta și reeduca nici pentru viitor.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea individualizării pedepsei penale cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie excluse prevederile art. 90 Cod penal.

În argumentarea opiniei sale, acuzatorul de stat susține că instanța de apel greșit a individualizat pedeapsa aplicată lui Obada Dmitri în raport cu prevederile art. 75 Cod penal, or, din materialele cauzei rezultă că acesta a săvârșit o infracțiune care face parte din categoria celor grave, este o persoană predispusă de a comite infracțiuni, fiind anterior condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, iar în acest sens pedeapsa aplicată nu va contribui la corectarea și reeducarea vinovatului.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

În conformitate cu prevederile art. art. 414 - 417 Cod de procedură penală, instanța de apel, urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar fi constatat încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea primei instanțe urma a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Instanța de recurs atestă că deși recurentul își întemeiază recursul pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, totuși ținând cont de motivele și argumentele invocate, care se axează pe dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, Colegiul penal consideră că în speță recursul se fundamentează și pe temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Așadar, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

După cum se constată la caz, avocatul părții vătămate, Todorocșian Ivan, invocă dezacordul cu soluția instanțelor de fond în privința individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Obada Dmitri, și anume în ceea ce ține de suspendarea condiționată a executării acesteia.

Colegiul penal la acest capitol menționează, că potrivit practicii judiciare constante suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare de a se suspenda pentru o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Deși la prima vedere, în circumstanțele cauzei sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, pentru aplicarea suspendării executării pedepsei este necesar ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia.

Instanța de judecată își argumentează decizia, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

În cazul când vinovatul nu manifestă părere de rău față de urmările produse în urma acțiunilor sale ilegale, convingerea că acesta nu trebuie să execute real pedeapsa închisorii, nu are temei.

Raportând soluțiile oferite de practica judiciară constantă expuse mai sus la circumstanțele cauzei deduse judecării, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu dat deplină eficiență argumentelor invocate în apelul declarat de avocatul părții vătămate, Todorocșian Ivan, nu a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportarea sa în viața socială, la locul de muncă, înainte și după săvârșirea infracțiunii și numai în măsura în care se dovedește că săvârșirea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea sa, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei.

Astfel, în sensul vizat, prezintă relevanță argumentele avocatului Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate, Todorocșian Ivan, care a indicat atât în cererea de apel cât și în cea de recurs, că instanțele de fond în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și art. 90 Cod penal, urmau să indice numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată.

În astfel de circumstanțe, deși vinovăția inculpatului Obada Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost dovedită pe deplin din actele cauzei pe ambele episoade incriminate, instanțele de fond nu au luat în considerare gravitatea infracțiunii incriminate, care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind săvârșită din interes material, inculpatul nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și până la moment nu a întreprins careva măsuri pentru a restitui părților vătămate prejudiciul material cauzat.

Deși instanța de apel în motivarea soluției sale privind temeinicia suspendării condiționate a executării pedepsei a reținut, că inculpatul Obada Dmitri *nu a manifestat dezacordul cu pretențiile înaintate de către părțile vătămate Foca Tudor și Todorocșian Ivan*, asigurând instanța că în timpul apropiat va recupera prejudiciul cauzat prin infracțiune, totuși sub acest aspect instanța de apel nu a atras atenția asupra faptului, că inculpatul din anul 2015 de când a însușit

banii părților vătămate și până la moment nu a întreprins nici o acțiune în vederea ajungerii la un compromis cu acestea.

Totodată, în opinia Colegiului penal, instanța de apel neîntemeiat nu a luat în considerație faptul, că Obada Dmitri este caracterizat negativ, manifestă un comportament agresiv, intră deseori în conflicte, în privința acestuia fiind înregistrate mai multe încălcări ale ordinii publice, apare în stare de ebrietate și consumă băuturi alcoolice în locuri publice, în privința lui au fost intentate mai multe dosare penale (f.d. 35-40, vol.I), în astfel de circumstanțe fiind cert că în privința inculpatului o pedeapsă cu suspendarea condiționată nu și-ar atinge scopul de corectare și reeducare.

Față de cele ce preced, instanța de recurs găsește întemeiate motivele recursului declarat de avocatul părții vătămate, Todorosșian Ivan, sub aspectul individualizării greșite a executării pedepsei penale în privința inculpatului Obada Dmitri și constată că, concluzia instanțelor de fond, precum că, corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea prevederii art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a pedepsei, este greșită, din care considerente urmează a fi exclusă, nefiind considerat faptul că, prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

Colegiul lărgit menționează în acest sens, că prin agravare a situației condamnatului se subînțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt alineat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate Todorosșian Ivan, se casează parțial sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 14 iulie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui **Obada Dmitri xxxxx** cu rejudecarea cauzei în latura penală în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Obada Dmitri xxxxx se consideră condamnat:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate Foca Tudor, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de

răspundere materială pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate Todorosćian Ivan, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de răspundere materială pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de răspundere materială pe termen de 3 (trei) ani.

Termenul de executare a pedepsei lui Obada Dmitri se calculează din momentul reținerii acestuia.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **05 iulie 2018**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecătorii

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Anatolie Țurcan

Victor Boico