

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Toma Nadejda
Alerguș Constantin
Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Diaconu Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 19 iulie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

Diaconu Vasile XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 08.11.2016 – 19.07.2017;*
2. *Instanța de apel: 17.08.2017 – 14.02.2018;*
3. *Instanța de recurs: 03.05.2018 – 06.06.2018.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 19 iulie 2017, Diaconu Vasile Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 10.09.2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Diaconu Vasile Ion de 5 ani 6 luni (cinci ani șase luni) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că Diaconu Vasile. desfășurând o activitate îndreptată spre înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând cu o intenție unică, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Coșpormac Ion, Pentelei Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, în mod conștient, urmărind scopul de a obține un profit de pe urma punerii în circulație a substanțelor narcotice prin

înstrăinarea acestora, toți împreună au întocmit o schemă potrivit căreia își desfășurau activitatea în domeniul circulației ilegale a substanțelor narcotice, unde la 20 mai 2016, aproximativ la ora 18.00 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Rotari Constantin suma de 700 lei, bani pe care ultimul i-a obținut de la Pentelei Vasile, căruia i-au fost transmiși de către Coșpormac Ion, care la rândul său i-a primit de la Gogelea Felix Haralampie cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marijuana, Diaconu Vasile, i-a transmis lui Rotari Constantin un pachet din polietilenă transparent ce conținea o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit Raportului de expertiză nr.34/12/2-R-738 din 27.05.2016 reprezintă marijuana, în cantitate de 28,08 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, care la rândul său le-a transmis lui Pentelei Vasile, contrar sumei de 700 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie prin intermediul lui Coșpormac Ion, care la rândul său a și înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Coșpormac Ion, Pentelei Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 11.06.2016, aproximativ la ora 13.00 minute, aflându-se în or.Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Rotari Constantin suma de 1800 lei, bani pe care ultimul i-a obținut conform schemei organizate de la Pentelei Vasile, căruia i-au fost transmiși de către Coșpormac Ion, care la rândul său i-a primit de la Gogelea Felix Haralampie cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana. Astfel, conform aceleiași scheme, Diaconu Vasile, i-a transmis lui Rotari Constantin un pachet din polietilenă transparent în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1227 din 14.07.2016 reprezintă marijuana, în cantitate de 5,54 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care ultimul le-a transmis la rândul său lui Pentelei Vasile, contrar sumei de 1800 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie prin intermediul lui Coșpormac Ion, care la rândul său a și înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Coșpormac Ion, Pentelei Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 15.07.2016, aproximativ pe la ora 15:20 minute, aflându-se în or. Ungheni, la ac cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la o persoană nestabilă de organul de urmărire cu numele Alexei suma de 1600 lei, bani pe care ultimul i-a obținut conform schc organizate de la Pentelei Vasile, căruia i-au fost transmiși de către Coșpormac Ion, care la rândul său i-a primit de la Gogelea Felix Haralampie cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marijuana. Astfel, conform aceleiași scheme, Diaconu Vasile i-a transmis lui Alexei un pachet de culoare albă în care se aflau două pachete din polietilenă transparente ce conțineau o masă

vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1540 din 19.08.2016 reprezintă marijuana, în cantitate de 21,35gr. și 18,6 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a transmis lui Rotari Constantin, le-a transmis la rândul său lui Pentelei Vasile, după care lui Coșpormac I., iar acesta contra sumei de 1800 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie prin intermediul lui Alexei, care la rândul său a și înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Coșpormac Ion, Pentelei Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 03.08.2016, aproximativ la ora 14:30 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Rotari Constantin suma de 1800 lei, bani pe care ultimul i-a obținut conform schemei organizate de la Pentelei Vasile, căruia i-au fost transmiși de către Coșpormac Ion, care la rândul său i-a primit de la Gogelea Felix Haralampie cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marijuana. Astfel, conform aceleiași scheme, Diaconu Vasile, i-a transmis lui Rotari Constantin două pachete din polietilenă transparente în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit Raportului de expertiză nr.34/12/2/2-R-1539 din 19.08.2016 reprezintă marijuana, în cantitate de 25,4 gr. și 20,19 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a transmis lui Rotari Constantin, care la rândul său lui Pentelei Vasile, după care ultimul i-a transmis lui Coșpormac Ion pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie, care la rândul său a și înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Pentelei Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 09.08.2016, aproximativ la ora 15.00 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Rotari Constantin suma de 4500 lei, bani pe care ultimul i-a obținut conform schemei organizate de la Pentelei Vasile, căruia i-au fost transmiși de către Gogelea Felix Haralampie cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marijuana. Astfel, conform aceleiași scheme Diaconu Vasile, i-a transmis lui Rotari Constantin un pachet din polietilenă de culoare alb-albastră în care se aflau cinci pachete din polietilenă de culoare albă ce conțineau o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit Raportului de expertiză nr.34/12/2/2-R-1515 din 18.08.2016 reprezintă marijuana, în cantitate totală de 84,539 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, care la rândul său i le-a transmis lui Pentelei Vasile, care aflându-se în or. Ungheni str. G. Crestiuc nr.2 ap. 307 i-a transmis lui Gogelea Felix Haralampie substanțele narcotice, pe care le-a primit de la Rotari Constantin, care la rândul său le-a primit de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 4500 lei pentru a fi realizate

cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie, unde personal a și înmânat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin și Pentelei Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 17 august 2016, aproximativ la ora 15.00, aflând-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Rotari Constantin suma de 4500 lei, bani pe care ultimul i-a obținut conform schemei organizate de la Pentelei Vasile, căruia i-au fost transmiși de către Gogelea Felix Haralampie cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marijuana. Astfel, conform aceleiași scheme Diaconu Vasile, i-a transmis lui Rotari Constantin, substanțe narcotice într-o cantitate nestabilă de organul de urmărire penală, pe care ultimul le-a transmis la rândul său lui Pentelei Vasile, contrar sumei de 4500 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Haralampie, însă din motive independente de voința sa nu i-a înmânat substanțele narcotice obținute cumpărătorului, deoarece a fost reținut de către colaboratorii de poliție.

Marijuana - este inclusă în lista nr.1, Tabelul nr. 1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

În conformitate cu pct.7 din Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, reprezintă cantități mari marijuana uscată de la 2,0 g până la 500 g.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. b), f) Cod penal după semnele calificative: *procurarea, păstrarea și distribuirea substanțelor narcotice săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpat și de avocatul Țurcan Tudor în numele inculpatului, care au solicitat:

– **inculpatul Diaconu Vasile**, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, invocând că, cauza a fost investigată superficial, nu au fost cercetate probe, nu au fost efectuate confruntări, totodată, menționând că nu este de acord cu expertizele efectuate pe caz. Astfel că, sentința de condamnare a sa este bazată pe presupuneri;

– **avocatul Țurcan Tudor în numele inculpatului**, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acestuia să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivare a invocat că, prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, or, vinovăția acestuia a fost incontestabil dovedită în ședința de judecată atât prin probele administrate cât și prin declarațiile inculpatului, care integral a recunoscut vina și cu amănunte a explicat instanței motivul și circumstanțele cazului, însă a considerat că i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, contrar prevederilor principiului individualizării pedepsei penale, dat fiind faptul că acesta a recunoscut vina în cadrul judecării cauzei.

Deși instanța de fond la stabilirea pedepsei, la justă valoare a reiterat prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și a constatat doar existența circumstanțelor atenuante în acțiunile inculpatului, aceasta eronat a dedus că reeducarea condamnatului poate avea loc doar prin stabilirea unei pedepse mai aspre și anume închisoare, făcând trimitere la unele circumstanțe de ordin subiectiv, fără a da o apreciere la celelalte circumstanțe, care deși au fost probate în cadrul ședinței de judecată, din motive necunoscute nu au fost descrise în partea descriptivă a sentinței.

Apelantul a mai menționat că instanța de fond în nici un fel nu a dat apreciere actelor anexate ce țin de starea sănătății inculpatului, prin care s-a confirmat cert că starea sănătății lui Diaconu Vasile este deplorabilă, ce necesită un tratament staționar cu efectuarea unor intervenții medicale speciale, comportamentul condamnatului până la și după comiterea infracțiunii, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, vârsta, existența unui loc permanent de trai, intenția inculpatului de a păstra familia. Potrivit extraselor din fișa medicală se atestă că starea sănătății a lui Diaconu este de gravitate și se află la evidența medicului cu diagnosticul diabet zaharat.

Totodată, a mai indicat faptul că, stabilirea mărimii pedepsei în dependență de gradul pericolului recidivei (alin.(2) și (3) ale art.34 Cod penal) obligă instanțele să stabilească tipul recidivei, cu formularea concluziilor respective în partea descriptivă a sentinței (art.394 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală). La soluționarea corectă a problemei privind stabilirea pedepsei în cazul recidivei de infracțiuni (art.82 Cod penal), instanțele de judecată cercetează circumstanțele care confirmă existența recidivei de infracțiuni, luând în considerare antecedentele penale care nu au fost stinse sau anulate pentru infracțiunile săvârșite cu intenție. Aici urmează a fi aplicate regulile de stingere a antecedentelor penale și de reabilitare, prevăzute expres în art. 111 și art. 112 Cod penal. În sensul art. 34 Cod penal, recidiva are loc în cazul săvârșirii cu intenție a unei/unor infracțiuni, pentru care persoana este condamnată prin sentință definitivă, indiferent de etapa activității infracționale și indiferent de faptul dacă vinovatul a avut rolul juridic de autor, organizator, instigator sau complice, la una din aceste infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Diaconu Vasile Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

Instanța de apel a indicat, că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel, reținând că, prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Mai mult ca atât, a subliniat că, vinovăția inculpatului Diaconu Vasile în cele incriminate se demonstrează și prin sentințele de condamnarea a celorlalți inculpați.

Cu referire la motivele invocate de apelanți, instanța de apel a considerat că sunt nefondate și în acest sens, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a reținut că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată a respectat prevederile art. 61, 75 și art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, a ținut cont caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a mai fost în conflict cu legea penală și a comis infracțiunile în timpul executării pedepsei cu închisoarea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel, corect concluzionând că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii normei penale imputate.

Argumentele apelantului referitor la starea sănătății inculpatului Diaconu Vasile, despre necesitatea acordării unei asistențe medicale calificate în condiții de staționar cu efectuarea unor intervenții medicale speciale, instanța de apel le-a considerat că sunt irelevante, or, potrivit extrasului din fișa de ambulatoriu eliberată de serviciul medical al Penitenciarului nr. 11, Bălți Diaconu Vasile este regulat consultat de către medicul terapeut. La moment starea generală a sănătății este relativ satisfăcătoare.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la data de 28 martie 2018, este atacată cu recurs ordinar de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului, la data de 06 aprilie 2018, care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, precum și a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Diaconu Vasile să-i fie stabilită *o pedeapsă mai blândă*, alta decât închisoarea, indicând aceleași motive ca și în cererea de apel (*pct.3 din prezenta decizie*).

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizând recursul declarat, Colegiul penal constată, că inculpatul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor, din care considerente instanța de recurs nu se va expune referitor la aceste aspecte, dar critică decizia instanței de apel numai referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei, argument, care se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse*

recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În acest sens Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76 – 77 Cod penal, precum și, efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

Din materialele cauzei, instanța de recurs constată, că inculpatul a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de prima instanță în baza art. 217 alin.(3) lit. b), f) Cod penal închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, soluție menținută de instanța de apel, care a verificat legalitatea hotărârii primei instanțe în ce privește stabilirea pedepsei și a concluzionat, că prima instanță corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului Diaconu Vasile, ținând cont de criterii generale de individualizare a pedepsei, considerând că pedeapsa aplicată sub formă de închisoare este echitabilă și legală pentru infracțiunea comisă de inculpat, motivându-și soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe și a conchis, că aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat nu va fi eficientă și nu va atinge scopul restabilirii echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Diaconu Vasile se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Diaconu Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, în cauza penală în privința lui **Diaconu Vasile XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **05 iulie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Alerguș Constantin

Judecător

Boico Victor