

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

cu participarea:

procurorului – Crijanovschi Sergiu,

avocatului – Covdii Alexandru,

a examinat în ședință publică recursul declarat de avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului Danilescu Marin împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2013, prin care au fost admise demersurile procurorului, succesorului părții vătămate Răilean Ana și avocatului în numele acesteia – Ababei Lilia, cu înlocuirea în privința inculpatului Danilescu Marin Constantin, a măsurii preventive din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Covdii Alexandru și-a susținut recursul în sensul declarat, iar procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului.

Colegiul penal asupra recursului de față,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 18 decembrie 2012, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Danilescu Marin a fost condamnat:

- în baza art.264 alin.(4) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 266 Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei principale a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Danilescu Marin în beneficiul lui Răilean Ana, prejudiciul material în sumă de 67850 lei și prejudiciul moral în sumă de 60 000 lei.

2. Sentința menționată a fost atacată cu recursuri de către procuror și de succesorul părții vătămate Răilean Ana.

În ședința instanței de recurs, procurorul, succesorul părții vătămate Răilean Ana și avocatul acesteia – Ababei Lilia au înaintat demersuri privind înlocuirea măsurii preventive stabilite inculpatului Danilescu Marin - din obligarea de nepărăsire a localității în arest preventiv, din motiv că ultimul de mai multe ori nu s-a prezentat în ședințele judiciare, motivând absența sa prin certificate despre starea sănătății sale și intenționat tergiversează examinarea cauzei.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2013, au fost admise demersurile procurorului, succesorului părții vătămate Răilean Ana și avocatului în numele acesteia – Ababei Lilia, cu înlocuirea în privința inculpatului Danilescu Marin a măsurii preventive din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că „inculpatul Danilescu Marin la ședințele judiciare din 20.02.2013, 28.03.2013, 12.06.2013, 07.08.2013, 21.08.2013, 30.08.2013, 06.11.2013, 27.11.2013, 18.12.2013 nu s-a prezentat, iar locul aflării lui este necunoscut, fapt confirmat prin rapoartele prezentate de către colaboratorii poliției, în sarcina cărora au fost puse aducerile forțate ale acestuia.

Potrivit informației din baza de date ACCES, Danilescu Marin la data 01.09.2013 a părăsit teritoriul Republicii Moldova, motiv din care, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că inculpatul se eschivează de a se prezenta în instanța de judecată, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei”

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului Danilescu Marin la 23 decembrie 2013 (Vol. II, f.d. 36) a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că:

- în cadrul examinării cauzei nu s-a constatat existența riscurilor eschivării, împiedicării bunei desfășurări a justiției, săvârșirii unei noi infracțiuni;

- evaluând caracterul și valorile morale ale inculpatului Danilescu Marin, instanța de judecată urma a ține cont de comportamentul acestuia în societate, de cercul de prieteni al acestuia, existența unui loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori;

- inculpatul aflându-se la libertate, nu va împiedica buna desfășurare a examinării cauzei prin exercitarea de presiuni asupra martorilor sau succesorului părții vătămate Răilean Ana.

5. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de respins recursul din următoarele motive.

Conform art.176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în cazul examinat sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității înlocuirii măsurii preventive sub formă de obligare de nepărăsire a localității în arest preventiv în privința inculpatului Danilescu Marin.

Colegiul penal consideră, că inculpatul Danilescu Marin se ascunde de instanța de judecată, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei.

De asemenea, Colegiul nu poate admite motivul invocat de către partea apărării, că inculpatul are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, în condițiile când inculpatul Danilescu Marin nu se prezintă în instanța de recurs și nu prezintă documente veridice că este bolnav.

În sensul dat, Colegiul penal mai reiterează, că prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2013 au fost admise recursurile inculpatului Danilescu Marin și al avocatului Covdii Alexandru, casată încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 august 2013, prin care a fost admis demersul succesorului părții vătămate Răilean Ana și înlocuită în privința inculpatului Danilescu Marin Constantin, măsura preventivă din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arest. A fost anulat mandatul de arest al Curții de Apel Bălți din 30 august 2013, eliberat în privința lui Danilescu Marin și anunțarea în căutare a acestuia, cu menținerea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi

localitatea, aplicată inculpatului Danilescu Marin Constantin prin sentința Judecătorei Drochia din 18 decembrie 2012.

Însă, Danilescu Marin fiind la libertate, nu s-a prezentat în continuare la ședințele judiciare din 06 noiembrie 2013, 27 noiembrie 2013 și din 18 decembrie 2013, iar locul aflării lui este necunoscut, fapt confirmat prin rapoartele prezentate de către colaboratorii poliției, în sarcina cărora au fost puse aducerile forțate ale acestuia.

Potrivit informației din baza de date ACCES, Danilescu Marin la data 01 septembrie 2013 a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul consideră neîntemeiat și declarativ argumentul recurentului cu privire la faptul, că inculpatul posibil se află la tratament deoarece anterior a fost traumat și i-a fost prescris tratament, din considerentul că apărarea nu a prezentat nici un act ce ar confirma internarea acestuia într-o instituție medicală, sau că ar urma un tratament, iar careva concluzie a unei comisii medicale privind imposibilitatea lui de a se prezenta la ședința de judecată pe motive de sănătate lipsesc.

În circumstanțele descrise, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin ascunderea sa de instanță și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

La momentul actual, Colegiul penal consideră imposibilă aplicarea față de Danilescu Marin a unei măsuri preventive mai blânde, fără a fi prejudiciat cursul normal al procesului penal, constatînd că există bănuiala rezonabilă, că inculpatul Danilescu Marin a comis o infracțiune gravă și riscul eschivării inculpatului Danilescu Marin de la răspunderea penală.

Deci, în baza celor relatate, Colegiul penal găsește necesar a menține încheierea, prin care a fost înlocuită măsura preventivă obligarea de nepărăsire a localității în arest preventiv pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului Danilescu Marin.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră, că motivele invocate de către recurent, sunt combătute prin cele invocate mai sus, din care considerent găsește necesar de a respinge recursul apărătorului, urmînd a fi menținută fără modificări încheierea instanței de judecată.

6. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 312 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului Danilescu Marin împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2013, privind înlocuirea măsurii preventive din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile în privința inculpatului Danilescu Marin.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 14 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae