

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Popovschi Svetlana în numele inculpatului Crohmaliuc Serghei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Crohmaliuc Serghei XXX născut la XXX, originar și domiciliat în XXX, s. XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.08.2017- 01.12.2017 (prima instanță);
2. 10.01.2018 – 07.02.2018 (instanța de apel);
3. 21.05.2018 – 27.06.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoria Drochia (sediul Central) din 01 decembrie 2017, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Crohmaliuc Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Crohmaliuc Serghei termen de probă pentru corijare și reeducare, pe perioada de 1 an și 6 luni.

Prin sentința de către instanța de judecată a fost soluționată și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Crohmaliuc Serghei la data de 10 martie 2017, aproximativ la ora 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în scopul săvârșirii unui raport sexual forțat cu cet. XXX, locuitoarea s. XXX, r-l XXX, știind cu certitudine că are vârsta înaintată și locuiește singură, a pătruns în casa ei și aplicându-i o lovitură în față, forțat a dezbrăcat-o și a întreținut cu ea un raport sexual, în formă obișnuită, contrar voinței sale, cauzându-i pătimatei, echimozele ambelor coapse, plagă contuză superficială a mâinii stângi, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate și pot apărea la efectuarea unui act sexual forțat.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Crohmaliuc Serghei conform prevederilor:

- art. 171 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi violul - „*raportul sexual săvârșit prin constrângerea fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

2.1 Procurorul în procuratura raionului Drochia, Tomac Marin, care a solicitat admiterea cererii de apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanță, cu stabilirea față de Crohmaliuc Serghei a unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, invocând faptul că:

- prima instanță i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă cu încălcarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal;

- potrivit art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- instanța de judecată a aplicat o pedeapsă extrem de blândă, nu a luat în considerație pericolul social al infracțiunii, comportamentul inculpatului până și după comiterea infracțiunii, faptul că a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, asupra unei persoane de vârstă înaintată, singuratice și bolnave;

- aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului este insuficientă pentru corectarea și reeducarea ultimului, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale, nefiind corespunzător gradului

prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, ce nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, a fost admis apelul declarat de procuror s-a casat sentința, cu emiterea unei noi hotărâri prin care Crohmaliuc Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a respins solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 10806 lei suportate pentru efectuarea expertizelor medic-legale și dactiloscopice.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364¹ Cod de procedură penală, acceptate de către Crohmaliuc Serghei, prin cererea depusă personal în cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești.

Instanța de apel a menționat faptul că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității.

Totodată instanța de apel a reținut faptul că prima instanță corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpatului Crohmaliuc Serghei a pedepsei sub formă de închisoare, însă eronat a concluzionat că în condițiile speței este oportună suspendarea condiționată a acesteia pe o perioadă de probațiune în temeiul art. 90 Cod penal, nu a luat în considerare și nu a apreciat în mod cuvenit împrejurările cazului ce se referă la fapta infracțională și urmările prejudiciabile ale acesteia.

Analizând condițiile speței prin prisma prevederilor art. 75 Cod penal, instanța de apel a concluzionat faptul că rezultând din circumstanțele cauzei ce privesc motivele și modalitatea comiterii faptei infracționale, gradul prejudiciabil și urmările produse, în privința lui Crohmaliuc Serghei urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală.

În susținerea acestei indei instanța de apel a invocat faptul că inculpatul Crohmaliuc Serghei a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de viol, care conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, se califică ca fiind mai puțin gravă. Fapta inculpatului fiind prevăzută de art. 171 alin. (1) Cod penal, stabilește în calitate ce sancțiune privarea de libertate a făptuitorului pe un termen de la 3

la 5 ani, la acest capitol de către legislator nefiind propuse alternative pentru această categorie de pedeapsă.

La stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de sancțiunea prevăzută la art. 171 alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsa închisorii de la 3 la 5 ani, iar dat fiind faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată cu reducerea limitelor pedepselor, sancțiunea urma a fi aplicată în limita de la 2 ani până la 3 ani și 4 luni. Instanța de apel a mai reținut la stabilirea cuantumului pedepsei faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, a solicitat în acest sens examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor acumulate la etapa urmăririi penale, a recuperat prejudiciul moral cauzat prin infracțiune părții vătămate, s-a căit sincer în fapta ce a săvârșit-o, s-a caracterizat pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu s-a aflat, antecedente penale nu are, anterior nefiind judecat, fiind căsătorit și având la întreținere un copil minor.

La caz instanța de apel nu a constatat careva circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, astfel circumstanțe indicate în rechizitoriu - *săvârșirea infracțiunii cu bună știință profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei care se datorează vârstei înaintate de 78 ani și săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică*, nu au putut fi reținute ca circumstanță agravantă, deoarece profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra constituie un semn al laturii obiective a componentei de infracțiune de viol și respectiv nu poate fi invocat suplimentar ca fiind circumstanță agravantă, referitor la starea de ebrietate a inculpatului, instanța de apel a remarcat faptul că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe că acesta ar fi fost în stare de ebrietate cât și natura acesteia.

În opinia instanței de apel pedeapsa stabilită inculpatului Crohmaliuc Serghei sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea reală a acesteia, este proporțională faptei comise de către acesta, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a vinovatului. În opinia instanței de apel anume stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare în limita minimă cu executarea reală va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

3.2. Referitor la solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 10906 lei suportate pentru efectuarea expertizelor medico-legale și dactiloscopice, instanța de apel a apreciat-o ca drept neîntemeiată și pasibilă respingerii deoarece apelantul nu și-a formulat suficient cerința în ce

privește cuantumul bănesc solicitat, nefiind clar ce sumă și pentru care expertize din cele efectuate se solicită încasarea din contul inculpatului.

Totodată instanța de apel a specificat faptul că efectuarea expertizelor a fost ordonate de către organul de urmărire penală, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării, cu achitarea din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către:

4.1. Avocatul Popovschi Svetlana în numele inculpatului Crohmaliuc Serghei, invocând drept temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței în vigoare, invocând faptul că:

- decizia curții de apel este una nelegitimă, pasibilă anulării deoarece pedeapsa stabilită de către prima instanță, nu corespunde personalității inculpatului, pericolului social al infracțiunii;

- pe parcursul urmăririi penale cât și a judecării cauzei inculpatul și-a recunoscut vina integral, a depus în acest sens și o cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, are la întreținere un copil minor, se căiește sincer, regretă de cele întâmplate, i-a restituit integral paguba morală, este gata să o ajute material și pe viitor;

- partea vătămată nu a contestat sentința primei instanțe fapt ce denotă că este de acord cu sentința pronunțată;

- instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor atenuante, recunoașterea vinei, colaborarea activă cu organele de urmărire penală, căința sinceră, examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, lipsa pretențiilor față de inculpat, el este unicul întreținător al familiei, tatăl său a decedat, are grijă de mama sa care are o vârstă înaintată și este bolnavă.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de către avocatul Popovschi Svetlana în numele inculpatului Crohmaliuc Serghei ca fiind vădit neîntemeiat, invocând faptul că instanța de apel a emis decizia în strictă conformitate cu prevederile art. art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Consideră că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, a ținut cont în deplină măsură de principiile

generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă inculpatului Crohmaliuc Serghei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele-temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Cu referire la argumentul recurentului precum că „*decizia instanței de apel este una nelegitimă, pasibilă anulării deoarece pedeapsa stabilită, nu corespunde personalității inculpatului, pericolului social al infracțiunii*” Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și formal, or, la emiterea deciziei de către instanța de apel au fost respectate prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra

tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat. Prin urmare, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Colegiul penal constată că, instanța de apel în decizia sa corect și-a motivat soluția în privința vinovăției inculpatului și la aplicarea pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a redus corect pedeapsa în conformitate cu prevederile alin. (8) a aceluiași articol.

Colegiul penal constată că, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de apel, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, inclusiv de toate circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, numindu-i o pedeapsă echitabilă în limitele legii.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide, că argumentele recurentului în acest sens sunt neîntemeiate, deoarece concluzia instanței de apel privind individualizarea pedepsei inculpatului este una întemeiată, pedeapsa inculpatului fiind stabilită în limitele prevăzute de legea penală cu respectarea exigențelor legii, mai mult ca atât, instanța de apel just și argumentat a ajuns la concluzia privind excluderea art. 90 Cod penal, fapt reținut ca corect de către instanța de recurs.

Referitor la argumentul recurentului precum că „*sentința primei instanțe nu a fost contestată de către partea vătămată, fapt ce denotă că este de acord cu ea*” instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, mai mult ca atât acesta nu poate servi ca temei de casarea a deciziei instanței de apel, or, după cum urmează din materialele cauzei partea vătămată este o femeie bolnavă care are vârsta de 78 de ani, astfel apelul declarat de procuror are un efect extensiv și asupra intereselor părții vătămate, având ca scop restabilirea echității sociale, iar opinia părții vătămate nu este obligatorie pentru instanța de judecată.

Colegiul penal atestă că argumentul recurentului precum că „*de către instanța de apel nu s-a dat o apreciere faptului că inculpatul Crohmaliuc Serghei a recunoscut vina, a colaborat cu organele de urmărire penală, sa căit sincer, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată,*” este neîntemeiat deoarece toate aceste circumstanțe atenuate au fost luate în considerare de către instanța de apel la stabilirea și individualizare pedepsei, fapt pentru care inculpatul Crohmaliuc Serghei în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală a beneficiat de o reducere a limitelor pedepsei.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanța de apel, este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Popovschi Svetlana în numele inculpatului Crohmaliuc Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Crohmaliuc Serghei XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 iulie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie