

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**13 iunie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatei Jernocletov Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018 în cauza penală privind-o pe

**Jernocletov Valentina XXX**, născută la XXX, originară din r-l XXX, sat. XXX, domiciliată în r XXX, or. XXX, str. XXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 24.06.2016- 18.05.2017 (prima instanță);
2. 22.06.2017 – 07.02.2018 (instanța de apel);
3. 12.04.2018 – 13.06.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț ( sediul Central) din 18 mai 2017, s-a dispus:

- încetarea procesului penal în cauza penală de învinuirea lui Jernocletov Valentina, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală;

- încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Jernocletov Valentina, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragerea persoanei la răspundere penală;

Jernocletov Valentina a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 238 alin. (2) Cod penal și art. 190 alin. (5) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă:

- conform art. 44, 238 alin. (2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul

a ocupa funcții în instituțiile financiare, organizațiile financiare nebankare, asociațiile de economii și împrumut din Republica Moldova pe un termen de 3 ani;

- conform art. 190 alin. (5) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile financiare, organizațiile financiare nebankare, asociațiile de economii și împrumut din Republica Moldova, pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită lui Jernocletov Valentina pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial ale pedepselor aplicate, stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile financiare, organizațiile financiare nebankare, asociațiile de economii și împrumut din Republica Moldova, pe un termen de 5 ani.

Ațiunile civile înaintate, BC „FinComBank” SA - de suma 262220 lei; Cristian Natalia - de suma 123000 lei; Zosim Angela - de suma 6966 lei; Dîrda Ina - de suma 95000 lei; Bojco Tamara - de suma 116000; Apostol Parascovia - de suma 22000 lei; Goga Ecaterina și Goga Grigore; Slobodeaniuc Igor - de suma 30000 lei; Voloșanovschi Vladimir - de suma 126000 lei; Catan Tatiana - de suma 50000 lei; Colesnic Rodica - de suma 68234 lei; Costaș Adrian - de suma 56000 lei; Nacu Elena - de suma 9000 lei MD, au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Corpurile delictelor descrise în ordonanțele privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă care sunt cusute și care sunt anexate la dosar, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Jernocletov Valentina, în ultima decadă a lunii octombrie 2008, acționând din interes material și prin înțelegerea prealabilă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, folosind intenționat situația de serviciu a acestei persoane și faptul că cet. Cristian Natalia se afla în supunerea administrativă a ultimei, unde aceasta activa la filiala nr. 15 a Băncii Comerciale „FinComBank” SA din or. Edineț în calitate de specialist relații cu clientela, având ca scop dobândirea ilicită a mijloacelor financiare a altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, profitând de încrederea acordată, susținând că personal ea, Jernocletov Valentina, și cu persoana cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară în privința căreia cauza penală a fost disjunctă vor rambursa creditul la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” S.A Filiala nr. 12 Edineț, prin înșelăciune și abuz de încredere au convins-o pe cet. Cristian Natalia de a lua un credit în sumă bănească de 30000 lei de la banca comercială nominalizată, unde ca rezultat al contractării sumei respective de bani de către Cristian Natalia în baza contractului de creditare nr.08/00901 din 31 octombrie 2008, ultima le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele

bănești nominalizate, de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 30000 lei creditate de cet. Cristian Natalia de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț, le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimii o daună materială în proporție considerabilă de suma respectivă.

**1.2.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2007, acționând din interes material și prin înțelegerea prealabilă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, folosind intenționat situația de serviciu a acestei persoane și faptul că cet. Zosim Angela se afla în supunerea administrativă a ultimei, unde aceasta activa la filiala nr. 15 a Băncii Comerciale „FinComBank” SA din or. Edineț, în calitate de specialist pe persoane fizice, având ca scop dobândirea ilicită a mijloacelor financiare a altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, profitând de încrederea acordată, susținând că personal ea, Jernocletov Valentina, și cu persoana cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, vor rambursa creditul la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț, prin înșelăciune și abuz de încredere au convins-o pe cet. Zosim Angela de a lua un credit în sumă bănească de 30000 lei de la banca comercială nominalizată unde ca rezultat al contractării sumei respective de bani de către Zosim Angela în baza contractului de creditare nr. R/07/00511 din 01 octombrie 2007, ultima le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate, de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 30000 lei creditate de cet. Zosim Angela Ghenadie de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț, le-a însușit, prin care fapt ia cauzat ultimii o daună materială în proporție considerabilă de suma respectivă.

**1.3.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunii iunie 2008, acționând intenționat și din interes material, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, explicând că are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare, a convins-o pe Bojco Tamara să ia pe numele ei un credit de la Banca Comercială "VictoriaBank" Societate pe Acțiuni, filiala Ocnița, în sumă de 30000 lei, iar mijloacele bănești să i le transmită ei, concomitent obligându-se de a restitui personal creditul. Astfel ca rezultat al contractării de către Bojco Tamara în baza contractului de creditare nr.765 din 25 iunie 2008 de la Bancă Comercială "VictoriaBank" Societate pe Acțiuni filiala Ocnița, a sumei de 30000 lei, ultima le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituirea sumelor bănești creditate și a dobânzilor

aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 30000 lei, creditate de cet. Bojco Tamara, le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimii o daună materială în proporție considerabilă de suma respectivă.

**1.4.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunii iunie 2008, acționând intenționat și din interes material, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei - prin înșelăciune și abuz de încredere, explicând că are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare, a convins-o pe Bojco Tamara ca să discute cu fiica sa Haduhin Natalia, ca ultima să ea pe numele ei un credit de la Banca Comercială „VictoriaBank” Societate pe Acțiuni filiala Ocnița, în sumă de 30000 lei, iar mijloacele bănești săi le transmite ei, concomitent obligându-se de a restitui personal creditul. Astfel ca rezultat al contractării de către Haduhin Natalia în baza contractului de creditare nr. 766 din 25 iunie 2008 de la Banca Comercială „VictoriaBank” Societate pe Acțiuni filiala Ocnița din or. Edineț, a sumei de 30000 lei, ultima le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate, de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 30000 lei creditate de cet. Haduhin Natalia, le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimii o daună materială în proporție considerabilă de suma respectivă.

**1.5.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunilor martie-aprilie 2008, acționând intenționat și din interes material, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, explicând că are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare, a convins-o pe Apostol Parascovia să ia pe numele ei un credit de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț, în sumă de 30000 lei, iar mijloacele bănești să i le transmite ei, concomitent obligându-se de a restitui personal creditul. Astfel ca rezultat al contractării de către Apostol Parascovia în baza contractului de creditare nr. R/08/0137 din 04 aprilie 2008 de la BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț, a sumei de 30000 lei, ultima le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate, de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 30000 lei creditate de cet. Apostol Parascovia, le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimii o daună materială în proporție considerabilă de suma respectivă.

**1.6.** Tot ea, Jernocletov Valentina, la începutul lunii iulie 2008, acționând din interes material și prin înțelegerea prealabilă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, folosind intenționat situația de serviciu a acestei persoane și faptul că cet. Slobodeaniuc Igor se afla în supunerea administrativă a ultimei, unde acesta activa la filiala nr. 15 a Băncii Comerciale „FinComBank” SA din or. Edineț, în calitate de

specialist pe relații cu clienții, având ca scop dobândirea ilicită a mijloacelor financiare a altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, profitând de încrederea acordată, susținând că personal ea, Jernocletov Valentina, și cu persoana cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară în privința căreia cauza penală a fost disjungată, vor rambursa creditul de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț, prin înșelăciune și abuz de încredere l-au convins pe cet. Slobodeaniuc Igor de a lua un credit în sumă bănească de 30000 lei de la banca comercială nominalizată unde ca rezultat al contractării sumei respective de bani de către Slobodeaniuc Igor în baza contractului de creditare nr. R/08/00385 din 02 iulie 2008, ultimul le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate, de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 30000 lei creditate de cet. Slobodeaniuc Igor de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimului o daună materială în proporție considerabilă de suma respectivă.

**1.7.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunilor mai-iunie 2008, acționând din interes material, folosind intenționat situația sa de serviciu și faptul că cet. Voloșanovschi Vladimir se afla în supunerea sa administrativă, unde ultimul activa în calitate de șofer la întreprinderea Individuală „Sidorciuc” administrator și fondator al căreia era Jernocletov Valenitina, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, explicând că are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare, l-a convins pe Voloșanovschi Valdimir să ea pe numele lui de la BC „Moldincombank” SA Filiala Edineț, un credit în sumă bănească de 36000 lei, de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” SA Filiala nr. 12 Edineț un credit în sumă bănească de 30000 lei și de la BC „VictoriaBank” SA Filiala Ocnița, un credit în sumă de 30000 lei, unde ca rezultat al contractării sumelor respective de bani de către Voloșanovschi Vladimir în baza contractului de creditare nr. 9198 din 26 mai 2008 de la BC „Moldincombank” SA Filiala Edineț, în baza contractului de creditare nr. R/08/00248 din 27 mai 2008 de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț și în baza contractului de creditare nr.741 din 20 iunie 2008 de la BC „VictoriaBank” SA Filiala Ocnița, ultimul le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 96000 lei creditate de cet. Voloșanovschi Vladimir, le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimului o daună materială în proporție mare de suma respectivă.

**1.8.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunilor iulie-august 2008, acționând intenționat și din interes material, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, explicând că are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare iar în acest scop urmează să ia careva credite financiare de la diferite instituții financiar-bancare, 1-a rugat pe Goga Grigore să participe în calitate de fidejutor la rambursarea creditelor respective, iar de fapt acesta a semnat din numele său actele privind contractarea și primirea în baza contractului de credit nr. R/08/00389 din 03 iulie 2008 de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț, a banilor în sumă de 30000 lei, în baza contractului de credit nr. 10158 din 17 iulie 2008 de la BC „Moldincombank” SA Filiala Edineț, a banilor în sumă de 23000 lei, în baza contractului de credit nr. 178 din 28 august 2008 de la filiala nr. 15 a Băncii Comerciale „FinComBank” SA din or. Edineț, a banilor în sumă de 30000 lei și în baza contractului de credit nr. 822-QP din 29 august 2008 de la BC „VictoriaBank” SA Filiala Ocnița, a banilor în sumă de 25000 lei, bani transmiși imediat lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 78000 lei creditate de cet. Goga Grigore, le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimului o daună materială în proporție mare de suma respectivă.

**1.9.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în ultima decadă a lunii august 2008, acționând intenționat și din interes material, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, explicând că are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare iar în acest scop urmează să ia careva credite financiare de la diferite instituții financiar-bancare, a rugat-o pe Goga Ecaterina să participe în calitate de fidejutor la rambursarea unui credit, iar de fapt aceasta a semnat din numele său actele privind contractarea și primirea în baza contractului de credit nr. 821-QP din 29 august 2008 de la BC „VictoriaBank” SA Filiala Ocnița, a banilor în sumă de 25000 lei, bani transmiși imediat lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 25000 lei creditate de cet. Goga Ecaterina, le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimei o daună materială în proporție considerabilă de suma respectivă.

**1.10.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunilor decembrie 2007 - februarie 2008, acționând intenționat și din interes material, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, explicând că are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare, a convins-o pe Catan Tatiana, să ia pe numele său de la BC

„Moldincombank" SA Filiala Edineț, un credit în sumă de 40000 lei și de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale" SA Filiala nr. 12 Edineț, un credit în sumă bănească de 25000 lei, unde ca rezultat al contractării sumelor respective de bani de către Catan Tatiana în baza contractului de creditare nr.767 din 20 decembrie 2007 de la BC „Moldincombank" SA Filiala Edineț și în baza contractului de creditare nr. R/08/00031 din 04 februarie 2008 de la BC „MOBIASBANCĂ -Groupe Societe Generale" SA Filiala nr.12 Edineț, ultima le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 65000 lei creditate de cet. Catan Tatiana le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimei o daună materială în proporție mare de suma respectivă.

**1.11.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunilor septembrie 2007 - ianuarie 2008, acționând intenționat și din interes material, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, explicând că are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare, a convins-o pe Colesnic Rodica, să ia pe numele său de la BC „VictoriaBank" SA Filiala Edineț, un credit în sumă bănească de 30000 lei și de la BC „Moldincombank" SA Filiala Edineț, un credit în sumă de 30000 lei, unde ca rezultat al contractării sumelor respective de bani de către Colesnic Rodica în baza contractului de creditare nr. 673 din 12 septembrie 2007 de la BC „VictoriaBank" SA Filiala Edineț și în baza contractului de creditare nr. 43/08 din 31 ianuarie 2008 de la BC „Moldincombank" SA Filiala Edineț, ultima le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 60000 lei, creditate de cet. Colesnic Rodica, le-a însușit, prin care fapt i-a cauzat ultimei o daună materială în proporție mare de suma respectivă.

**1.12.** Tot ea, Jernocletov Valentina XXX, în perioada lunilor martie - mai 2008, acționând intenționat și din interes material, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, explicând că are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare, 1-a determinat pe Costăș Adrian, inclusiv și prin intermediul altei persoanei, să ia pe numele său de la BC VictoriaBank" SA Filiala Ocnița, un credit în sumă bănească de 30000 lei, de la BC „Moldincombank" SA Filiala Edineț, un credit în sumă de 16000 lei și de la BC „MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale" SA Filiala nr.12 Edineț, un credit în sumă de 15000 lei, unde ca rezultat al contractării sumelor respective de bani de către Costăș Adrian în baza contractului de creditare nr. 764 din 25 iunie 2008 de la „VictoriaBank" SA Filiala Ocnița, în baza contractului de creditare nr. 5126 din 04 aprilie 2008 de la BC „Moldincombank" SA Filiala Edineț și în baza contractului de creditare nr. R/08/00386 din 02 iulie 2008 de la BC

„MOBIASBANCĂ - Groupe Societe Generale" SA Filiala nr.12 Edineț, ultimul le-a transmis lui Jernocletov Valentina, care însă obținând mijloacele bănești nominalizate de facto nu a avut scopul de a-și executa obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestora, în așa mod dobândind ilicit mijloacele bănești în sumă totală de 61000 lei creditate de cet. Costăș Adrian, le-a însușit, prin care fapt ia cauzat ultimului o daună materială în proporție mare de suma respectivă.

Prin acțiunile sale intenționate, Jernocletov Valentina, acționând în unele cazuri menționate mai sus în participație cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară în privința căreia cauza penală a fost disjungată, a comis infracțiunea de escrocherie prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

**1.13.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunii august 2008, acționând intenționat și din interes material, având ca scop cauzarea de daune materiale proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, a convins-o pe Bojco Tamara să participe în calitate de garant al obligațiunii de rambursare a unui credit în sumă de 500000 lei, lăsând-o crezută pe Bojco Tamara, că creditul este luat pe numele ei personal, unde ea î-și va onora obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate și a dobânzilor aferente acestuia, credit care de facto a fost primit de Jernocletov Valentina prin înșelăciune la 11 august 2008 de la B.C. „Banca de Economii" S.A., Filiala nr. 27 Edineț, pe numele întreprinderii Individuale „Apostol P." în baza contractului de creditare nr. 72.

Ca urmare a faptelor date, Bojco Tamara a depus în gaj ipotecar construcția comercială ce-i aparținea cu drept de proprietate, amplasată în or. Cupcini, str. Chișinăului, nr. 37/a, evaluată la suma de 490000 lei, semnând în acest sens la 11 august 2008 contractul de gaj ipotecar cu nr. 72.

Ulterior, Jernocletov Valentina nu și-a executat obligațiunile asumate de restituire a mijloacelor bănești creditate prin înșelăciune, iar drept consecință B.C. „Banca de Economii" S.A. a depozitat-o pe Bojco Tamara de construcția comercială ce i-a aparținut acesteia cu drept de proprietate, amplasată în or. Cupcini, str. Chișinăului, nr. 37/a, realizând-o terțelor persoane în baza contractului de vânzare - cumpărare din 10 aprilie 2014. Ca rezultat al acțiunilor respective Jernocletov Valentina i-a cauzat lui Bojco Tamara un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 490000 lei, ce constituie prețul de evaluare a construcției comerciale amplasate în or. Cupcini, str. Chișinăului, nr. 37/a, care i-a aparținut ultimei cu drept de proprietate privată.

Pe baza stării de fapt expuse, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, cauzarea de daune materiale în proporții

deosebit de mari proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

**1.14.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunilor septembrie-începutul lunii octombrie 2007, acționând prin înțelegerea prealabilă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul facilitării dobândirii prin înșelăciune de către persoana respectivă a mijloacelor bănești de la Nacu Elena care afla în supunerea administrativă a ultimei, unde aceasta activa la filiala nr. 15 a Băncii Comerciale „FinComBank” SA din or. Edineț, în calitate de derdicătoare, și anume în scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 30000 lei ce urmau a fi creditate de Nacu Elena de la BC "MOBIASBANCA - Groupe Societe Generale" SA Filiala nr.12 Edineț, a perfectat adeverința de salariu cu nr. 27 din 01 octombrie 2007 cu date false care confirma faptul că cet. Nacu Elena în perioada anului 2006 a activat în calitate de chelner la SRL „Oferta -Plus” unde a primit un salariu în sumă totală de 27900 lei, fapt care identifica capacitatea financiară a cet. Nacu Elena de a rambursa creditul, document cu date false pe care i l-a transmis persoanei cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, pentru prezentare la BC „MOBIASBANCA -Groupe Societe Generale” SA Filiala nr.12 Edineț, unde ca rezultat al contractării sumei 30000 lei de către Nacu Elena în baza contractului de creditare nr. R/07/00505 din 01 octombrie 2007 de la instituția financiar-bancară respectivă, ultima i-a transmis persoanei cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care le-a însușit.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

**1.15.** Tot ea, Jernocletov Valentina XXX, în perioada lunii august 2007, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participație simplă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, având acces la documentele de identitate a cet. Colesnic Veaceslav, precum la actele și sigiliile pe întreprinderea ÎI „Apostol P.”, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a unui credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane, a perfectat și a prezentat la instituția financiar-bancară respectivă din numele lui Colesnic Veaceslav, setul de acte necesar în vederea obținerii pe numele ultimului a unui credit bancar în sumă de 30000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și veniturile financiare ale acestuia, acțiuni care s-au soldat în final cu încheierea la data de 20 august 2007 din numele lui Colesnic Veaceslav a contractului de creditare nr. 86 și respectiv obținerea prin înșelăciune

de la filiala nr. 15 a Băncii Comerciale „FinComBank” SA din or. Edineț, pe numele acestuia a sumei creditate în mărime de 30000 lei, prin care fapt i-a cauzat instituției financiar-bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.16.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunii iunie 2007, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participație simplă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul de a obține prin înșelăciune un credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane, a perfectat și a prezentat instituției financiare respective din numele lui Pretcu Rodica, setul necesar de acte în vederea obținerii pe numele ultimei a unui credit bancar în sumă de 50000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și certificatele cu nr. 21 și nr. 22 din 28 iunie 2007 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de aceasta în perioada de activitate a lunilor ianuarie-decembrie 2006 și ianuarie-2007 ca angajată a SRL „Oferta-Plus”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț pe numele cet. Pretcu Rodica, în baza contractului de creditare nr. 62 din 28 iunie 2007, a creditului în mărime de 30000 lei, prin care fapt au cauzat instituției financiar-bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.17.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în prima jumătate a lunii septembrie 2007, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participație simplă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința ia cauza penală a fost disjunctă, în scopul de a obține prin înșelăciune un credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane, a perfectat și a prezenta instituției financiare respective din numele lui Bobuțac Tatiana, setul necesar de acte în vederea obținerii pe numele ultimei a unui credit bancar în sumă de 30000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și certificatul de salariu cu ar. 27 din 12 septembrie 2007 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de aceasta în perioada de activitate a lunilor ianuarie-august 2007 ca angajată a SRL „Oferta-Plus”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele cet. Bobuțac Tatiana, în baza contractului de creditare nr. 93 din 13 septembrie 2007, a creditului în mărime de 30000 lei, prin care fapt au cauzat instituției financiar-bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.18.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în prima decadă a lunii ianuarie 2008, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participație simplă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul de a obține prin înșelăciune un credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane, a perfectat și a prezentat instituției financiare respective din numele lui Eremei Rodica, setul necesar de acte în vederea obținerii pe numele ultimei a

unui credit bancar în sumă de 30000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și certificatul de salariu fără număr din 09 ianuarie 2008 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de aceasta în perioada de activitate a lunilor ianuarie-decembrie 2007 ca angajată a ÎI „Jernocletov Alexandru”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele cet. Eremei Rodica, în baza contractului de creditare nr. 127 din 10 ianuarie 2008, a creditului în mărime de 30000 lei, prin care fapt au cauzat instituției financiar-bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.19.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în prima decadă a lunii ianuarie 2008, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participației simplă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul de a obține prin înșelăciune un credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane, a perfectat și a prezentat instituției financiare respective din numele lui Griceanic Natalia, setul necesar de acte în vederea obținerii pe numele ultimei a unui credit bancar în sumă de 20000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și certificatul de salariul fără număr din 09 ianuarie 2008 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de aceasta în perioada de activitate a lunilor ianuarie-decembrie 2007 ca angajată a ÎI „Jernocletov Alexandru”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele cet. Griceanic Natalia, în baza contractului de creditare nr. 128 din 10 ianuarie 2008, creditului în mărime de 20000 lei, prin care fapt au cauzat instituției financiar-bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.20.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunii ianuarie 2008, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participației simplă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza a fost disjunctă, în scopul obținerii de către ultima prin înșelăciune a unui credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele lui Costăș Leonid, în de 30000 lei, a perfectat și i-a eliberat persoanei cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară în privința căreia cauza penală a fost disjunctă certificatul de salariu cu nr. 12 din 21 ianuarie 2008 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de Costăș Leonid în perioada de activitate a lunilor ianuarie-decembrie 2007 ca angajat al ÎI „Jernocletov Alexandru”, pe când ultimul nu a activat și nu a avut asemenea venituri în perioada indicată la ÎI „Jernocletov Alexandru”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele cet. Costăș Leonid, în baza contractului de creditare nr. 131 din 21 ianuarie 2008, a creditului în mărime de 30000 lei, prin care fapt instituției financiar-bancare nominalizate ia fost cauzată o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.21.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în perioada lunii martie 2008, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participației simple cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul de a obține prin înșelăciune un credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane, a perfectat și a prezentat instituției financiare respective din numele lui Rusu Ana, setul necesar de acte în vederea obținerii pe numele ultimei a unui credit bancar în sumă de 30000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și certificatul de salariu cu nr. 3 din 18 martie 2008 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de aceasta în perioada de activitate a lunilor martie 2007 - februarie 2008 ca angajată a ÎI „Sidoriuc”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele cet. Rusu Ana, în baza contractului de creditare nr. 149 din 19 martie 2008, a creditului în mărime de 30000 lei, prin care fapt au cauzat instituției financiar-bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.22.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în ultima decadă a lunii aprilie 2008, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participației simple cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul de a obține prin înșelăciune un credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane a perfectat și a prezentat instituției financiare respective din numele lui Iarovoi Valeri, setul necesar de acte vederea obținerii pe numele ultimului a unui credit bancar în sumă de 30000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și certificatul de salariu cu nr. 14 din 29 aprilie 2008 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de aceasta în perioada de activitate a lunilor aprilie 2007 - martie 2008 ca angajat a ÎI „Jernocletov Alexandru”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele cet. Iarovoi Valeri, în baza contractului de creditare nr. 165 din 29 aprilie 2008, a creditului în mărime de 30000 lei, prin care fapt au cauzat instituției financiar-bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.23.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în ultima decadă a lunii aprilie 2008, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participației simple cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul de a obține prin înșelăciune un credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane, a perfectat și a prezentat instituției financiare respective din numele lui Berliba Iulia, setul necesar de acte în vederea obținerii pe numele ultimei a unui credit bancar în sumă de 30000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și certificatul de salariu cu nr. 6 din 29 aprilie 2008 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de aceasta în perioada de activitate a

lunilor aprilie 2007 - martie 2008 ca angajată a SRL „Oferta-Plus”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele cet. Berliba Iulia, în baza contractului de creditare nr. 166 din 29 aprilie 2008, a creditului în mărime de 30000 lei, prin care fapt au cauzat instituției financiar--bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.24.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în ultima decadă a lunii septembrie 2008, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participației simplă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul de a obține prin înșelăciune un credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane, a perfectat și a prezentat instituției financiare respective din numele lui Gaideu Emilia, setul necesar de acte în vederea obținerii pe numele ultimei a unui credit bancar în sumă de 30000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și certificatul de salariu cu nr. 2 din 29 septembrie 2008 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de aceasta în perioada de activitate a lunilor ianuarie-septembrie 2008 ca angajată a SRL „Matcons-Comerț”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele cet. Gaideu Emilia, în baza contractului de creditare nr. 186 din 29 septembrie 2008, a creditului în mărime de 30000 lei, prin care fapt au cauzat instituției financiar-bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

**1.25.** Tot ea, Jernocletov Valentina, în ultima decadă a lunii septembrie 2008, acționând în mod intenționat, din interes material, prin înțelegerea prealabilă și participației simplă cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul de a obține prin înșelăciune un credit de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele altei persoane, a perfectat și a prezentat instituției financiare respective din numele lui Lazari Sergiu, setul necesar de acte în vederea obținerii pe numele ultimului a unui credit bancar în sumă de 30000 lei, ce conținea informații false privitor la solicitantul real al creditului și certificatul de salariu cu nr. 11 din 29 septembrie 2008 cu date neveridice cu privire la veniturile obținute de aceasta în perioada de activitate a lunilor ianuarie-septembrie 2008 ca angajat al SRL „Oferta-Plus”, acțiuni care s-au soldat în final cu obținerea prin înșelăciune de la BC „FinComBank” SA Filiala nr. 15 Edineț, pe numele cet. Lazari Sergiu, în baza contractului de creditare nr. 187 din 30 septembrie 2008, a creditului în mărime de 30000 lei, prin care fapt au cauzat instituției financiar-bancare nominalizate o daună materială de suma de bani respectivă.

Prin acțiunile sale intenționate comise în participație cu o persoană cu funcție de conducere la o instituție financiar-bancară, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, Jernocletov Valentina a cauzat instituției financiare BC „FinComBank”

SA Filiala nr. 15 Edineț, un prejudiciu în proporție deosebit de mare în mărime totală de 320000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probe administrate, instanța a reținut că, în drept, acțiunile inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 44, 238 alin. (2) Cod penal, cu indicii calificativi „*prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii creditelor și majorării sumei acestora, acțiune comisă în participație simplă, soldate cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari instituției financiare*”;

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

**2.1** Avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatei Jernocletov Valentina, prin care a solicitat casarea sentinței în partea condamnării lui Jernocletov Valentina în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu emiterea unei hotărâri de achitare, invocând faptul că:

- instanța a încălcat dreptul constituțional în ceea ce privește accesul liber la justiție (art. 20 din Constituția, art. 5 Cod de procedură penală), dreptul la libertatea individuală și siguranță (art. 25 din Constituția), și dreptul la un proces echitabil și ca rezultat a emis o sentință nemotivată și ilegală. Conform art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, fapt ce nu a fost luat în considerație la emiterea sentinței;

- cu sentința emisă nu este de acord, punând accentul pe faptul că, acțiunile cet. Jernocletov Valentina au fost calificate și apreciate de instanță fără a fi luate în considerație retroactivitatea și ultraactivitatea legii penale, iar acțiunea infracțională pretinsă ca ar fi fost săvârșită de inculpată, calificată potrivit elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, atunci în partea ce se referă la latura obiectivă nu a fost bine prestabilită, constatată, astfel încât pedeapsa stabilită de instanță a fost aplicată persoanei care nu a săvârșit astfel de infracțiune. Astfel, au fost ignorate atât de procuror la înaintarea învinuirii cât și de instanță la emiterea acestei sentinței prevederile art. 10 Cod penal;

- în legislația penală a Republicii Moldova, au efect retroactiv doar legile penale mai blânde, și anume: legile dezincriminatoare care exclud din sfera ilicitului penal anumite fapte; legile penale care prevăd condiții de tragere la răspundere penală mai ușoare; legile penale mai favorabile după condițiile de incriminare. Legea care condiționează incriminarea unei fapte de săvârșirea ei în anumite împrejurări de timp de loc etc, este mai favorabilă decât cea care nu indică asemenea condiții pentru incriminare, întrucât prima limitează posibilitatea de tragere la răspundere penală a persoanei care săvârșește astfel de fapte; legile penale care ușurează pedeapsa, adică micșorează mărimea maxima sau minimă a pedepsei principale sau complementare, stabilesc o pedeapsă alternativă mai blândă, abrogă pedepsele complementare care

anterior erau obligatorii etc; legea penală care ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea;

- principiul ultraactivității legii penale prevede situații și se aplică asupra faptelor comise sub imperiul ei, chiar după ce a ieșit din vigoare. Ultraactivitate, reiese din aplicarea legii penale mai favorabile, în cazul când o infracțiune a fost săvârșită sub imperiul legii vechi, care prevede o sancțiune mai ușoară, dar pe parcursul urmăririi penale sau al judecării cauzei ea a fost abrogată și înlocuită cu o lege nouă, ce prevede o sancțiune mai aspră, se va aplica ultraactiv legea veche. Justificarea ultraactivității legii penale constă în faptul că infractorul trebuie să poarte răspundere penală conform condițiilor sancționatoare în vigoare la momentul comiterii faptei, condiții cunoscute și prevăzute de el;

- acțiunile lui Jernocletov Valentina au fost calificate ca intenționate, în unele episoade în participației cu Grosu Minodora, cu dobândirea ilicită, prin înșelăciune și abuz de încredere, bunurile altor persoane sub formă de valori valutare, în sumă totală de 565 000 lei, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal. Astfel, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat, fapt nedovedit de procuror, or, declarațiile părților vătămate sânt insuficiente de a proba faptul că Jernocletov Valentina a primit și însușit banii. Totodată, a menționat că, în instanță de judecată chiar și unele părți vătămate nu au confirmat transmiterea banilor inculpatei Jernocletov Valentina de aceea consideră aceste episoade numai declarative. Nici una din probe nu indică faptul că, intenția inculpatei a fost îndreptată spre dobândirea banilor prin înșelăciune, ci din contra, dânsa a întreprins toate măsurile pentru a-și onora obligațiunile față de părțile vătămate, însă nu a izbutit. Fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dat fiind faptul că, Jernocletov Valentina nu a avut intenția de a sustrage și nici intenția de a nu-și îndeplini angajamentele asumate la momentul împrumutului;

- momentul săvârșirii acestor acțiuni au fost calificate de organul de urmărire penală potrivit Cod penal, versiune în vigoare din 08 februarie 2008, potrivit căruia art. 190 Cod penal, la acel moment prevedea cu totul alte măsuri de constrângere. Plus la aceasta, dacă s-ar fi luat în considerație prevederile art. 10 Cod penal, efectul retroactiv al legii penale și art. 1 alin. (3) al Cod de procedură penală, nu s-ar fi ajuns la emiterea unei sentințe vădit ilegală și neîntemeiată.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, a fost respins apelul declarat, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

**3.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat temeinicia și legalitatea concluziei judiciare a primei instanțe privind constatarea vinovăției inculpatei Jernocletov Valentina de comiterea infracțiunilor încriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatei Jernocletov Valentina în baza art. 190 alin. (5), 196 alin. (4), 361 alin.(1), 44-238 alin.(2) Cod Penal.

Instanța de apel a concluzionat că, prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art. 101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat faptul că, prima instanță în partea motivantă a sentinței a constatat în mod corect vinovăția inculpatei Jernocletov Valentina XXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 196 alin. (4) Cod penal, și ținând cont de prevederile legale din art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și prevederile art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, întemeiat a încetat procesul penal privind învinuirea lui Jernocletov Valentina XXX conform art. 361 alin. (1) și art. 196 alin. (4) Cod Penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Totodată, instanța de apel a constatat că în acțiunile inculpatei Jernocletov Valentina se întrunesc semnele componente de infracțiune prevăzută de art. 44, 238 alin. (2) Cod penal - *prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii creditelor și majorării sumei acestora, acțiuni comise în participație simplă, soldate cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari instituției financiare.*

În această ordine de idei, instanța de apel a concluzionat că obiectul material al infracțiunii îl constituie banii, ce formează categoria de credite. Latura obiectivă a infracțiunii fiind exprimată prin prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit sau majorării proporției acestuia, sau obținerii unui credit în condiții avantajoase, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egale cu 500 de unități convenționale.

Instanța de apel a remarcat faptul că, art. 238 Cod penal, denotă identificarea a trei semne constitutive ale laturii obiective: elementul material - prezentarea cu bună-știință a unor informații false, urmarea imediată - cauzarea unor daune în mărime mai mare sau egale cu 500 de unități convenționale instituției financiare și raportul de cauzalitate între elementul material și urmarea imediată.

Instanța de apel a conchis că în speță au fost prezente toate trei semne constitutive ale laturii obiective, care s-au materializat prin săvârșirea de către inculpata Jernocletov Valentina a mai multor acțiuni. Totodată instanța de apel a evidențiat faptul, că latura subiectivă a infracțiunii s-a caracterizat prin vinovăția intenționată sub formă de intenție directă. Scopul infracțiunii fiind unul special și anume obținerea unui credit, fapt care presupune situația în care persoana nu are dreptul la acest credit și prezintă informație falsă în scopul obținerii acestuia.

Referitor la vinovăția inculpatei Jernocletov Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a remarcat faptul că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii respective este confirmată prin declarațiile părților-vătămate: Colesnic Rodica, Bojco Tamara, Slobodeaniuc Igor, Apostol Parascovia, Catan Tatiana, Costăș Adrian, Nacu Elena, Goga Grigore,

Goga Măria, Cristian Natalia, Goga Ecaterina, Voloșanovschii Vladimir, reprezentantul BC „FinComBank,, și a martorilor: Seinic Silvia, Plîngău Victoria, Cristian Angela, Dîrda Ina, Vinitinschi Marina, Iacovleva Svetlana, care fiind preîntâmpinați pentru declarații false au relatat că, anume Jernocletov Valentina este vinovată de circumstanțele create, de efectuarea escrocheriilor, prezentarea datelor false, confecționarea documentelor oficiale false și cauzarea de daune prin înșelăciune și abuz de încredere. Ultima deținând actele altor persoane, de actele de constituire a întreprinderilor, a ștampilelor - a comis infracțiunile descrise.

Astfel, instanța de apel a susținut faptul că, prima instanță corect a calificat acțiunile inculpatei, ca componentă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și anume:

- obiectul material în speță au fost banii și anume dobândiți ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere în sumă de 565000 lei;

- latura obiectivă a fost caracterizată prin acțiunile inculpatei îndreptate spre dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere: au fost comise prin acțiuni certe, social periculoase care au avut consecințe prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și existența raporturilor cauzale din acțiunile inculpatei și consecințele daunelor cauzate;

- latura subiectivă a fost caracterizată prin vinovăție în formă de intenție directă a inculpatei, care își dădea seama de caracterul social periculos al acțiunilor, a prevăzut consecințele sale periculoase și a dorit survenirea lor, din interes material. Inculpata a acționat în mod fraudulos în scopul dobândirii a valorilor materiale atât pentru sine cât și pentru o altă persoană;

- inculpata deținea la momentul comiterii infracțiunilor calitate de subiect activ al infracțiunii.

Prin ansamblu de probe administrate, instanța de apel a conchis că prima instanță justificat a ajuns la concluzia privind confirmarea pe deplin asupra vinovăției aduse inculpatei Jernocletov Valentina, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocheria, adică „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari*”; art. 196 alin. (4) Cod penal - *cauzarea de daune materiale în proporții deosebi de mari proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire*; art. 361 alin. (1) Cod penal - *confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații*; art. 44-238 alin. (2) Cod penal - *prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii creditelor și majorării sumei acestora, acțiuni comise în participație simplă, soldate cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari instituției financiare*.

Ținând cont de dispozițiile normelor legale, precum și reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunilor comise de inculpată, faptul că ultima nu și-a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor imputate, anterior a fost

condamnată pentru infracțiuni analogice, instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar în condițiile izolării ei de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în vederea restabilirii echității sociale și prevenirii de săvârșirea a unor noi infracțiuni.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate în cererea de apel, invocând faptul că apelantul prin apelul declarat nu a invocat careva argumente, circumstanțe noi asupra cazului ce nu ar fi constituit obiect de examinare în cadrul ședinței primei instanțe, prin apelul declarat, s-a admis invocarea repetată a argumentelor deja invocate în primă instanță. Apreciind argumentele invocate ca fiind formale și convenționale, acestea referindu-se în general la principiile naționale de drept referitoare la probatoriu, cât și la cele internaționale, nu s-a adus o critică argumentată probelor concrete, învinuirea fiind probată integral, iar careva contra argumente cât și erori instanța de apel nu a identificat.

**4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către:**

**4.1** Avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatei Jernocletov Valentina, care indică temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei în partea condamnării lui Jernocletov Valentina învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, judecarea cauzei, cercetarea probelor și emiterea unei decizii de achitare, invocând faptul că:

- acțiunile lui Jernocletov Valentina au fost calificate și apreciate de instanța fără a fi luat în considerație retroactivitatea și ultraactivitatea legii penale, iar acțiunea infracțională pretinsă ca ar fi fost săvârșită de inculpată, calificată potrivit elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, în partea ce se referă la latura obiectivă nu a fost bine prestabilită, astfel, încât pedeapsa stabilită de instanța a fost aplicată persoanei care nu a săvârșit astfel de infracțiune;

- prevederile art. 10 Cod penal au fost ignorate atât de procuror la înaintarea învinuirii cât și de instanța la emiterea acestei sentințe;

- în legislația penală a Republicii Moldova, au efect retroactiv doar legile penale mai blânde, și anume: legile dezincriminatoare care exclud din sfera ilicitului penal anumite fapte; legile penale care prevăd condiții de tragere la răspundere penală mai ușoare; legile penale mai favorabile după condițiile de incriminare. Legea care condiționează incriminarea unei fapte de săvârșirea ei în anumite împrejurări de timp. de loc etc, este mai favorabilă decât cea care nu indică asemenea condiții pentru incriminare, întrucât prima limitează posibilitatea de tragere la răspundere penală a persoanei care săvârșește astfel de fapte; legile penale care ușurează pedeapsa, adică micșorează mărimea maxima sau minimă a pedepsei principale sau complementare, stabilesc o pedeapsă alternativă mai blândă, abrogă pedepsele complementare care anterior erau obligatorii etc; legea penală care ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea;

-principiul ultraactivității legii penale prevede careva situații și se aplică asupra faptelor comise sub imperiul ei, chiar după ce a ieșit din vigoare. Ultraactivitate reiese din aplicarea legii penale mai favorabile, în cazul când o infracțiune a fost săvârșită sub imperiul legii vechi, care prevede o sancțiune mai ușoară, dar pe parcursul urmăririi penale sau al judecării cauzei ea a fost abrogată și înlocuită cu o lege nouă ce prevede o sancțiune mai aspră, se va aplica ultraactiv legea veche. Justificarea ultraactivității legii penale constă în faptul că infractorul trebuie să poarte răspundere penală conform condițiilor de sancționatoare în vigoare la momentul comiterii faptei, condiții cunoscute și prevăzute de el;

- nici una din probe nu indică faptul că intenția inculpatei a fost îndreptată spre dobândirea banilor prin înșelăciune, ci din contra, dânsa a întreprins toate măsurile pentru a-și onora obligațiunile față de părțile vătămate, însă nu a izbutit;

- fapta nu întrunește elementele infracțiunii dat fiind faptul că Jernocletov Valentina nu a avut intenția de a sustrage și nici intenția de a nu-și îndeplini angajamentele asumate la momentul împrumutului;

- momentul săvârșirii acestor acțiuni au fost calificate de organul de urmărire penală potrivit Codului penal versiune în vigoare din 08 februarie 2008, potrivit căruia art. 190 Cod penal la acel moment prevedea cu totul alte măsuri de constrângere (pedeapsa pentru o astfel de infracțiune prevedea amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani). Plus la aceasta dacă s-ar fi luat în considerație prevederile art. 10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale și art. 1 alin. (3) al Codului de procedură penală, potrivit căruia „*instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere*”, nu s-ar fi ajuns la emiterea unei sentinței vădit ilegală și neîntemeiată;

- conform art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, Roma, 4.XI.1950 pct. 1 „*orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției*”;

- Carta Drepturilor Fundamentale al UE ( 2012/C 326/02) prin prisma articolului 20 reglementează egalitatea în fața legii, astfel toate persoanele sunt egale în fața legii;

- tot această lege ocrotește dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, prin urmare orice persoană ale cărei drepturi și libertăți garantate de dreptul Uniunii sunt încălcate are dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești, în conformitate cu condițiile stabilite de prezentul articol;

- orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărută și reprezentantă;

- prevederile art. 48 alin. (1) din Carta Drepturilor Fundamentale a UE, reglementează prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare, astfel orice persoană acuzată este prezumată nevinovată până ce vinovăția va fi stabilită în conformitate cu legea.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, fiindcă nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 429 și art. 430 Cod de procedură penală, menționând că temeiurile invocate de recurent sunt formale și declarative, fără a argumenta ilegalitățile hotărârii contestate și fără a invoca probleme de drept de importanță generală abordată în această cauză penală, cerințe care sunt obligatorii și expres stipulate în dispoziția art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, ceea ce se echivalează cu nemotivarea recursului în sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel

pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), pct.) 8 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, în sensul că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, s-a încălcat dreptul la un proces echitabil”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele-temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că *„ instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind admisă o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței ”*, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, precum și asupra motivelor de fapt și de drept, care au dus la menținerea sentinței primei instanțe. Prin urmare decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Ce ține de alegația recurentului, precum că *„prima instanță și instanța de apel au pronunțat o soluție de condamnare neîntemeiată, fără a ține cont de prevederile art. 10 Cod penal”*, Colegiul penal remarcă că aceasta reprezintă opinia subiectivă a recurentului, ce nu poate fi acceptată, or, din conținutul sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, reiese că ambele instanțe ierarhic inferioare la adoptarea soluției au respectat atât normele penale cât și cele procesual penale, fără a admite careva încălcări.

Colegiul penal menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal *„caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*, totodată art. 10 alin. (1) Cod penal, stabilește că *„ legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”*.

Argumentul recurentului precum că „*față de inculpata urma a fi aplicată ultraactivitatea legii penale, or, la momentul săvârșirii infracțiunii art. 190 cuprindea doar alin. (1) - alin. (3) în redacția Codului penal în vigoare din anul 2002 care era în vigoare și la momentul săvârșirii infracțiunilor, stabilea o pedeapsă sub fărma de închisoarea pe un termen de la 3 la 5 ani, cu sau fără amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și care este mai favorabilă inculpatei*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or, acțiunile inculpatei puteau fi calificate în baza art. 195 alin. (2) Cod penal în redacția din 18.04.2002, care a fost exclus prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008 în vigoare din 24.05.2009, și care prevedea– „*însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor indiferent de forma care a fost săvârșită art.186-192 Cod penal și se pedepsea cu închisoare de la 10 la 25 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*, astfel, în speța dată, de către instanțele de fond corect au fost aplicate prevederile art. 10 Cod penal, cu tragerea inculpatei la răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal în redacția din 18.12.2008, deoarece sancțiunea este una mai blândă de la 8 la 15 ani închisoare.

În privința temeiului de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. (8) Cod de procedură penală, în sensul că „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*”, precum și argumentul menționat de recurent în susținerea acestui temei, că în speță nu a fost constatată latura obiectivă a infracțiunii incriminate prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal „*precum că de către inculpata nu a fost săvârșită infracțiunea or, aceasta a întreprins măsuri de a-și onora obligațiunile față de părțile vătămate*”, Colegiul penal atestă că nu se confirmă în speța dată, deoarece incidența acestui temei, precum și motivele invocate de recurent în acest sens constituie o interpretare proprie de către recurent a circumstanțelor cauzei, ce contravine materialelor cauzei, or, inculpata nu a întreprins nici o măsură în legătură cu executarea obligațiilor asumate, mai mult ca atât pe parcursul anilor 2007-2008 aceasta și-a continuat activitatea infracțională, înșelând și abuzând de încredere a mai multor persoane, ce se consideră o infracțiune continuă în speța dată.

La același capitol, se relevă că prima instanță în sentință (f.d. 1-64, vol. XV), iar instanța de apel în decizie (f.d. 195-244, vol. XV), corect au constatat că în acțiunile inculpatei Jernocletov Valentina sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, - obiectul material în speță au fost banii și anume dobândiți ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere în sumă totală de 565000 lei; - latura obiectivă a fost caracterizată prin acțiunile inculpatei îndreptate spre dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere care au fost comise prin acțiuni certe, social periculoase, au avut consecințe prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și existența raporturilor cauzale din acțiunile inculpatei și consecințele daunelor cauzate; - latura subiectivă a fost caracterizată prin vinovăție în formă de intenție directă a inculpatei,

care își dădea seama de caracterul social periculos al acțiunilor, a prevăzut consecințele sale periculoase și a dorit survenirea lor, din interes material. Inculpata a acționat în mod fraudulos în scopul dobândirii a valorilor materiale atât pentru sine cât și pentru o altă persoană; - inculpata deținea la momentul comiterii infracțiunilor calitate de subiect activ al infracțiunii, fiind elucidat astfel clar scopul inculpatei de a înșela părțile vătămate, iar temeuri de a pune la îndoială aceste constatări instanța de recurs ordinar nu identifică, or acestea sunt bazate corect pe cumulul de probe administrat la cauza penală, cercetate în prima instanță și verificate în ședința instanței de apel, analizate și apreciate de către ambele instanțe de fond, prin prisma art. 100, art. 101 Cod de procedură penală, din punct vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Referitor la argumentul recurentului precum că a fost încălcat dreptul inculpatei la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, Colegiul penal îl consideră declarativ, fără o argumentare clară prin ce anume s-a încălcat acest drept al inculpatei, stabilind că de către prima instanță și instanța de apel s-a respectat întru totul dreptul inculpatei la un proces echitabil.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea judecătorească atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată, este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatei Jernocletov Valentina este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatei Jernocletov Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2018, în cauza penală privind-o pe **Jernocletov Valentina XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 iulie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie