

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **ÎNCHEIERE**

**14 ianuarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Gh. Ulianoschi, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, E. Dimina și Gh. Ulianoschi, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Dragușan Nicolai și strămutarea acestei cauze într-o altă instanță egală în grad,

### **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Comrat, Gh. Ulianoschi din 15 aprilie 2013, cauza penală de învinuire a lui Dragușan Nicolai în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost repartizată aleatoriu pentru examinare în ordine de apel judecătorilor Gh. Ulianoschi, A. Curdov și E. Dimina.

Judecătorii Gh. Ulianoschi și E. Dimina, în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) CPP, au depus cerere de abținere de la judecarea cauzei din motiv că, conform deciziei Curții de Apel Comrat din 21 noiembrie 2013 (f.d. 125-128), ei au participat la examinarea apelurilor înaintate de procuror, de inculpatul Ratcov N. și de avocatul acestuia, Ahmedov R., împotriva sentinței Judecătoriei Ceadr-Lunga din 20 mai 2013, prin care au fost admise parțial apelurile la examinarea cauzei penale în privința lui Ratcov N. în baza art. 145 alin. (1), 27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal.

Astfel, în această cauză penală în calitate de martor a fost audiat Dragușan Nicolai, care ulterior a fost pus sub învinuire pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase și, achitat prin sentința Judecătoriei Ceadr-Lunga din 25 martie 2013, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

În astfel de circumstanțe, Președintele Curții de Apel Comrat, Gh. Ulianoschi, solicită examinarea cererii judecătorilor E. Dimina și Gh. Ulianoschi de abținere de la examinarea cauzei penale în privința lui Dragușan Nicolai, deoarece este imposibilă formarea unui nou complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat în care în prezent activează numai patru judecători.

**2.** Verificînd declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 6) CPP, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Din prevederile art. 34 alin. (1) CPP, rezultă că în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 CPP, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei se stabilește că judecătorii Curții de Apel Comrat – Gh. Ulianoschi și E. Dimina, conform deciziei Curții de Apel Comrat din 21 noiembrie 2013 (f.d. 125-128), au participat în ordine de apel la examinarea cauzei penale în privința lui Răcov N. învinuit în baza art. 145 alin. (1), 27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal, iar inculpatul Dragușan Nicolai fiind martor în prezenta cauză, a fost învinuit și, ulterior, achitat prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 martie 2013, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Potrivit art. 35 alin. (2) CPP, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau declarația de abținere se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În atare circumstanțe, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului declarat în cauza penală în privința inculpatului Dragușan Nicolai și, potrivit legii, se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

Totodată, în sensul art.46 CPP, se relevă că Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6), 35, 49 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D I S P U N E :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Gh. Ulianoschi și E. Dimina, dispune strămutarea cauzei și desemnează Curtea de Apel Cahul pentru judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpatului **Dragușan Nicolai**, achitat în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan