

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componentă:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători - Cobzac Elena și Alerguș Constantin

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 05 februarie 2018 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018, în cauza penală privind-l pe

Roșca Alexandru XXXXX, născut la **XXXXX**, originar r-nul **XXXXX**, domiciliat r-nul **XXXXX**

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 22.01.2018 – 05.02.2018;
2. Instanța de apel: 23.02.2018 – 05.04.2018;
3. Instanța de recurs: 06.06.2018 – 04.07.2018;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 februarie 2018, Roșca Alexandru **XXXXX** a fost condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod Penal la 1 an de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

1.1. Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că, Roșca Alexandru **XXXXX**, angajat în calitate de administrator al Școlii Auto „Sanfor Service”, filiala Cahul, amplasată în or. Cahul, str.A. Mateevici 33 „A”, aflându-se în mun.Cahul, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul (SÎTCCA) al ÎS „CRIS Registru”, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de timp de la 19 decembrie 2017 și până la 06 ianuarie 2018 a pretins de la cet.Boboc Oleg Gheorghe, mijloace bănești în cuantum de 600 Euro, pentru a influența angajații din cadrul SÎTCCA Cahul a ÎS „CRIS Registru”, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes probele teoretică și practică a examenului de calificare a conducătorilor auto, și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, în prima jumătate a zilei de 27 decembrie 2017, aflându-se în mun.Cahul, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎTCCA Cahul a ÎS „CRIS Registru”, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, Roșca Alexandru a pretins și a primit prin intermediul lui Moroianu Mihail de la Boboc Oleg, sub controlul organului de urmărire penală, prima tranșă de bani în cuantum de 300 Euro.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Roșca Alexandru a pretins și a primit de la Boboc Oleg Gheorghe, la data de 06 ianuarie 2018, în apropierea marketului „Catarsis” din or.Cahul, mijloace bănești în cuantum de 300 Euro, pentru sine, susținând că pentru influențarea persoanelor publice din cadrul SÎTCCA Cahul a ÎS „CRIS Registru”, în vederea susținerii cu succes de către Boboc Oleg Gheorghe a probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto, cu obținerea dreptului de a conduce transportul auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

2. Sentința a fost atacată de către avocatul Gîrnet Zinaida în numele inculpatului Roșca Alexandru Alexandru, care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care lui Roșca Alexandru să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă pentru faptele săvârșite, pe motiv că la individualizarea pedepsei instanța nu a luat în considerație opinia părții acuzării care a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă față de inculpat; considerând că această pedeapsă ar fi rațională și ar atinge scopul pedepsei penale, care reprezintă un mijloc de resocializare a inculpatului; - instanța nu a luat în considerație circumstanțele atenuante prezente în speță, că inculpatul a recunoscut vina, are la întreținere un copil minor, infracțiunea săvârșită de el face parte din categoria celor mai puțin grave, că a contribuit la descoperirea circumstanțelor infracțiunii și a relatat modul de comitere a faptelor infracționale, a manifestat căință sinceră, astfel că pedeapsa aplicată de prima instanță este una prea aspră;

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018, a fost respins apelul declarat cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05.02.2018.

3.1. Instanța de apel a constatat că prima instanță a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, obiectiv și complet a apreciat probele administrate care dovedesc cu certitudine vinovăția lui Roșca Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

La fel, instanța a considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane. Iar aplicarea în privința inculpatului a unei alte pedepse decât cea cu închisoare, nu va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale. Astfel, instanța de apel a stabilit că, instanța de fond la stabilirea pedepsei a respectat principiile de individualizare a acesteia prevăzute de art.61, 75 Cod

Penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă, și în limitele stabilite de sancțiunea normei incriminate.

4. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Gârnet Zinaida în numele inculpatului Roșca Alexandru care, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6 și 10 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018 și sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 05 februarie 2018 în partea ce ține de stabilirea pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri în modul prevăzut de prima instanță prin care lui Roșca Alexandru să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă, pe motiv că nu au fost stabilite careva motive ce ar indica la faptul că ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea și nu s-a luat în considerație că inculpatul a solicitat instanței aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Totodată, se invocă că instanțele inferioare nu au motivat stabilirea pedepsei cu închisoare.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârile instanțelor nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția și dispozitivul sentinței este expus neclar, or s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că motivele din recurs, invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Reieșind din motivele recursului declarat de către avocatul inculpatului, Colegiul penal atestă că recurentul critică decizia instanței de fond doar în partea ce ține de categoria pedepsei aplicate, solicitând aplicarea amenzii.

La acest capitol, Colegiul penal reține că instanța de apel, corect a adoptat soluția în cauza dată în temeiul art. 415 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, a menținut sentința primei instanțe, prin care s-a stabilit pedeapsa

echitabilă aplicată inculpatului, în limitele sancțiunii, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, analizând conținutul recursului declarat, ținând cont de temeiul invocat prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că este unul declarativ, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de fond în sentința sa (f.d. 38-39, vol.III) cât și instanța de apel în decizia sa (f.d.76-78,vol.III) corect și-au motivat soluția în privința vinovăției inculpatului și la aplicarea pedepsei a ținut cont de prevederile art.61 alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare, gravitatea infracțiunii săvârșite, care este mai puțin gravă, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a redus corect pedeapsa în conformitate cu prevederile alin. (8) a aceluiași articol.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la aplicarea în privința inculpatului Roșca Alexandru pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului în prezenta decizie (f.d.76-78, vol.III), pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România din 16.02.2010*.

Astfel, instanțele judecătorești inferioare reținând circumstanțele de fapt ale cauzei, personalitatea inculpatului, care anterior a mai comis infracțiuni similare, în perioada judecării cauzei, au ținut cont de prevederile art.75 Cod penal și întemeiat au ajuns la concluzia, că la caz pedeapsa cu închisoare este una proporțională și echitabilă, răspunzând atât principiului proporționalității cât și scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de inculpat, motivându-și soluția de respingere a apelului declarat.

Deci, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei cu închisoarea, instanțele de fond și-au motivat soluția adoptată indicând din care motive au ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului Roșca Alexandru pentru faptele comise este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, astfel că instanțele și-au motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii pedepsei inculpatului sub formă de amendă. Totodată, la numirea pedepsei instanțele de fond au ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limitele de pedeapsă prevăzută de lege, adică din maximul și din minimul prevăzut de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul remarcă că recursul repetă textul apelului declarat de avocat în numele inculpatului, argumentele expuse de recurent fiind anterior invocate în apel, iar instanța de apel, examinându-le în ansamblu le-a dat o apreciere corespunzătoare, conform art.414 Cod de procedură penală, pronunțându-se argumentat și detaliat asupra lor.

Subsecvent, Colegiul conchide că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului avocatului în numele inculpatului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Prin urmare, argumentele recurentului sunt neîntemeiate, decizia instanței de apel fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

În virtutea considerentelor expuse, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept, ce ar genera casarea deciziei contestate sub aspectul invocat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată și prin urmare se decide adoptarea unei soluții de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Roșca Alexandru, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu prevederile art.432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018, în cauza penală privindu-l pe Roșca Alexandru, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 iulie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Alerguș Constantin