

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componentă:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Birigoii Natalia în numele inculpaților Șișcanu Feodora și Șișcanu Vasile prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ungheni din 29 noiembrie 2017 și deciziei Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Șișcanu Feodora XXXXX, născută la
XXXXX, originară și domiciliată în r-nul
XXXXX,

și

Șișcanu Vasile Ion, născut la **XXXXX**,
originar din r-nul **XXXXX**, domiciliat în **XXXXX**.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1.12.06.2017 – 29.11.2017 (prima instanță);
- 2.21.12.2017 – 21.02.2018 (instanța de apel);
- 3.11.05.2018 – 13.06.2018 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni (sediul central) din 29.11.2017, Șișcanu Feodora Semion și Șișcanu Vasile Ion au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, fiindu-i stabilită în privința fiecăruia o pedeapsă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

1.1. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Șișcanu Feodora Semion, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile iunie 2016 - martie 2017, acționând cu intenție directă, în participație simplă cu fiul său Șișcanu Vasile, având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, fără autorizație în acest sens, a obținut prin prelucrare 1122,3 gr. de marijuană, depistate în urma percheziției din data de 07 februarie 2017, aproximativ la orele 08:00, care constituie proporții deosebit de mari, pe care a păstrat-o ilegal la domiciliul său din s. **XXXXX** pentru realizare prin intermediul fiului său Șișcanu Vasile în mun.Chișinău, Republica Moldova, cu prețul de 200 lei, în mediu, pentru un gram de marihuană.

Acțiunile lui Șîșcanu Feodora au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.217¹ alin.(4) lit.b) și d) Cod penal, și anume: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin semănatul și cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea și utilizarea unor astfel de plante fără autorizație, producerea, prepararea, păstrarea, expedierea, transportarea distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Șîșcanu Vasile Ion, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile iunie 2016- martie 2017, acționând cu intenție directă, în participație simplă cu mama sa Șîșcanu Feodora, având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, fără autorizație în acest sens, a obținut prin prelucrare 1122,3 grame de marijuană, depistate în urma percheziției din data de 07 februarie 2017, aproximativ la orele 08:00, efectuată la domiciliul mamei sale din s. **XXXXXX**, care constituie proporții deosebit de mari, cu scopul de a fi realizate în mun.Chișinău, Republica Moldova, cu prețul de 200 lei, în mediu, pentru un gram de marihuană.

Acțiunile lui Șîșcanu Vasile au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.217¹ alin.(4) lit.b) și d) Cod penal, și anume: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin semănatul și cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea și utilizarea unor astfel de plante fără autorizație, producerea, prepararea, păstrarea, expedierea, transportarea distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

2.1. avocatul Sergiu Tîmbur în numele inculpaților Șîșcanu Feodora și Șîșcanu Vasile, care a solicitat casarea ca ilegală a sentinței Judecătorei Ungheni din 29 noiembrie 2017 cu recalificarea acțiunilor inculpaților Șîșcanu Feodora din 217¹ alin.(4) în art.217 alin.(4) Cod penal cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, acțiunilor inculpatului Șîșcanu Vasile din 217¹ alin.(4) în art. 217¹ alin.(2) Cod penal cu stabilirea unei pedepse non-privative de libertate, invocând că, din declarațiile inculpaților rezultă că ei acționau independent unul față de altul, Șîșcanu Feodora a strâns și păstrat la domiciliu această cantitate de substanțe narcotice, iar Șîșcanu Vasile fără știrea mamei, pe ascuns, a ridicat anumite cantități din masa vegetală păstrată de mama sa, ambalându-le în cutii de chibrituri pe care le-a distribuit. Aceste probe nu au fost combătute de acuzatorul de stat, nu s-a efectuat achiziția de control, în scopul stabilirii cantității distribuite.

Mai indică apelantul, că acuzatorul de stat, la înaintarea învinuirii s-a bazat doar pe anumite presupuneri și îndoieli, însă toate îndoielile urmează a fi tratate în folosul inculpatului, iar la baza unei sentințe de condamnare pot fi puse doar probe care se racordă între ele.

Consideră apelantul, că instanța a luat poziția acuzatorului de stat, judecând pricina doar în sensul acuzării, nu a stabilit circumstanțele care dezvinovățesc persoana inculpată.

Totodată, avocatul inculpaților consideră, că instanța de fond a neglijat datele ce țin de personalitatea inculpaților și circumstanțele de care instanța urmează să țină cont la individualizarea pedepsei.

2.2. inculpata Șișcanu Feodora, care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să-i fie stabilită o pedeapsă cu executare condiționată, invocând că recunoaște vinovăția în păstrarea substanțelor narcotice, ci nu în înstrăinarea.

2.3. inculpatul Șișcanu Vasile, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să-i fie stabilită o pedeapsă cu executare condiționată invocând că recunoaște vinovăția în înstrăinarea substanțelor narcotice.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței nominalizate fără modificări.

3.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că, instanța de fond just și-a bazat soluția de condamnare pe declarațiile inculpaților și a martorilor care întru totul coroborează între ele, precum și cu probele scrise cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, fiind unele pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției lui Șișcanu Vasile și Șișcanu Feodora, care au recunoscut parțial vinovăția, declarațiile cărora coroborează cu alte probe, iar vinovăția acestora se dovedește deplin prin declarațiile martorilor Tverdohleb Alexandru și Moscoglo Feodor, care au confirmat că, au participat la percheziția efectuată la domiciliu lui Șișcanu Feodora, unde a fost depistată masa vegetală în tinda casei, pe masă, în dormitor și în șopron, deasemenea, masa vegetală a fost depistată și în gospodăria lui Colodzei care locuiește în vecinătate cu Șișcanu Alexandru.

La fel, instanța de apel a conchis, că declarațiile inculpaților și martorilor Tverdohleb Alexandru și Moscoglo Feodor date în prima instanță, fiind în coroborare cu procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicațiilor telefonice dintre Șișcanu Feodora și Șișcanu Vasile (f.d. 70-75, 75-76 vol.I) și procesul-verbal de percheziție din 07.02.2017 (f.d. 119, vol:I), confirmă cu certitudine discuțiile lui Șișcanu Feodora cu Șișcanu Vasile anume despre droguri. În acest sens, instanța a menționat, că lipsa unor cuvinte directe a noțiunii de drog sau cânepă, nu poate fi tratată în favoarea inculpaților, după cum indică aceștea, or din cuvintele expuse de Șișcanu Vasile cum este „*Poate după anul nou îi vrea vreo cinși ca să-mi plătești comunale*” (f.d. 71, vol.I); „*Ai patru sute de lei iesi, da trimite trii cî eu trebui sî dau opt sute matale, trii trimite: nu, nu nu, trii numai nu mai mult, trii și gata*” (f.d. 74, vol.I) și cuvintele spuse pe (f.d. 74, vol.I) „*Lasî iaca sî vedem cât este fărâmatî, nu fărâmăm: sî ajungî pe tâtâ săptămâna și și-ți rămână, hainele îți rămân acolo vîri între hainele tăle că noi ț-o punem și-n hârtie, și în faliga*”, în coroborare cu declarațiile inculpatului Șișcanu Vasile date în instanța de fond, care a recunoscut realizarea marijuanei mărunțite transportată în mun.Chișinău de acesta și categoria mărunțită a marijuanei ridicate din gospodăria lui Șișcanu Feodora confirmă cu certitudine anume înțelegerea de realizare a marijuanei.

Totodată, instanța de apel a relatat, că vinovăția inculpaților a fost confirmată și prin raportul de expertiză nr. 34-12/1/R/1371 din 07 martie 2017, iar probele admise de prima instanță nici nu sunt respinse de inculpați, unica obiecție a lor se referă la calificarea acțiunilor, însă, ținând cont că argumentele apelanților contravin circumstanțelor cauzei- au fost respinse. Deci, poziția de recunoaștere a vinovăției lui Șișcanu Feodora doar în păstrarea substanțelor narcotice contravine declarațiilor lui Șișcanu Vasile, care recunoaște faptul înstrăinării drogurilor anume din gospodăria lui

Șișcanu Feodora, fiind confirmată cooperarea acestora anume prin descifrările convorbirilor telefonice. Aceleași raționamente au fost reținute de instanța de apel și privitor la solicitarea inculpatului Șișcanu Vasile cu referire la necesitatea recalificării acțiunilor, or, calificarea acțiunilor urmează a fi efectuată reieșind din cantitatea marijuanei ridicate, ce constituie 1122,3 gr., or această cantitate este incriminată ca obiect al înstrăinării și nu cantitatea înstrăinată până la reținerea acestuia.

Argumentul apelanților în care se invocă necesitatea reducerii pedepsei, instanța de apel l-a respins din motivul că instanța de fond a redus această pedeapsă la limita minimă contrar prevederilor art.78 alin.(4) Cod Penal, în lipsa unor circumstanțe atenuante, care urmează a fi păstrată în corespundere cu art.410 din Codul de procedură penală, iar condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu este aplicabilă în situația comiterii unei infracțiuni deosebit de grave. Prin urmare, pedeapsa a fost individualizată corect, este una legală, întemeiată, motivată și echitabilă, fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvârșite, de personalitatea celor vinovați, lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, caracteristica de la locul de trai, condițiile de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării.

4. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar în termen, a declarat avocatul Birigoi Natalia, în temeiul art.427 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor instanțelor inferioare cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Șișcanu Feodora să fie recalificate la art.217 alin.(4) lit.b) Cod Penal și în temeiul art.217 alin.(5) Cod Penal să fie liberată de răspundere penală. Acțiunile lui Șișcanu Vasile să fie recalificate la art.217¹ alin.(2) Cod Penal și să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de liberate.

4.1. În susținerea recursului înaintat, avocatul Birigoi Natalia invocă, că:

-învinuirea adusă inculpaților este una declarativă și bazată pe presupuneri, ceea ce este contrar prevederilor art.281 alin.(2) Cod de procedură penală.

-acuzatorul de stat nu a adus nici o probă concludentă care să confirme faptul semănării, cultivării, prelucrării, preparării, expedierii, transportării precum și altor operațiuni ilegale cu droguri efectuate de inculpați, precum și distribuirea în proporții deosebit de mari. În afară de declarațiile ofițerilor care au participat la efectuarea percheziției și a proceselor verbale cu privire la interceptarea convorbirilor telefonice, în care se presupune că discutau despre distribuirea substanțelor narcotice, de către procuror nu au fost prezentate alte probe;

-n-a fost luat în considerație acel fapt, că în procesul-verbal de percheziție din 07 februarie 2017 (f.d. 119-120 vol.I) este indicat că Șișcanu Feodora a predat benevol plantele și masa mărunțită care se aflau la domiciliul ei;

-se mai indică în cererea de recurs că, Șișcanu Vasile nu locuia împreună cu mama, de asemenea, acesta nu are nici o legătură cu semănatul, cultivatul, prelucrarea, utilizarea, păstrarea, expedierea, distribuirea acestor droguri, cu atât mai mult aceste fapte nici nu au fost documentate în privința ambilor inculpați;

-instanța de judecată nu a elucidat personalitatea și nu l-a audiat pe Farfaniuc Serghei, numele căruia apare în procesul-verbal cu privire la interceptarea convorbirilor telefonice din 28 februarie 2017, totodată, consideră recurentul că, analizând procesul-verbal menționat, instanța s-a bazat pe presupuneri;

-în continuare, recurentul menționează că, acțiunile inculpaților au fost încadrate juridic greșit, astfel, acțiunile lui Șișcanu Feodora urmau a fi încadrate conform art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, iar acțiunile lui Șișcanu Vasile conform art.217¹ alin.(2) Cod penal.

Totodată, solicită recurentul, ca Șișcanu Feodora să fie liberată de răspundere penală în temeiul art.217 alin.(5) Cod Penal, iar în privința lui Șișcanu Vasile, indică că acesta ar fi recunoscut realizarea, dar nu distribuirea substanțelor narcotice, însă, în instanța de judecată probe concrete despre realizarea acestor substanțe în proporții deosebit de mari nu au fost prezentate, iar toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

5.Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în cazul în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Raportând norma dată la situația în cauză, Colegiul penal constată că temeiul la care se referă autorul recursului nu este aplicabil din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

După cum rezultă din textul recursului avocatului inculpatului, acesta nu este de acord cu condamnarea inculpaților în baza art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția lor în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile lui Șișcanu Feodora urmau a fi încadrate conform art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, respectiv, acțiunile lui Șișcanu Vasile conform art.217¹ alin.(2) Cod penal.

La acest capitol, Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat persoanele din lista probelor, a cercetat actele cauzei apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal pe deplin a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, expusă mai sus, deoarece argumentele apărării nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie s-a tras având în vedere declarațiile inculpaților Șișcanu Feodora, Șișcanu Vasile, în coroborare cu declarațiile martorilor Tverdohleb Alexandru și Moscoglo Feodor, și probele scrise: stenogramele din procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice între inculpații Șișcanu Vasile și Șișcanu Feodora (f.d.70-75, 75-76 vol.I), proceselor-verbale de percheziție din 07.02.2017 (f.d. 97,119, vol:I), raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1371 din 07.03.2017 (f.d.126-131 v.2), corpurile delictive, anexate la materialele cauzei.

Astfel, argumentul recurentului precum că la emiterea sentinței de condamnare, instanța și-a întemeiat soluția pe presupuneri, nu poate fi reținut, deoarece vinovăția

inculpaților este dovedită pe deplin prin probele administrate în cauză, care au fost apreciate conform art.101 Cod de procedură penală de către instanța de fond, verificate de către instanța de apel după cum prevede art.414 Cod procedură penală.

Așadar, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Șișcanu Feodora și Șișcanu Vasile, inclusiv vinovăția acestora, după cum rezultă din hotărârile instanțelor de judecată, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt, și-au motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Colegiul reține că instanțele de fond și apel întemeiat au ajuns la concluzia că în acțiunile inculpaților sânt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, just condamnându-i în baza articolului nominalizat, vinovăția acestora fiind pe deplin dovedită prin probele sus-menționate, detaliat expuse în texturile hotărârilor atacate, respingînd toate argumentele apărării, în sensul recalificării acțiunilor inculpaților, motivare care instanța de recurs și-o însușește.

Prin urmare, instanța de recurs respinge argumentele recurentului, precum că acțiunile lui Șișcanu Feodora urmau a fi încadrate conform art.217 alin.(4) lit.b) Cod Penal, iar acțiunile lui Șișcanu Vasile conform art.217¹ alin.(2) Cod Penal, or aceleași argumente invocate de apărare în apel, au fost verificate și apreciate de către instanța de apel, care întemeiat a ajuns la concluzia, că afirmațiile apărării în acest sens contravin actelor cauzei, declarațiilor martorilor și însăși a inculpaților, care nu au negat faptul păstrării și vânzării substanțelor narcotice, stenogramelor din procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice între inculpații Șișcanu Vasile și Șișcanu Feodora, iar conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1371 din 07.03.2017, masa vegetală uscată prezentată la examinare reprezintă marihuană, iar cantitatea substanței narcotice constituie 1122,3 grame, astfel, rezultă că sunt proporții deosebit de mari.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele apelului privitor la calificarea acțiunilor inculpaților pe motiv, că ele contravin circumstanțelor și această poziție este aleasă de inculpați drept o metodă de a primi o pedeapsă cu mult mai ușoară pentru unele acțiuni privite în mod individual. În acest sens, instanța de apel a criticat poziția lui Șișcanu Feodora care acceptă doar păstrarea marijuanei în scop de tratament, deoarece conștientizează că această infracțiune este mai ușoară în comparație cu realizare a drogurilor, cu atât mai mult, această poziție contravine circumstanțelor cauzei și în special declarațiilor date de Șișcanu Vasile care recunoaște faptul înstrăinării drogurilor anume din gospodăria lui Șișcanu Feodora, fiind confirmată cooperarea acestora anume prin descifrările convorbirilor telefonice.

De asemenea, instanța de apel a respins și solicitarea inculpatului Șișcanu Vasile privind necesitatea recalificării acțiunilor în baza art.217/1 alin.(2) Cod penal, deoarece calificarea urmează a fi efectuată reieșind din cantitatea marijuanei ridicate ce constituie 1122,3 gr., or această cantitate este incriminată ca obiect al înstrăinării și nu cantitatea care a fost înstrăinată la reținerea acestuia, ori calificarea acțiunilor drept participație simplă constituie anume cooperare în scopul comiterii infracțiunii în comun cu Șișcanu Feodora.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile instanțelor de fond și apel privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar toate argumentele invocate în recurs care au fost invocate și în apel au fost întemeiate respinse (pct.13.1 din prezenta decizie), deci instanța de recurs însușește motivarea respingerii acestora.

Privitor la solicitarea recurentului de a o libera pe Șișcanu Feodora de răspundere penală în baza art.217 alin.(5) Cod Penal în legătură cu contribuirea activă la descoperirea sau contracararea infracțiunii, și anume, prin predare benevolă a drogurilor, Colegiul *reține* următoarele.

În conformitate cu prevederile art.217 alin.(5) din Codul penal, persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art.217 sau 217/1 este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune.

Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor, or la caz se constată, că drogurile au fost depistate în cadrul percheziției efectuate, lipsind careva probe ce ar confirma, că inculpata a predat benevol drogurile.

Raportând cele menționate la circumstanțele de fapt ale pricinii, Colegiul *reține* că, aspectul ce ține de conlucrarea inculpatei cu organul de urmărire penală este tratat în mod evaziv de partea apărării, fiind ignorat faptul că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală au fost depistate substanțe narcotice, însă acțiunile în cauză nu au fost precedate de autodenunțarea inculpatei sau conlucrarea acesteia cu organul de urmărire penală, de predarea benevolă a drogurilor sau prezentarea informațiilor necesare descoperii infracțiunii, ea însuși fiind identificată în urma acțiunilor organului de urmărire penală.

Totodată, Colegiul penal *reține*, că apărarea n-a solicitat aplicarea prevederilor art.217 al.5 Cod penal în instanța de fond și apel, astfel, invocând acest argument doar în instanța de recurs, ce este contrar prevederilor al.(2) din art.427 Cod procedură penală, care stipulează, că temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, circumstanțe ce în cumul condiționează respingerea acestui argument ca vădit neîntemeiat.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului, precum că instanțele nu au audiat în calitate de martor persoana pe nume Farfaniuc Serghei, deoarece conform proceselor-verbale a ședințelor de judecată, partea apărării atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, nu a înaintat un asemenea demers.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal conchide că, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelurilor și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestora, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând materialele cauzei și hotărârea atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia. Iar dezacordul autorului recursului cu aprecierea probelor de către instanțele de fond, nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute de art.427 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Birigoi Natalia în numele inculpaților Șișcanu Feodora și Șișcanu Vasile, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Birigoi Natalia în numele inculpaților Șișcanu Feodora Semion și Șișcanu Vasile Ion împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 21 februarie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Șișcanu Feodora XXXXX și Șișcanu Vasile XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 iulie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor