

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Nadejda Toma,

Judecătorii: Elena Cobzac și Victor Boico,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Manea Daniel, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 29 august 2017, în cauza penală în privința lui

Manea Daniel xxxxx, născut la xxxxx, originar xxxxx, domiciliat xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.06.2016 – 29.08.2017;

Instanța de apel: 27.11.2017 – 28.03.2018;

Instanța de recurs: 07.05.2018 – 13.06.2018.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 29 august 2017, în temeiul prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Manea Daniel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, la 2 (doi) ani 4 (patru) luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori.

2. Pentru a se pronunța prima instanță a constatat în fapt, că Manea Daniel, la 03 aprilie 2016, spre seară, la o oră necunoscută, prin forțarea ușii a pătruns în domiciliul cet. Rusnac Maria, amplasat în xxxxx, unde fără motive, a aplicat față de aceasta forța fizică, lovind-o cu pumnii în regiunea capului și peste corp, astfel cauzându-i dureri fizice și având intenția de a sustrage în mod deschis bunuri, folosindu-se de un cuțit, l-a pus acesteia la gât și a amenințat-o cu scopul ca să primească surse bănești. Însă, ultima neavând bani, i-a propus făptașului 3 pâini, la care ultimul luându-le a fugit într-o direcție necunoscută.

Tot el, Manea Daniel, la 05 februarie 2016, în timpul nopții, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a îndreptat spre teritoriul

fermei situată în s. Lipnic, r-nul Ocnița. Continuându-și acțiunile sale criminale, folosindu-se de lipsa paznicului Virschi Maria, a pătruns în încăperea de serviciu a ultimei de unde a sustras bunuri materiale cu care s-a ascuns, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1286 lei.

Tot el, la 06 iulie 2016, aproximativ la ora 00:00, aflându-se sub influența alcoolului, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane a pătruns în gospodăria cet. Fortuna Valentina și de lângă șopronul domiciliului a sustras bicicleta model „Ukraina”, în urma căreia cu cele sustrase a părăsit locul infracțiunii.

Ulterior, Manea Daniel din cauza stării de ebrietate nu reușea să conducă bicicleta și a ascuns-o lângă pârăul care trece prin mijlocul s. Lipnic, r-nul Ocnița, ca pe viitor să o înstrăineze.

Astfel, Fortuna Valentina și soțul ei Fortuna Anatoliei, în rezultatul infracțiunii au suportat o daună materială considerabilă în sumă de 1000 lei.

Tot el, Manea Daniel, la 05 august 2015, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de încăperea auxiliară de lângă iazul „Comsomolca” situat în extravilanul s. Ocnița, r-nul Ocnița, arendat de către Aducovschii Anatoliei. Acolo, aproximativ la ora 08:00, folosindu-se de lipsa arendașului, precum și că alte persoane în jur nu se aflau, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare, a pătruns înăuntru de unde a sustras bunuri materiale, și cu cele sustrase s-a ascuns, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3920 lei.

La fel Manea Daniel, la 06 august 2015, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de încăperea auxiliară de lângă iazul „Drujba” situat în extravilanul s. Bîrnova, r-nul Ocnița, arendat de către Aducovschii Anatoliei. Acolo, aproximativ la ora 09:00, folosindu-se de lipsa arendașului, precum și că alte persoane în jur nu se aflau, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare, a pătruns înăuntru de unde a sustras bunuri materiale și cu cele sustrase s-a ascuns, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2800 lei.

Tot el, Manea Daniel, la 28 august 2015, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a îndreptat spre gospodăria cet. Vataga Zinaida situată în s. Lipnic, r-nul Ocnița. Acolo, aproximativ la ora 23:00, folosindu-se de lipsa stăpânei, precum și că alte persoane în jur nu se aflau, prin deteriorarea geamului a pătruns înăuntru de unde a sustras bunuri materiale, după care cu cele sustrase a părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 2740 lei.

Tot el, în noaptea de 28 spre 29 august 2015, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a îndreptat spre gospodăria cet. Ceban Natalia situată în xxxxx. Acolo, aproximativ la ora 01:00, folosindu-se de lipsa stăpânei, precum și că alte persoane în jur nu se aflau, a pătruns în șopronul gospodăriei de unde a sustras o motoretă model Viper, după care cu cele sustrase a părăsit locul săvârșirii faptei, cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 14500 lei.

3. Inculpatul a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului a invocat, că vina pentru cele săvârșite o recunoaște și îi pare rău, promițând că pe viitor nu va mai comite astfel de acțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2018 apelul a fost respins, ca fiind depus peste termen.

Întru argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a statuat, că sentința a fost pronunțată la 29 august 2017, iar la aceeași dată inculpatului Manea Daniel i-a fost înmănată copia sentinței, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d. 199).

Apelul condamnatului a parvenit în instanța de apel la 13 noiembrie 2017, adică a fost depus peste 2 luni de la rămânerea definitivă a sentinței, ceea ce se confirmă prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Bălți, cu numărul de intrare 18758 (f.d. 212). Condamnatul Manea Daniel a invocat ca motiv de depunere peste termen a apelului, faptul că avea dubii în privința faptului de a depune apel sau nu, iar după ce s-a sfătuit cu mama, a decis să conteste sentința cu apel.

Instanța de apel a reținut, că aceste temeuri nu pot fi considerate întemeiate, or, condamnatul a fost prezent la ședința de judecată în care a fost pronunțată sentința, fiind asistat de un apărător, fiindu-i explicat modul și termenul de atac al sentinței, iar prin dovada de primire, contrasemnata de condamnat, se confirmă că acestuia i-a fost înmănată copia sentinței, în care este indicat că sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Astfel, instanței de apel nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma, că întârzierea în depunerea apelului a fost determinată de motive întemeiate, că condamnatul a fost în imposibilitate de a depune apel.

Din declarațiile condamnatului, date în instanța de apel, reiese că el nu a fost bolnav în perioada prevăzută de lege pentru depunerea apelului, în această perioadă el nu a fost internat în spital și a avut posibilitate de a contesta în termen sentința.

5. Inculpatul, fără a invoca careva temeuri de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar solicitând reexaminarea cauzei penale și stabilirea unei pedepse mai blânde.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului ordinar declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2018 apelul inculpatului a fost respins, ca fiind depus peste termen.

Astfel, se atestă că respingând apelul ca fiind depus peste termen, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor și motivelor invocate de inculpat în cererea de apel, nu a examinat cauza în fapt și în drept și nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs numai deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

Totodată din dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, rezultă că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul penal enunță că respingerea apelului ca fiind depus peste termen, echivalează cu neutilizarea acestei căi de atac, și ca urmare atrage și inadmisibilitatea prezentului recurs ordinar, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Manea Daniel** **xxxxx**, în propria cauză penală, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2018, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **06 iulie 2018**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecătorii

Elena Cobzac

Victor Boico