

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Nadejda Toma,

judcătorii - Constantin Alerguș, Victor Boico,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Chiricenco Alexei XXXXX, născut *XXXXX*,
originar și domiciliat în or. *XXXXX*, str.
XXXXX, XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 01.03.2016-27.05.2016;

instanța de apel: 04.07.2016-29.11.2017;

instanța de recurs: 26.03.2018-13.06.2018.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediu Central din 27 mai 2016, Chiricenco Al. a fost condamnat în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut că, în noaptea de 28 spre 29.08.2012, Chiricenco Al. aflându-se la domiciliul familiei *XXXXX*, situat în s. *XXXXX*, r-nul *XXXXX*, str. *XXXXX*, a intrat în camera unde se aflau surorile minore *XXXXX*., născută la *XXXXX* și *XXXXX*., născută la *XXXXX*, s-a apropiat de patul pe care dormeau și având intenția de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă cu ele, cunoscând cu certitudine vârsta lor minoră și că nu au împlinit vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea lor de a se apăra datorată vârstei fragede, a dezbrăcat-o pe *XXXXX* de chiloți satisfăcându-și pofta sexuală în formă perversă, cauzându-i durere fizică.

În rezultatul acțiunilor lui Chiricenco A., *XXXXX*s-a trezit și acesta a plecat din cameră.

Tot el, Chiricenco Al. în dimineața zilei din 29.08.2012, aflându-se la domiciliul familiei *XXXXX*, situat în s. *XXXXX*, r-nul *XXXXX*, str. *XXXXX*, a

intrat în camera unde se afla minora XXXXX, născută la XXXXX, având intenția de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă cu ea, cunoscând cu certitudine vârsta ei minoră și că nu a împlinit vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea ei de a se apăra datorită vârstei fragede, a dezbrăcat-o pe XXXXX. de chiloți satisfăcându-și pofta sexuală în formă perversă, cauzându-i durere fizică.

În rezultatul acțiunilor lui Chiricenco A., XXXXX. s-a speriat și a fugit din camera afară.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri inculpatul și avocatul acestuia, Tâmpoi T., prin care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

De asemenea, apelanții au solicitat numirea expertizei psihiatrico-legale, or, la materialele cauzei penale lipsește informația dacă se află inculpatul sau nu la evidenta medicului psihiatru, iar pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost verificat discernământul acestuia în ziua de 29.08.2012 și nici nu este prezentă vreo informație cu privire la starea sănătății mintale.

4. Prin decizia Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2017, apelul declarat a fost respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința.

5. Instanța de apel analizând probele anexate la materialele cauzei în ansamblu, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a considerat că, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, potrivit *Raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 27.03.2017 efectuat de Spitalul Clinic de psihiatrie (f.d. 124-128, vol.II)*, Chiricenco Al. de careva maladiei psihice cronice nu suferă, prezintă diagnosticul „tulburare organică de personalitate” însă particularitățile sachelari depistate la el, nu sunt atât de profunde și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul, care, invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

În motivarea recursului declarat autorul acestuia invocă că, prin încheierea instanței de apel din 18.10.2016 cererea părții apărării privind numirea expertize psihiatrico-judiciare în condițiile de staționar a lui Chiricenco Al. a fost admisă, iar cheltuielile suportate pentru efectuarea acesteia urmau a fi încasate din contul inculpatului.

Recurentul mai menționează că, în dispozitivul deciziei instanței de apel lipsește soluția privind cheltuielile judiciare, or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) și art.397 pct. 5) Cod de procedură penală în coroborare cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de către inculpat sau sunt trecute în contul statului.

În viziunea recurentului, cele expuse relevă asupra faptului, că instanța de apel nu a îndeplinit cerințele stipulate în prevederile art. 101, 394, 414 Cod de procedură penală și nu a indicat temeiurile care au dus la respingerea apelului declarat.

6.1. Pe cauză nu au fost depuse referințe.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Precum a fost menționat supra, acuzatorul de stat își întemeiază recursul său în baza temeiului de drept prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Colegiul penal constată că temeiul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Colegiul penal reține că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de fond, manifestându-și dezacordul cu neîncasarea în beneficiul statului din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legală nr. XXXXX din 27.03.2017, menționând în acest sens că, instanța de apel nu a soluționat această chestiune, or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) și art.397 pct. 5) Cod de procedură penală

în coroborare cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea sunt suportate de către inculpat sau sunt trecute în contul statului

Motivul recurentului, precum că instanța de apel incorect nu a dispus încasarea de la inculpat în folosul statului a sumei de 10 184,88 lei, care sunt cheltuieli suportate la efectuarea expertizei psihiatrico-legală este neîntemeiat.

Astfel, analizând materialele cauzei penale Colegiul penal atestă că, prin *încheierea Colegiului Judiciar al Curții de Apel Cahul din 18.10.2016* a fost admis demersul apărării fiind dispusă efectuarea expertizei psihiatrico-legale în condițiile de staționar în privința inculpatului (f.d.78-82,vol.II).

Potrivit *Raportului de expertiză judiciarei nr. XXXXX din 27.03.2017* efectuat de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, în concluziile căruia sunt inserate răspunsurile la întrebările adresate prin încheierea instanței de apel (f.d. 124-128,vol.II).

Totodată, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei în cauză au fost achitate de ordonatorul expertizei, Curtea de Apel Cahul.

Lecturând procesul-verbal al ședințelor de judecată a instanței de apel, după parvenirea cauzei penale de învinuire a lui Chiricenco Al., procurorul nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei, în mărime de 10 184,88 lei, din contul *inculpatului*, ca ulterior să fie examinată de instanța de apel.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală).

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (3) al *Legii nr.68 din 14.04.2016, cu privire la expertiza judiciara si statutul expertului judiciar*, potrivit căruia, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Alineatul (7) a normei citate, stipulează că, plata cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare suportate din bugetul de stat se face conform procedurii prevăzute de legislația de procedură.

Prin urmare, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și motivele adoptării soluției, ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art.414-418 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Chiricenco Alexei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 iulie 2018.

Președinte
Judecătorii

Nadejda Toma
Constantin Alerguș
Victor Boico