

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte - Nadejda Toma,

judcătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan,
Victor Boico,

judcând, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Mocanu Ilie în numele inculpatului Diaconu Victor și avocatul Vicol Andrei în numele inculpatului Vitan Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

Vitan Alexandru XXXXX, născut la XXXXX, originar din s. XXXXX, r-nul XXXXX, domiciliat în loc. XXXXX, str. XXXXX, r-nul XXXXX;

Diaconu Victor XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în s. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, r-nul XXXXX;

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 08.11.2016-06.07.2017;

instanța de apel: 25.09.2017-15.02.2018;

instanța de recurs: 03.05.2018-19.06.2018,

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2017, Diaconu V. învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost achitat pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Tot prin sentința respectivă, a fost achitat și Vitan Al-dru învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă privind încasarea de la Diaconu V. în beneficiul S.R.L. „Vero-Nadina” a prejudiciului material în sumă de 2 863 367 lei, a fost respinsă. Procesul civil pe capătul acțiunii civile S.R.L. „Vero-Nadina”, împotriva lui Vitan Al-dru, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 975 000 lei, a fost încetat.

1.1. Prin aceeași sentință a fost achitat și Vasiliev VI. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, însă în privința acestui hotărâre judecătorești nu se contestă.

2. De către organul de urmărire penală Diaconu V. a fost învinuit de faptul că, în perioada noiembrie 2013 - august 2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind în relații favorabile cu Grigoraș Gh., iar ulterior devenind angajat al S.R.L. „Vero-Nadina”, respectiv deținând una din ștampilele acestei firme, neavând careva temei legal, a semnat un șir de acte din numele directorului firmei S.R.L. „Vero-Nadina”, înstrăinând marfa ce aparținea acesteia.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Diaconu V., acționând în aceleași interese, folosindu-se de relațiile favorabile cu Grigoraș Gh., prin înșelăciune și abuz de încredere, prin înțelegere prealabilă cu Vitan Al-dru, care gestiona firma S.R.L. „Vero-Nadina”, a încheiat din numele S.R.L. „Vero-Nadina” contractul fictiv cu S.R.L. „Vitanimpex-Agro” din 31.03.2014, precum că cumpăra de la aceasta soie în valoare de 975 000 lei, ultima inexistent în natură, determinând firma S.R.L. „Vero-Nadina” să achite la aceeași dată suma de bani indicată.

În condițiile expuse, Diaconu V., a înstrăinat ilegal un șir de produse agricole ce aparțineau S.R.L. „Vero-Nadina” în sumă totală de 3 838 367 lei, prin ce a produs companiei o daună în proporții deosebit de mari.

Tot el, Diaconu V, a fost învinuit că în perioada noiembrie 2013 - august 2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și scopul falsificării actelor oficiale din numele altei persoane, fiind în relații favorabile cu Grigoraș Gh., iar ulterior devenind angajat al S.R.L. „Vero-Nadina”, respectiv deținând una din ștampilele acestei firme, neavând careva temei legal, a semnat un șir de acte din numele directorului firmei S.R.L. „Vero-Nadina”, adică a confecționat acte oficiale false, înstrăinând marfa ce aparținea acesteia, adică folosind acte oficiale false.

Vitan Al-dru a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul că, gestionând S.R.L. „Vitanimpex-Agro”, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acționând în aceleași interese cu Diaconu V., folosindu-se de relațiile favorabile cu Grigoraș

Gh., a încheiat contractul fictiv dintre S.R.L. „Vitanimpex-Agro” cu S.R.L. „Vero-Nadina” din 31.03.2014, conform căruia precum că vindea ultimei soia în valoare de 975 000 lei, ultima inexistent în natură, determinând firma S.R.L. „Vero-Nadina” să achite la aceeași dată suma de bani indicată.

Prin acțiunile sale intenționate Vitan Al-dru a pricinuit S.R.L. „Vero-Nadina” o daună în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a lui Diaconu V. în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare și în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de antreprenorial.

Vitan Al-dru să fie condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de antreprenorial.

Încasarea în mod solidar de la Vitan Al-dru și Diaconu V., în folosul S.R.L. „Vero-Nadina”, dauna materială în sumă de 975 000 lei.

Încasarea de la Diaconu V., în folosul S.R.L. „Vero Nadina”, dauna materială în sumă de 2863 367 lei.

În argumentarea apelului, procurorul a menționat faptul că instanța de fond la adoptarea sentinței nu a dat o apreciere obiectivă și corectă declarațiilor martorilor Grigoraș M., Nistor D., Grigoraș Gh., Onofriescu S, Sulac M. și Prisac M.

Procurorul a susținut că, la baza concluziei de acuzare, au fost prezentate în fața instanței toate probele administrate la urmărirea penală, inclusiv martorii audiați, documentele cercetate, concluziile specialiștilor, nefiind solicitată nici de partea apărării, nici de reprezentantul părții vătămate excluderea vreunor probe ca fiind ilegale sau dobândite contrare legii.

Toată sentința este structurată pe faptul acumulării probelor la etapa urmăririi penale, în viziunea instanței cu încălcări de procedură, deși toate probele acumulate la urmărirea penală au fost administrate și prezentate în fața instanței de judecată, deci fiind înlăturat orice dubiu al corectitudinii acumulării probelor.

Suplimentar a menționat că, instanța, în concluzia de achitare a inculpaților pe episodul privind contractul între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „Vitanimpex-Agro”, privind achiziția a 150 tone de soia contra sumei de

975 000 lei, face trimitere la faptul că sunt relații civile și în acest sens, este deja o concluzie a instanței de judecată în ordine civilă.

reprezentatul părții vătămate S.R.L "Vero-Nadina", Vizitiu V., a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de condamnarea a lui Diaconu V. și Vitan Al-dru conform învinuirii înaintate.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a invocat că, toată versiunea inculpaților privind necesitatea ridicării numerarului prin intermediul S.R.L "Vitanimpex-Grup" se risipește, fiind evident o încercare de a minți instanța, cu părere de rău o încercare care a avut succes, instanța ne apreciind critic aceste declarații. Mai mult ca atât falsul a fost evident în circumstanțele când Diaconu V. în instanță a confirmat că a dus în eroare conducerea S.R.L "Vero-Nadina" privind existența mărfii și necesitatea urgentă de a transfera mijloacele bănești pe contul S.R.L "Vitanimpex-Grup".

Suplimentar, apelantul a menționat că, instanța și-a motivat soluția conducându-se exclusiv de poziția apărării, deprecind probele constatate în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, punând la bază achitării doar declarațiile inculpaților.

Totodată, în cauză sunt îndeplinite elementele caracteristice ale erorii grave de fapt, întrucât din examinarea coroborată a materialului cauzei rezultă un viciu juridic la stabilirea temeiurilor de fapt și de drept.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, apelurile declarate au fost admise, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Diaconu V. a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții și activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 5 ani și în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții și activitate ce tine de gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 5 ani.

Vitan Al-dru a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții și activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 5 ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă întinată în cauză a fost admis în principiu cu stabilirea cuantumului prejudiciului cauzat în instanța civilă.

5. Instanța de apel a constatat fapta incriminată lui Diaconu V. și Vitan Al-dru prin rechizitoriu, concluzionând că probele prezentate de partea acuzării:-*declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Vero-Nadina”, Grigoraș M.; martorilor Nistor D., Grigoraș Gh., Onofriescu S., Prisac M.; materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor sus-indicați: actul inspecției financiare S.R.L. „Vero-Nadina (f.d. 1-164 vol.III, vol. IV); actul inspecției financiare SRL „Maxcost Logistic”, (vol. V); Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de examinare (f.d. 199-201, vol. VI); răspunsul parvenit de la S.A. „Cereale Cupcini” (fd.176, vol. I); ordonanța procurorului de recunoaștere ca corp delict a obiectelor (f.d. 202, vol. VI); ordonanța procurorului de recunoaștere și anexare ca documente (f.d. 203, vol. VI); Cererea lui Diaconu V. din 01.07.2014, adresată directorului S.R.L. „Vero-Nadina”, Grigoraș M. (f.d. 125, vol. I); Contractul individual de muncă nr. 94 încheiat la 01.07.2014 între directorul S.R.L. „Vero-Nadina” și Diaconu Victor, (f.d.126, 127, vol. I); ordinul directorului S.R.L. „Vero-Nadina” nr. 154/1 din 01.07.2014 (f.d.12, vol. I); scrisori adresate la S.R.L. „Anengrain-Group”, elevatorul Bulboaca de la S.R.L. „Vero-Nadina”, semnate de Diaconu V. privind transmiterea către S.R.L. „Maxcost Logistic” floarea soarelui în cantitate de 88 992 kg. din 14.11.2013 (f.d.131-135, vol. I); S.R.L. „Maxcost Logistic”, floarea soarelui în cantitate de 55 000 kg din 06.12.2013 (f.d.136-141, vol. I); scrisori, facturi adresate la S.A. „Elevatorul largară”, de la S.R.L. „Vero-Nadina”, semnate de Diaconu V. privind transmiterea către S.R.L. „Flormag-Moldova” rapiță în cantitate de 25 000 kg din 11.07.2014 (f.d.159-161, vol. I); S.R.L. „Flormag-Moldova”, rapiță în cantitate de 40 000 kg din 04.07.2014 (f.d. 162-164, vol. I); scrisori adresate S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” de la S.R.L. „Vero-Nadina” semnate de Diaconu V. privind transmiterea către S.R.L. „Flormag-Moldova” floarea soarelui de 45 000 kg din 15.01.2014 (f.d.21,vol. I, facturi f.d. 6-7);S.R.L. „Flormag-Moldova” floarea soarelui în cantitate de 53 070 kg din 24.01.2014 (f.d.221, vol. I); S.R.L. „Flormag-Moldova” porumb în cantitate de 80 000 kg din 19.03.2014 (f.d.23, vol. I); S.R.L. „Mega Import Grup” porumb în cantitate de 100 000 kg din 19.03.2014 (f.d.24, vol. I); S.R.L. „Flormag-Moldova” porumb în cantitate de 70 000 kg din 21.03.2014 (f.d.25, vol. I); S.R.L. „Flormag-Moldova” porumb în cantitate de 130 000 kg din 25.03.2014 (f.d.26, vol. I); S.R.L. „Mega Import Grup” floarea soarelui în cantitate de 5 000 kg din 04.04.2014 (f.d.27, vol. I); S.R.L. „Partenertrans-Grup” grâu furager în cantitate de 50 000 kg din 16.07.2014 (f.d.28, vol. I); S.R.L. „Partenertrans-Grup” grâu furager în cantitate de 60 000 kg din 18.07.2014 (f.d.29, vol. I); S.R.L. „MGS-Servocom” grâu furager în cantitate de 60 000 kg din 22.07.2014 (f.d.30, vol. I); S.R.L. „Sansan Servicii” grâu furager în cantitate de 155 000 kg din 19.08.2014 (f.d.31, vol. I); S.R.L. „Sansan Servicii” grâu furager în cantitate de 2 350 kg din 20.08.2014 (f.d.32, vol. I); Contracte încheiate între S.R.L.*

„Vero-Nadina” și S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” privind prestarea serviciilor de depozitare. (f.d.33-36, vol. I); Contracte încheiate între S.R.L. „Vero-Nadina” și Î.C.S. „Anengrain Group” S.R.L. privind prestarea serviciilor de depozitare, (f.d.37-42, vol. I); contractul încheiat între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.A. „Elevatorul largară” privind prestarea serviciilor de depozitare, (f.d.43, vol. I); Facturi fiscale ce demonstrează procurarea de către S.R.L. „Vero-Nadina” de la diferiți agenți economici a cerealelor, (f.d.48-94, vol.I); contractul de vânzare-cumpărare nr.V.I.s./2014 din 31.03.2014, încheiat între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „Vitanimpex-Agro”, obiectul contractului fiind procurarea soii în cantitate de 150 000 kg. Tot la data respectivă a fost transferată la contul vânzătorului suma de 975 000 lei. (f.d. 114-118, vol. I); scrisoare adresată la 14.11.2013 către S.R.L. „Anengrain-Group” elevatorul Bulboaca de la S.R.L. „Maxcost Logistic”, privind transferarea către Î.C.S. F.F.A. „Trans Oil LTD” S.R.L. floarea soarelui în cantitate de 102 520 kg și facturi, (f.d.146-150); scrisoare adresată la 09.12.2013 în adresa S.R.L. „Anengrain-Group” elevatorul Bulboaca de la S.R.L. „Maxcost Logistic”, privind transferarea către Î.C.S. F.F.A. „Trans Oil LTD” S.R.L. floarea soarelui în cantitate de 75 116 kg și facturi (f.d.151-155, vol. I); scrisoare din 15.07.2014, adresată S.A. „Elevatorul largară” de la S.R.L. „Partenertrans-Grup”, privind transferarea către S.R.L. „Crist-Valg” rapiță în cantitate de 65 000 kg și factură (f.d.165-167, vol. I); scrisoare din 08.07.2014, adresată S.A. „Elevatorul largară” de la S.R.L. „Flormag Moldova” privind transferarea către S.R.L. „Partenertrans Grup” rapiță în cantitate de 65 000 kg și factură, (f.d.168-170, vol.I); scrisori adresate către S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău”:la 17.01.2014 de la S.R.L. „Flormag Moldova” privind transferarea către S.R.L. „Crist-Valg” floarea soarelui în cantitate de 150 000 kg și facturi, (f.d. 8-11, vol.II); la 24.01.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina”, privind transferarea către S.R.L. „Flormag Moldova” floarea soarelui în cantitate de 53 070 kg și facturi (f.d. 12-15, vol.II); la 24.01.2014 de la S.R.L. „Flormag Moldova” privind transferarea către S.R.L. „Crist-Valg” floarea soarelui în cantitate de 250 000 kg și facturi (f.d. 16-19, vol.II); la 19.03.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina”, privind transferarea către S.R.L. „Flormag Moldova” porumb în cantitate de 80 000 kg și facturi (f.d.20-23, vol.II); la 25.03.2014 de la S.R.L. „Flormag Moldova” privind transferarea către S.R.L. „Mega Import Grup” porumb în cantitate de 300 000 kg. și facturi, (f.d. 24-27, vol.II); la 25.03.2014 de la S.R.L. „Mega Import Grup” privind transferarea către S.R.L. „Orom-Imexpo” porumb în cantitate de 828 450 kg și facturi (f.d. 28-31, vol.II); la 19.03.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina”, privind transferarea către S.R.L. „Mega Import Grup” porumb în cantitate de 100 000 kg și facturi (f.d.32-35, vol.II); la 21.03.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina”, privind transferarea către S.R.L. „Flormag Moldova” porumb în cantitate de 70 000 kg și facturi (f.d.36-39, vol.II); la 25.03.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina”, privind transferarea către S.R.L. „Flormag Moldova” porumb în cantitate de 130 000 kg și

facturi (f.d.40-43, vol.II); la 04.04.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina”, privind transferarea către S.R.L. „Mega Import Grup” floarea soarelui în cantitate de 5000 kg și facturi (f.d.44-47, vol.II); la 04.04.2014 de la S.R.L. „Mega Import Grup” privind transferarea către S.R.L. „Persic” floarea soarelui în cantitate de 5 000 kg și facturi, (f.d.48-51, vol.II); la 07.04.2014 de la S.R.L. „Persic” privind transferarea către S.R.L. „Rusagro-Prim” floarea soarelui în cantitate de 100 000 kg și facturi (f.d.52-55, vol.II); la 16.07.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina”, privind transferarea către S.R.L. „Partenertrans-Grup” grâu furager în cantitate de 50 000 kg și facturi (f.d.56-59, vol.II); la 18.07.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina”, privind transferarea către S.R.L. „Partenertrans-Grup” grâu furager în cantitate de 60 000 kg și facturi (f.d.60-66, vol.II); la 22.07.2014 de la S.R.L. „Partenertrans-Grup” privind transferarea către S.R.L. „MGS-Serocom” grâu furager în cantitate de 46 080 kg și facturi (f.d.67-71); la 22.07.2014 de la S.R.L. „MGS-Serocom” privind transferarea către S.R.L. „Crist-Valg” grâu furager în cantitate de 46 080 kg și facturi (f.d.71-74, vol.II); la 22.07.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina” privind transferarea către S.R.L. „MGS-Serocom” grâu furager în cantitate de 60 000 kg și facturi, (f.d.75-78, vol.II); la 22.07.2014 de la S.R.L. „MGS-Serocom” privind transferarea către S.R.L. „Crist-Valg” grâu furager în cantitate de 60 000 kg și facturi (f.d.79-82, vol.II); la 22.07.2014 de la S.R.L. „Partenertrans-Grup” privind transferarea către S.R.L. „MGS-Serocom” grâu în cantitate de 232 150 kg și facturi (f.d.83-86, vol.II); la 22.07.2014 de la S.R.L. „MGS-Serocom” privind transferarea către S.R.L. „Crist-Valg” grâu în cantitate de 232 150 kg și facturi (f.d. 87-90, vol.II); la 19.08.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina” privind transferarea către S.R.L. „Sansan Servicii” grâu furager în cantitate de 155 000 kg și facturi (f.d.91-102, vol.II); la 20.08.2014 de la S.R.L. „Vero-Nadina” privind transferarea către S.R.L. „Sansan Servicii” grâu furager în cantitate de 2350 kg și facturi (f.d. 103-106); ordine de plată de către agenții economici a serviciilor de păstrare a cerealelor, (f.d. 107-142, v-II); acte de verificare și facturi fiscale între S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” și diferiți agenți economici referitor la achitățile pentru serviciile de păstrare, prelucrare a cerealelor, (f.d. 144-224, vol.II); actul privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico-financiară a S.R.L. „Vero-Nadina” desfășurată în perioada 01.09.2013-20.11.2014. (f.d. 17-43, vol.III); facturi fiscale ce atestă procurarea de către S.R.L. „Vero-Nadina” a cerealelor de la diferiți agenți economici (f.d.47-97, vol.III): procesul-verbal a decontărilor reciproce între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „Maxcost Logistic” perioada 01.09.2013-20.11.2014, sold fiind 0.00 lei (f.d.99, vol.II); proces-verbal a decontărilor reciproce între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „MGS Servcon” perioada 01.09.2013-20.11.2014, sold fiind 0.00 lei (f.d. 101, vol.II); proces-verbal a decontărilor reciproce între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „Vitan Impex Agro” perioada 01.09.2013-20.11.2014, sold fiind: 975 000 lei (f.d. 126, vol.III); Contract de vânzare-

cumpărare nr. 17/01 din 05.09.2013 încheiat între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „Maxcost Logistic”, obiectul contractului fiind recepționarea și achitarea floarea soarelui (f.d. 130, vol.III); contract de vânzare-cumpărare nr.V.A.f.s. 01 /2013 din 11.09.2013 încheiat între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „Vitanimpex-Agro”, obiectul contractului fiind recepționarea și achitarea floarea soarelui, (f.d. 151-152, vol.III); ordinul nr.186/1/1 S.C. din 30.11.2014 privind eliberarea lui Diaconu V. din funcție în baza art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii (f.d. 157, vol.III); contractul nr. 33 încheiat la 09.09.2013 între S.R.L. „Vero-Nadina” și I.C.S. „Anengrain Group” S.R.L. privind prestarea serviciilor de depozitare și facturi care atestă predarea cerealelor la păstrare (f.d. 158-223, vol.III); contractul nr.104 încheiat la 09.09.2013 între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” privind prestarea serviciilor de depozitare și facturi care atestă predarea cerealelor la păstrare. (f.d.12-61, 65-110,121-141, vol.IV); contractul nr.11 încheiat la 04.07.2014 între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.A. „Elevatorul largară” privind prestarea serviciilor de depozitare și facturi care atestă predarea cerealelor la păstrare, (f.d. 147-162, vol.IV); Act de predare-primire încheiat la 17.09.2013, conform căruia S.R.L. „Maxcost Logistic” a transmis, iar S.R.L. „Vero-Nadina” a primit cantitatea fizică de floarea soarelui 56 070 kg în greutate utilă, conform acordului de colaborare din 10.09.2013 și factura (f.d. 176-177, vol.IV); Act de predare-primire încheiat la 14.11.2013 conform căruia S.R.L. „Vero-Nadina” a transmis, iar S.R.L. „Maxcost Logistic” a primit la elevatorul „Anengrain Group” cantitatea fizică de floarea soarelui 88 992 kg, conform acordului de colaborare din 10.09.2013 și factura (f.d. 178, 179, vol.IV); Act de predare-primire încheiat la 04.11.2013 conform căruia S.R.L. „Vero-Nadina” a transmis, iar S.R.L. „Maxcost Logistic” a primit la elevatorul „Anengrain Group” cantitatea fizică de floarea soarelui 14 080 kg, conform acordului de colaborare din 10.09.2013 și factura (f.d. 183, 184, vol.IV); Act de predare-primire încheiat la 19.09.2013 conform căruia S.R.L. „Maxcost Logistic” a transmis, iar S.R.L. „Vero-Nadina” a primit cantitatea fizică de floarea soarelui 22 860 kg în greutate utilă, conform acordului de colaborare din 10.09.2013 și factura (f.d. 185, 186, vol.IV); Cererea directorului S.R.L. „Maxcost Logistic” Onofriescu S. adresată S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere Chișinău” prin care a solicitat transmiterea 23 590 kg de floarea soarelui către S.R.L. „Vero-Nadina” (f.d. 190, vol.IV); Act de predare-primire încheiat la 27.09.2013 conform căruia S.R.L. „Maxcost Logistic” a transmis, iar S.R.L. „Vero-Nadina” a primit cantitatea fizică de floarea soarelui 23 590 kg în greutate utilă, conform acordului de colaborare din 10.09.2013 și factura (f.d. 188, 189, vol.IV); Copia Registrului de primire a cerealelor de către elevatorul „Anengrain Group” începând cu 13.11.2012 continuat până în anul 2014. (f.d.236-238, vol.IV); informația privind tipul de declarații depuse și adresa de sistem IP de la care agenții economici au prezentat aceste declarații pe perioada ultimelor 12 luni (f.d.246-252, vol.IV); Actul din 09.06.2015 privind rezultatele

inspectării economic-financiare tematice efectuată la S.R.L. „Maxcost Logistic” (f.d.5-8, vol.V); Actul de verificare a decontărilor între S.R.L. „Maxcost Logistic” și S.R.L. „Vero-Nadina” la situația din data de 31.12.2014 și facturi fiscale, conform căruia datorii reciproce între agenții economici sus-indicați nu sânt (f.d. 19-24, vol.V); Ordinul de plată nr.9216 din 06.05.2014 conform căruia S.R.L. „Vero-Nadina” a achitat în beneficiul S.R.L. „Maxcost Logistic” suma de 450 500 lei, pentru livrarea de către ultimul floarea soarelui în cantitate de 85 000 kg (f.d. 25, vol.V); Ordonanța din 26.09.2015 privind scoaterea directorului S.R.L. „Maxcost Logistic” Onofriescu S. de sub urmărirea penală (f.d.28, 29, vol.VI); Raportul de expertiză financiar-economică nr.199 din 03.04.2017 (f.d. 105-130, vol.VII); Actul emis de Inspectoratul Fiscal nr.5-682021 din 28.04.2017, privind efectuarea controlului la fața locului prin metoda verificării tematice privind verificarea corectitudinii și plenitudinii reflectării veniturilor și cheltuielilor obținute din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale 2013-2016 de către S.R.L. „Vero-Nadina”, a constatat că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, or, în acțiunile acestora este prezentă componenta infracțiunii de escrocherie în cazul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari, iar în cazul inculpatului Diaconu V. inclusiv și a componentei de infracțiune prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că, din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că Diaconu V., în perioada noiembrie 2013 - august 2014, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind în relații favorabile cu Grigoraș Gh., iar ulterior devenind angajat al S.R.L. „Vero-Nadina”, deținînd una din ștampilele acestei firme, ne avînd careva temeii legal, a semnat un șir de acte din numele directorului firmei S.R.L. „Vero-Nadina”, înstrăinînd marfa ce aparținea acesteia.

În atare context, instanța de apel a conchis că, în speță urmărirea penală a fost efectuată cu respectarea strictă a cerințelor art. 19, 242, 254 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală efectuînd tot ansamblul de acțiuni procesuale necesare, constatînd în cele din urmă just starea de fapt și nemijlocit circumstanțele în care s-au produs faptele incriminate inculpaților, acestea fiind confirmate prin probe concludente și pertinente administrate în cadrul urmăririi penale, care în fine, dovedește integral vinovăția inculpaților.

Astfel, rezumînd totalitatea de circumstanțe descrise supra, instanța de apel a constatat ca fiind confirmată pe deplin existența în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 6, 7, 16, 61, 72, 75-78 Cod penal, a ținut cont de

gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunilor comise, de persoana inculpaților, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului considerând că, corectarea și reeducarea acestora este posibilă și rațională cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Cât privește solicitarea părții vătămate cu privire la încasarea daunei, instanța de apel a menționat că potrivit art. 219 alin.(2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală, precum și repararea prejudiciului moral.*

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare:

avocatul Mocanu I. în numele inculpatului Diaconu V., invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitat în temeiul art. 390 alin. (3) Cod penal, din motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă următoarele argumente:

- instanța de apel, n-a luat în considerație probele aduse de apărare și nu a verificat și analizat obiectiv condițiile acordului de colaborare și organizare a relațiilor dintre Diaconu V. și S.R.L „Vero-Nadina”;

- instanța de apel contrar prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, neîntemeiat a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului;

- analiza conținutului învinuirii formulate denotă caracterul formal al acesteia. Mai mult, învinuirea este una abstractă, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală și acuzatorul de stat au încălcat mai multe drepturi și chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6§1 CoEDO;

- informațiile conținute în actul de acuzare sunt insuficiente pentru a permite calificarea faptei inculpatului conform normei penale;

- în ședințele de judecată n-au fost stabilite probe ce ar demonstra incontestabil săvârșirea de către Diaconu V. a acțiunilor de înșelăciune sau abuzul de încredere, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor materiale, iar acuzarea poartă doar un caracter de presupunere;

- circumstanțele expuse în actul de învinuire n-au fost confirmate prin probe concludente și pertinente în cadrul cercetărilor judecătorești, fiind

combătute prin raportul de expertiză, cât și documentele anexate la materialele cauzei;

- instanța de apel incorect a apreciat raportul juridic dintre Diaconu V. și S.R.L. "Vero-Nadina" și formal, fără careva probe, conchide că acesta prin acțiunile sale a comis infracțiunile imputate.

La 21.04.2018, avocatul Mocanu I. a înregistrat în Secția grefă Colegiul penal a Curții Supreme de Justiție, recurs ordinar (nr./intrare 01-1344/18), prin care solicită *suplimentar* casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a sentinței de achitare a inculpatului, deoarece apelul procurorului a fost greșit admis.

În motivarea recursului suplimentar, autorul acestui invocă următoarele argumente:

- în descriptivul deciziei, instanța de apel conchide că sentința urmează a fi casată total (pct.39), dar în dispozitiv se contrazice, dispunând doar casarea parțială a sentinței, dar nu este specificat și rămâne a fi absolut neclar în care parte;

- soluția instanței de apel în latura civilă nu este argumentată și contravine prevederilor art. 387 alin.(3) Cod de procedură penală;

- conform părții descriptive a deciziei pronunțate, instanța de apel doar a enumerat probele administrate, dar, încălcând prevederile art. 101 și 419 Cod de procedură penală, nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, deoarece nu a apreciat fiecare probă separat, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu și, în special a probelor scrise, conținute în materialele cauzei, nu a indicat în decizie motivele pentru care a respins probele, versiunile și argumentele apărării, absolut nefiind clar pe care probe concrete și-a fondat decizia de condamnare;

- din *hotărârea CtEDO cauza Ștefan vs. România, din 06.04.2010*, rezultă că statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de instituțiile sale de drept și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

avocatul Vicol A. în numele inculpatului Vitan Al-dru, invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a sentinței.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă următoarele argumente:

- instanța de apel nu s-a expus în sensul acuzării lui Vitan Al-dru, analizând doar acțiunile lui Diaconu V.;

- instanța de apel a examinat suplimentar toate probele, însă le-a dat o altă apreciere decât instanța de fond, or, partea vătămată și martorii și-au menținut declarațiile inclusiv pe epizodul acuzării lui Vitan Al-dru, ce contravine materialelor cauzei penale, care demonstrează o altă situație;

- în urmă cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Vitan Al-dru în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, nu a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată și în baza art. 390 Cod de procedură penală a fost achitat legal, deoarece fapta încriminată nu întrunește componenta infracțiunii.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Judecând recursurile ordinare, în raport cu actele cauzei, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care s-a solicitat inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a sentinței, pentru considerentele ce urmează.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și menținerea sentinței, când apelul a fost greșit admis. Tot aici, urmează a fi reiterate și stipulările din art. 434 Cod de procedură penală, unde este indicat că judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

La caz, reieșind din textul recursurilor ordinare declarate, se constată că recurenții invocă că instanța de apel, fără a aprecia toate circumstanțele cauzei, și-a motivat greșit soluția de condamnare în privința lui Vitan Al. și Diaconu V.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile de recurs indicate de recurenți și-au găsit confirmare și din materialele cauzei rezultă că instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea prevederilor art. 414, 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală și nu a făcut o analiză suficientă a

probelor prezentate cu expunerea argumentărilor sale, iar probele administrate în cauză, nu au fost verificate și apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar în ansamblu - în coroborare cu alte probe.

La fel, Colegiul lărgit reține că, potrivit art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Însă, instanța de apel nu a respectat nici aceste prescripții de drept nominalizate, deoarece, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, a descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct. 39. din decizie), în descriptivul deciziei a indicat inițial că "*(...)apelurile urmează a fi admise, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*", deoarece sentința ar fi neîntemeiată, însă ulterior nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Mai mult, în dispozitiv a inserat o soluție divergentă, deoarece s-a menționat că sentința se casează parțial, însă inculpații au fost condamnați conform învinuirii înaintate, iar acțiunea civilă înaintată în cauză a fost admisă în principiu (pct. 192. din decizie), nefiind clar în care latură s-a menținut sentința.

Revenind la conținutul recursurilor ordinare, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel greșit a admis apelurile declarate de procuror și reprezentatul părții vătămate SRL "Vero-Nadina", casând sentința și recunoscându-i vinovați pe Diaconu V. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d), 84 alin. (1) Cod penal, iar pe Vitan Al. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, dând o apreciere greșită probelor examinate de prima instanță.

Colegiul penal lărgit concluzionează că, la argumentarea soluției, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, acordând o valoare primară probelor părții acuzării, în special *declarațiilor reprezentantului părții vătămate SRL "Vero-Nadina", Grigoraș M. și martorului Grigoraș Gh.* în detrimentul probelor administrate de partea apărării, fără a aduce argumente plauzibile de respingere a valorii probatorii a acestor probe, condemnându-i neîntemeiat pe Vitan Al. și Diaconu V. de comiterea faptelor incriminate.

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează că art. 190 Cod penal prezumă că *dobândirea ilicită* a bunurilor trebuie înfăptuită prin *înșelăciune* sau prin *abuz de încredere*, elemente care i-au fost incriminate inculpatului.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit menționează că *latura obiectivă* a escrocheriei se manifestă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobândire ilicită* a bunurilor legislatorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune sau detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau a dreptului asupra acestora.

Înșelăciunea întrunește variante (metode), procedee și tehnici de operare ale făptuitorului cum ar fi: denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de organizație și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei cu privire la marfă, etc.; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii a fi comunicate victimei ș.a.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au ca suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc. care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea faptei infracționale.

Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Pentru existența infracțiunii de *escrocherie* este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări la momentul dobândirii.

Posibilitatea ca un mijloc sau o metodă să inducă în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire, de educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei etc.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin *intenție directă*.

Colegiul penal lărgit consideră că, în speță, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie prin abuz de încredere sau înșelăciune, prevăzută de art. 190 din Codul penal.

În context Colegiul lărgit reține, că deși acuzarea a anexat la materialele cauzei cererile întocmite de către Diaconu V. din numele directorului S.R.L. "Vero-Nadina", privind transmiterea mărfii, totuși în ordonanța de punere sub

învinuire acuzarea a indicat doar, că inculpatul a semnat un șir de acte din numele directorului, neavând temei legal, până a fi angajat, cit și după angajare și a înstrăinat marfa.

Astfel, în ordonanța de punere sub învinuire nu este indicat care acte au fost semnate, cu-i a fost transferată marfa, ce marfă și care este prejudiciul, reieșind din aceste acțiuni.

Mai mult ca atât, tot prin ordonanța de punere sub învinuire este indicat, că Diaconu V. a înstrăinat marfa ce aparține S.R.L. "Vero-Nadina", cu toate că ultimul a declarat, că a avut loc schimb de mărfuri, această versiune nefiind verificată de către organul de urmărire penală.

Reieșind din materialele anexate la dosar Diaconu V. a transmis către S.R.L. „Maxcost Logistic”, floarea soarelui în cantitate totală de 143 992 kg; către S.R.L. „Flormag-Moldova”, rapiță în cantitate de 65 000 kg., floarea soarelui 98 070 kg., porumb 280 000 kg.; S.R.L. „Mega Import Grup”, porumb 100 000 kg., floarea soarelui 5 000 kg.; S.R.L. „Partenertrans-Grup”, grâu furager în cantitate de 110 000 kg.; S.R.L. „MGS-Servcom”, grâu furager în cantitate de 60 000 kg.; S.R.L. „Sansan Servicii”, grâu furager în cantitate de 157 350 kg.

Astfel, organul de urmărire penală nu a indicat care este valoarea cerealelor transmise și nu s-a stabilit prin ce modalitate a primit Diaconu V. banii de la persoanele juridice, iar dacă nu a primit nimic, care a fost necesitatea de a transfera marfa decât schimbul, la acest capitol nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală, organul de urmărire penală limitându-se doar cu anexarea cererilor și facturilor.

La fel, potrivit Raportului nr.199 din 03.04.2017 de expertiză judiciar-economică, conform documentelor prezentate pe perioada 01.09.2013-22.11.2014: la entitatea S.R.L. „Vero-Nadina”, nu este posibil de stabilit valoarea prejudiciului material, motivul fiind: lipsa inventarierii activelor, inclusiv și cerealele, conform Regulamentului privind inventarierea, aprobat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției, inclusiv și a inventarierii formularelor tipizate de documente primare cu regim special (facturi de expediție) și din cauza evidenței contabile imperfecte pe sectorul dat (achiziționarea produselor cerealiere, înregistrarea lor, predarea și eliberarea de la elevator), inclusiv organizarea a sistemului de control intern (f.d.105-122, vol. VII).

Tot aici, Colegiul penal reține că, prima instanță a stabilit cu certitudine, că organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra că, Diaconu V., care deținea în virtutea funcției și obligațiunilor de serviciu ștampila S.R.L. "Vero-Nadina", ar fi confecționat și a folosit acte oficiale false, care sau soldat cu daune în proporții mari, or, ca urmare a cercetării înscrisurilor anexate instanța corect a concluzionat, că urmărirea penală a purtat și un caracter vădit tendențios, din care considerente Colegiul lărgit consideră că, în speță, nu sunt întrunite nici

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Cât privește capătul de acuzare precum că, *Diaconu V., prin înșelăciune și abuz de încredere, prin înțelegere prealabilă cu Vitan Al., care gestiona firma S.R.L. „Vitanimpex-Agro”, a încheiat din numele S.R.L. „Vero-Nadina”, contractul fictiv cu S.R.L. „Vitanimpex-Agro”, din 31.03.2014, conform căruia, cumpăra de la aceasta soie în valoare de 975 000 lei, ultima inexistentă în natură, determinând firma S.R.L. „Vero-Nadina” să achite la aceiași dată suma de bani indicată*, Colegiul lărgit consideră că prima instanță corect a statuat că între inculpați și partea vătămată persistă raporturi *juridice civile*, apărute la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, pe acest caz fiind pronunțată deja o hotărâre a judecătorească irevocabilă, fapt care atrage în mod incontestabil achitarea lui Vitan Al. și Diaconu V., așa cum prevede art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, or, între părți au existat relații civile, nefiind dovedită *latura obiectivă și subiectivă* a infracțiunii de *escrocherie*.

În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit materialelor cauzei, între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „Vitanimpex-Agro” la 31.03.2014 a fost semnat contractual de vânzare-cumpărare, obiectul contractului fiind procurarea soiilor în cantitate de 150 000 kg. Tot la data respectivă, a fost transferată la contul vânzătorului suma de 975 000 lei, contractul respectiv fiind semnat de către Vitan Al. în calitate de „vânzător” și Grigoraș M. în calitate de „cumpărător” (f.d. 114-118, vol. I).

Conform procesului-verbal a decontărilor reciproce între S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „Vitanimpex-Agro”, la 01.09.2013-20.11.2014, soldul era de 975 000 lei (f.d. 126, vol. III).

La fel, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, ulterior reprezentantul S.R.L. „Vero-Nadina”, a depus cerere de chemare în judecată solicitând soluționarea litigiului într-o procedură civilă și anume, ce reglementează executarea obligațiilor contractuale, făcând trimitere anume la contractul de vânzare-cumpărare încheiat între persoanele juridice, iar prin *Hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03.03.2015*, în baza contractului încheiat la 31.03.2014, a fost admisă acțiunea, cu încasarea de la S.R.L. „Vitanimpex-Agro” în beneficiul S.R.L. „Vero-Nadina”, a datoriei în sumă de 975 000 lei, penalitate 175 500 lei, cât și cheltuieli de judecată în sumă de 34 515 lei (f.d. 208, vol. VII).

Mai mult ca atât, la 02.07.2016 între reprezentanții S.R.L. „Vero-Nadina” și S.R.L. „Vitanimpex-Agro” a fost încheiat *contract de preluare a datoriei (nr. 25)*, conform căruia debitorul transmite, iar noul debitor S.R.L. „Vitangrain Trading”, preia datoria față de creditor, în sumă totală de 1 019 515 lei, ce

rezultă din titlu executoriu nr.2c-1280/14 din 03.04.2015. Tot atunci a fost întocmit și actul de preluare a datoriei (f.d. 156-167, vol. VII).

Astfel, pe episodul respectiv între părți persistă raporturi juridice civile, apărute la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, iar pe acest caz fiind pronunțată deja o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Prin urmare, argumentele acuzării cu referire la faptul că, părțile ar fi încheiat un *contract fictiv* este combătut prin cererea de chemare în judecată depusă de însăși reprezentantul S.R.L. „Vero-Nadina”, care reieșind din hotărârea judecătorească a făcut trimitere la contractul încheiat între părți, iar instanța de judecată într-un proces civil a constatat încheierea contractului de vânzare-cumpărare, iar din motiv că S.R.L. „Vitanimpex-Agro”, nu și-a onorat obligațiile asumate, instanța de judecată a admis parțial acțiunea creditorului.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că, în speță, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie prin abuz de încredere sau înșelăciune, prevăzută de art. 190 Cod penal, acțiunea inculpaților, neîntrunind elementele infracțiunii incriminate.

Concomitent, Colegiul remarcă că învinuirea adusă inculpaților nu este bazată pe probe directe și concrete ce ar confirma vinovăția acestora, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că acest principiu nu a fost respectat de către organul de urmărire penală, iar cauza a fost investigată numai sub aspectul învinuirii inculpaților.

Prin urmare, toate probele pe care acuzarea le-a pus la baza învinuirii inculpaților Vitan Al. și Diaconu V. în nici un mod nu dovedesc vinovăția acestora în *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Ținând seama de cele menționate mai sus, Colegiul penal consideră greșită concluzia instanței de apel, precum că sentința de achitare a lui Diaconu V. pe art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, și a lui Vitan Al. pe art. 190 alin. (5) Cod penal, este ilegală, deoarece cumulul de probe sus menționate, care au constituit obiectul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil nevinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Din considerentele menționate supra, Colegiul conchide că eroarea comisă de instanța de apel urmează a fi corectată având în vedere că apelul procurorului greșit a fost admis, prin casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Mocanu Ilie în numele inculpatului Diaconu Victor și avocatul Vicol Andrei în numele inculpatului Vitan Alexandru, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2017, în cauza penală în privința lui *Vitan Alexandru XXXXX și Diaconu Victor XXXXX*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 iulie 2018.

Președinte
Judecătorii

Nadejda Toma
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti
Anatolie Țurcan
Victor Boico