

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Constantin Gurschi,

judecători -Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, S. Brigai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 în cauza penală privind pe

Calașnicov Veaceslav Alexandr, născut la 03.04.1976, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 194, ap.9.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond de la 27.04.2011 pînă la 27.12.2012;

Instanța de apel de la 28.02.2013 pînă la 23.05.2013;

Instanța de recurs de la 16.10.2013 pînă la 18.12.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 27.12.2012, Calașnicov V. a fost condamnat în baza art.191 alin.(2) lit. c) CP la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea bunurilor altor persoane pe 5 ani și conform art. 90 CP pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.

S-a încasat de la Calașnicov V. în beneficiul SRL „Vetalas – Com” suma prejudiciului cauzat în mărime de 30 153,8 lei.

2. Instanța de fond a constatat, că pe parcursul lunilor martie - aprilie 2010, inculpatul Calașnicov V., fiind angajat la SRL „Vetalas-Com”, cu sediul pe adresa mun. Chișinău, str. Nucarilor 26, în calitate de manager pe vânzări, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, fără a informa conducerea SRL „Vetalas-Com”, a comandat și a primit marfa conform facturilor fiscale:

- nr. 4923602 din 19.04.2010, în sumă de 5 761 lei, de la SA „Supraten”;
- nr. 4925319 din 23.04.2010, în sumă de 1 325,53 lei, de la SA „Supraten”;
- nr.4925320 din 23.04.2010, în sumă de 4 934,74 lei, de la SA „Supraten”;
- nr. 2836616 din 15.04.2010, marfa în sumă de 3 600 lei,de la SRL „Success”;
- nr. 3385694 din 06.04.2010, în sumă de 4 050 lei, de la SRL „Cartnord”;
- nr. 3385786 din 16.04.2010, în sumă de 3 037,5 lei, de la SRL „Cartnord”;
- nr.3948519 din 24.03.20.10, în sumă de 2 354,50 lei, de la SRL

„Valiexchimp”;

- nr.3948429 din 17.03.2010, în sumă de 2 320,5 lei, de la SRL „Valiexchimp”;
- nr.2286819 din 16.04.2010, în sumă de 2 770 lei, de la SRL „Valiexchimp”,

Însă el a îndosorit documentele de la evidența contabilă, iar marfa a folosit-o pentru necesități personale, cauzînd întreprinderii SRL „Vetalas-Com”, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 30 153,8 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri mai aspre. În motivarea apelului procurorul a indicat că instanța de judecată a apreciat corect probele administrate de organul de urmărire penală, însă nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate și pericolul social al infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013, a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută sentința.

Instanța de apel, respingând argumentele apelului a relevat, că prima instanță a cercetat în modul stabilit probele prezentate, analizându-le în ansamblu, a adoptat o hotărâre corectă, întemeiată și legală prin care l-a recunoscut pe Calășnicov V. vinovat în comiterea infracțiunii de delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

5. Nefiind de acord cu decizia menționată, procurorul făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocând că această instanță nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, privind înăsprirea pedepsei.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Menținând sentința, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Calășnicov V. se confirmă prin: declarațiile părții vătămate A. Babin, declarațiile martorului I. Stoian, M. Neicovcean, precum și:

- facturile fiscale în care este prezentă semnătura lui Calășnicov V. (f.d.11-23; 29-31; 79-87);

- procesul-verbal de ridicare a unei delegații cu seria nr. BE 746317 din 19.04.2010 (f.d.90);

- scrisoare de garanție, prin care întreprinderea SRL „Vetalas-Com” se obligă să achite 17 000 lei pînă pe data de 17.08.2010, cu semnătura lui Calășnicov V. (f.d.94);

- recipisa, în care Calășnicov V. se obligă să achite întreprinderii „Cartnord” 12 891 lei (f.d.93) ș.a..

Colegiul penal remarcă, că instanța de apel a dat o apreciere corectă probelor prezentate și a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. c) CP - *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

9. La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, CP, ținându-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol

social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante.

După cum a constatat instanța de apel, inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut vina și se căiește în cele comise, se caracterizează pozitiv, pedeapsa este numită în limita sancțiunii legii imputate, iar restricții de a aplica art. 90 CP lipsesc.

10. În speță se reține, că recursul declarat de acuzatorul de stat, nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, această instanță a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

11. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, S. Brigai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 în cauza penală privind pe **Calașnicov Veaceslav Alexandr**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș