

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Victor Boico, Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Tampei Tatiana în numele inculpatului Stici Ivan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018, în cauza penală în privința lui

Stici Ivan XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. 13.04.2016 – 15.12.2016 (prima instanță);**
- 2. 16.11.2017 – 06.03.2018 (instanța de apel);**
- 3. 21.05.2018 – 27.06.2018 (instanța de recurs).**

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2016, Stici Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din perioada 29.02.2016 – 01.03.2016) – la un an închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din perioada 18.03.2016 – 19.03.2016) – la un an închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Stici Ivan i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de un an și 6 luni închisoare.

S-a dispus încasarea din contul lui Stici Ivan, în beneficiul lui Pîrțac Victor, a sumei de 8140 lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Potrivit sentinței, prima instanță a stabilit că Stici Ivan, la 29.02.2016, în perioada de timp de la ora 18:00 până la 01.03.2016, ora 08:00, prin forțarea geamului, a pătruns în casa de locuit aflată în construcție, amplasată pe str-la XXXXX, or. XXXXX, mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un ciocan electric de model „Hammer” la prețul de 1500 lei, un burghiu de model „Bosch” la prețul de 1000 lei, un polizor unghiular de model „Bosch” la prețul de 1000 lei, o șurubelniță electrică de model „Bosch” la prețul de 1500 lei, două calorifere cu 4 secții la prețul de 800 lei, un calorifer cu 3 secții la prețul de 300 lei, două tigăi la preț total de 200 lei, 38 de robinete pentru calorifere la preț total de 1900 lei, 16 pachete cu accesorii pentru calorifere la preț total de 640 lei, bunuri cu care a părăsit locul infracțiunii, însușindu-le și cauzând părții vătămate Pîrțac Victor o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 8840 lei.

Tot el, în perioada de timp de la 18.03.2016, ora 18:00 până la 19.03.2016, ora 08:00, prin forțarea geamului, în mod repetat a pătruns în casa de locuit aflată în construcție, amplasată pe str-la XXXXX, or. XXXXX, mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras 4 tigăi de culoare neagră la preț total de 1000 lei, 2 cratițe din inox la prețul de 600 lei, o geantă de culoare cafenie la prețul de 300 lei, în care se aflau haine la preț total de 1000 lei, un ciocan de lipit de model „PIT” la prețul de 600 lei, un cuțit pentru construcții la prețul de 30 lei, bunuri cu care a părăsit locul infracțiunii, însușindu-le și cauzând părții vătămate Pîrțac Victor o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 2530 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate.

În argumentarea cererii depuse, apelantul a invocat că nu a fost citat pentru ședința de judecată și, respectiv, nu cunoștea despre examinarea cauzei penale în privința sa. Suplimentar, apelantul a invocat că și-a recunoscut vinovăția la etapa urmăririi penale, că a început repararea prejudiciului și dorește să restituie banii părții vătămate, este angajat în câmpul muncii și că are la întreținerea sa soția și doi copii minori.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 06 martie 2018, pronunțată integral la 03 aprilie 2018, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de un an și 6 luni a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu obligarea lui Stici Ivan de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a considerat că prima instanță, la rândul său, pe deplin a constatat starea de fapt și circumstanțele de drept în cauză și a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor reciproce, just statuând asupra vinovăției inculpatului, care a fost recunoscută de către ultimul la judecarea apelului.

Referindu-se la individualizarea pedepsei, instanța de apel a menționat că ține cont de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, de faptul că în cauză nu au fost reținute circumstanțe agravante, fiind stabilită prezența circumstanțelor atenuante – recunoașterea vinovăției și căința sinceră, de condițiile de trai ale familiei inculpatului, și anume sub aspectul prezenței a doi copii minori la întreținerea acestuia.

Referindu-se la modalitatea de executare a pedepsei, instanța de apel și-a exprimat dezacordul cu poziția primei instanțe, apreciind critic concluzia că eschivarea inculpatului de la judecarea cauzei condiționează stabilirea unei pedepse privative de libertate, cu executare reală. Sub acest aspect, în prezența circumstanțelor constatate, instanța de apel a considerat că dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani reprezintă o soluție echitabilă, suficientă pentru restabilirea echității sociale și pentru corectarea condamnatului, fiind aptă să atingă scopul pedepsei penale.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Tampei Tatiana în numele inculpatului, care fără a invoca un careva temei pentru recurs din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu dispunerea achitării inculpatului pe episodul comiterii furtului în perioada 18-19 martie 2016, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elemente infracțiunii.

În argumentarea cererii depuse, recurentul invocă următoarele:

- instanța de apel nu a calculat perioada termenului de aflare a inculpatului în arest preventiv;

- este incertă aprecierea prejudiciului material pe episodul comiterii furtului în perioada 18-19 martie 2016, deoarece nu există probe care ar stabili exact mărimea prejudiciului material cauzat, cu atât mai mult că obiectele sustrate în cadrul acestui episod de învinuire reprezintă obiecte de uz casnic, ușor alterabile. Sub acest aspect, recurentul invocă că hotărârile judecătorești sunt argumentate abstract și nu sunt bazate pe probe concludente și pertinente, iar procurorul nu a administrat probe care să demonstreze mărimea prejudiciului cauzat în urma episodului de sustragere nominalizat, deși acest fapt era imperativ, or valoarea prejudiciului determină calificarea faptei drept infracțiune sau contravenție. În acest sens, recurentul consideră că se impune soluția de achitare a inculpatului pe acest episod, din motivul neîntrunirii tuturor elementelor infracțiunii, or nu a fost probată valoarea bunurilor sustrate.

6. Pe cauză a fost depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru dispunerea inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat. În motivarea solicitării expuse, procurorul menționează că activitatea instanței de apel privind aprecierea circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel propus de recurent, constituie competența și prerogativa legală a acestei instanțe, nefiind un temei separat pentru recurs în sensul art. 427 Cod de procedură penală, fapt care, în ansamblu, denotă că invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Suplimentar, procurorul menționează că motivele invocate în recurs au constituit obiect de examinare în instanța de apel, iar o altă opinie asupra probelor puse la baza hotărârii de condamnare nu poate servi drept temei pentru reexaminarea cauzei, cu atât mai mult că hotărârea atacată conține motivele legale pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Examinând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal le apreciază pe unele ca fiind neîntemeiate, nesusceptibile de a impune necesitatea casării hotărârilor judecătorești atacate, iar pe altele drept inadmisibile, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul penal apreciază critic argumentul privind omisiunea instanței de apel de a calcula perioada deținerii inculpatului în arest, acesta fiind irelevant și contrar soluției adoptate de către instanța de apel, or executarea pedepsei stabilite inculpatului a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune. Modalitatea de executare a pedepsei stabilită de către instanța de apel nu implică calcularea termenului de deținere a acestuia în stare de arest.

Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor prin care se susține că ar lipsi probe ce ar demonstra întinderea valorii prejudiciului cauzat pe episodul sustragerii din 18-19.03.2016 (2530 lei) și, în mod corespunzător, asupra solicitării de achitare a inculpatului, or motivele în cauză nu au fost invocate în apel. Potrivit materialelor dosarului inculpatul, în

apelul declarat, a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, iar avocatul Tampei Tatiana, recurent în cauză și apărător al inculpatului la judecarea apelului, a avut aceeași poziție.

În acest context, Colegiul penal conchide că solicitarea de achitare a inculpatului, cu invocarea de argumente prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, contravine prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora *temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.*

Reieșind din constatările enunțate, din motiv că anumite argumente invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar altele nu pot constitui obiect de expunere din partea instanței de recurs, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tampei Tatiana în numele inculpatului Stici Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018, în cauza penală în privința lui *Stici Ivan XXXXX*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 iulie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Victor Boico

Constantin Alerguș