

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Alexandru Bogdan și de avocatul Serghei Mocanu, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 în privința lui:

Cecan Dumitru Anatol, născut la 29.07.1985, originar și domiciliat în s. Țîntăreni, r. Telenești;

și

Grabovschi Vitalie Grigore, născut la 06.03.1985, originar și domiciliat în s. Țîntăreni, r. Telenești.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 15.05.2012 pînă la 19.12.2012;

Instanța de apel de la 25.02.2013 pînă la 23.05.2013;

Instanța de recurs de la 16.10.2013 pînă la 18.12.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2012, Cecan Dumitru a fost liberat de răspundere penală în baza art. 217 alin. (5) CP, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (4) lit. b), d) CP.

Cecan Dumitru a fost condamnat în baza art. 290 alin. (2) lit. b) CP la 4 ani închisoare.

Grabovschi Vitalie a fost condamnat în baza:

- art.217¹ alin.(4) lit. b) și d) CP la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 ani;

- art. 290 alin. (2) lit. b) CP la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni lui Grabovschi V. a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 7 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea dreptului de a ocupa funcții și a exercita o activitate legată de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 ani.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat, că inculpatul **Cecan D.**, aproximativ la începutul anului 2012, a devenit membru activ al unui grup criminal organizat din care făceau parte Medvețchii C., Grabovschi V. și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavînd autorizația corespunzătoare, asigurau păstrarea, procurarea și comercializarea armelor de foc, munițiilor, cît și punerea în circulație a substanțelor psihotrope în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Conform participării lui nemijlocite, fiecare avîndu-și rolul său strict stabilit conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupării criminale, referitor la purtarea, păstrarea, procurarea și comercializarea armelor de foc și munițiilor, în perioada de 20-26 ianuarie 2012, într-un loc neidentificat de către organul de urmărire penală, a primit de la Medvețchii C. două grenade de tip „RGD-5” cu focoase de tip „y3PrM-2”, pe care la 26.01.2012 și la 01.02.2012 le-a comercializat în mun. Chișinău, cetățeanului Goțman D., la o sumă de 400 dolari SUA, din care 300 dolari SUA i-a transmis lui Medvețchii C., restul 100 dolari SUA a luat dînsul.

Tot el, împreună cu Grabovschi V., în perioada de 03-07 februarie 2012, într-un loc neidentificat de către organul de urmărire penală, au primit de la Medvețchii C. un pistol-mitralieră de model „AK-74”, asamblat cu un amortizator și încărcător cu 30 cătușe, pe care împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu Grabovschi V., la 07.02.2012, aflîndu-se la domiciliul ultimului, amplasat în mun. Chișinău, str. Coșnița 10, l-au comercializat cetățeanului, Goțman D., la o sumă de 2000 Euro, din care 1500 Euro i-au transmis lui Medvețchii C., restul 500 euro împărțindu-i între ei.

Tot el, în componența aceluiași grup criminal organizat, avînd intenția de a purta, păstra, procura, comercializa arme de foc și muniții, împreună cu Grabovschi V., în perioada de 01-02 martie 2012, într-un loc neidentificat de către organul de urmărire penală, au primit de la Medvețchii C., 10 grenade de tip „F-1” cu focoase, pe care, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu Grabovschi V., la 02.03.2012, aflîndu-se la domiciliul ultimului, amplasat în mun. Chișinău, str. Coșnița 10, le-au comercializat cetățeanului, Goțman D., la o sumă de 1500 dolari SUA, din care, 1000 dolari SUA i-a transmis lui Medvețchii C., restul 500 dolari SUA, le-au împărțit între ei, dar la intervenția colaboratorilor organelor de drept au fost reținuți în flagrant.

Tot el, începînd cu luna ianuarie 2012, devenind membru al unui grup criminal organizat, din componența căruia mai făceau parte Grabovschi V. și alte persoane neidentificate, împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație a substanțelor narcotice și psihotrope în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Conform înțelegerii prealabile între membrii grupării criminale, dînsul, împreună cu Grabovschi V., în perioada de 20-24 ianuarie 2012, aflîndu-se în centrul comercial „MallDova”, amplasat în mun. Chișinău, str. Arborilor 21, au procurat la un preț de 300 dolari SUA de la persoana neidentificată, două pachete în care se afla 6.03 gr. amfetamina pe care, împreună cu Grabovschi V., la 24.01.2012, în mun. Chișinău, au comercializat-o cetățeanului, Goțman D., la o sumă de 3 500 lei.

Tot el, împreună cu Grabovschi V., la mijlocul lunii februarie 2012, întîlnindu-se în cafeneaua „McDonalds”, amplasată în sect. Botanica, mun. Chișinău, cu o persoană neidentificată, au procurat cu 4 000 dolari SUA spre comercializare 250 grame de amfetamină.

Avînd intenția de a comercializa amfetamina indicată, dînsul a realizat 12 grame cu prețul de 200 lei pentru un gram, unei persoane neidentificate, restul 217,40 grame, împreună cu Grabovschi V., au deghizat-o în salonul automobilului de model BMW-728 cu n/î A 572 CH, iar restul 20,53 grame, au păstrat-o la domiciliul ultimului în s. Țîntăreni, r-nul Telenești.

La 02.03.2012, în momentul percheziției efectuate în automobilul indicat, au fost depistate și ridicate 217,40 grame de amfetamină și 0.3 grame de marihuană.

Tot la 02.03.2012, în momentul percheziției efectuate la domiciliul lui Cecan D., amplasat în s. Țîntăreni, r-nul Telenești, a fost depistată și ridicată 20.53 grame de amfetamină.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, substanța psihotropă nominalizată se atribuie la cantități deosebit de mari.

Instanța de judecată a adoptat hotărârea indicată mai sus.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu pedepse mai aspre. În motivarea apelului procurorul a invocat, că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpaților Cecan Dumitru și Grabovschi Vitalie în baza art.42 alin. (2), art. 217¹ alin.(4) lit. b), d), și art.290 alin.(2) lit. b) CP, însă, la aplicarea pedepselor inculpaților, nu a ținut cont de personalitatea inculpaților, de circumstanțele săvârșirii infracțiunilor, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, astfel, stabilindu-le pedepse prea blânde;

- avocatul Bogdan Alexandru în interesele inculpatului Cecan D., care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 90 CP;

- avocatul Vladimirov Natalia în interesele inculpatului Grabovschi V. care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat. Apărătorul consideră, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor imputate întrucât din materialele cauzei penale nu reiese că Grabovschi V. avea intenția directă de a săvârși careva infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și ale avocaților.

Instanța de apel a constatat, că totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, demonstrează vinovăția inculpaților în cele imputate, fapt pentru care ultimii au fost supuși răspunderii penale, iar pedeapsa a fost numită în limitele legii imputate cu respectarea prevederilor art. 61 și 75 CP.

5. Împotriva hotărârilor nominalizate au declarat recursuri ordinare:

- avocatul Alexandru Bogdan în interesele inculpatului Cecan D., făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri cu aplicarea art. 90 CP, invocând că în dosar se conțin suficiente date ce permit suspendarea executării pedepsei;

- avocatul Mocanu Serghei în interesele inculpatului Grabovschi V., solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, motivând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu sunt întrunite în acțiunile lui Grabovschi V. elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.290 alin. (2) lit. b) CP, iar pe art.217/1 alin. (4) CP fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

6. Verificând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal atestă că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel,

fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Cecan D. și Grabovschi V. se confirmă prin: declarațiile martorului Goțman Dumitru, precum și:

- *procesul-verbal de ridicare din 23.02.2012* potrivit căruia a fost ridicat un CD pentru calculator de model „ACMA” cu inscripția pe el „23.01.2012 convorbirea Veric-Dumitru” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru care a avut loc la 23.01.2012 (f.d.19, vol.I);

- *procesul-verbal de examinare din 23.02.2012* potrivit căruia a fost supus examinării CD- de model „ACMA” cu inscripția pe el „23.01.2012 convorbirea Veric-Dumitru” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru care a avut loc la 23.01.2012 (f.d.20, vol.I);

- CD-ul de model „ACMA” cu inscripția pe el „23.01.2012 convorbirea Veric-Dumitru” care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru care a avut loc la 23.01.2012 (f.d.21, vol.I);

- *stenograma discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru* care a avut loc la 23.01.2012 (f.d.22-26, vol.I); din care reiese, că Goțman D. vrea să cumpere prin intermediu lui Cecan D., arme de foc și muniții;

- *procesul-verbal de ridicare din 25.01.2012* potrivit căruia au fost ridicate 2 pachete de polietilenă, respectiv cu o substanță roză și una albă, pretinsă a fi amfetamina, predate de către cet.Goțman Dmitrii, pe care ultimul le-a procurat la 24.01.2012 de la Cecan Dumitru, care au fost împachetate în pachetul nr. 1 și nr.2 (f.d.31, vol.I);

- *procesul-verbal de examinare din 25.01.2012* potrivit căruia au fost supuse examinării, un pachet din polietilenă cu o substanță solidă de culoare albă și un pachet din polietilenă cu o substanță solidă de culoare roză, care au fost sigilate în două plicuri, respectiv nr. 1 și nr.2 (f.d.32, vol.I);

- *raportul de expertiză nr.191 din 08.02.2012* potrivit căruia substanța solidă în formă de praf de culoare albă și praf de culoare roză în două pachetele de polietilenă transparentă, procurate de la o persoană pe nume Cecan Dumitru, în cadrul unei achiziții de control, reprezintă substanță psihotropă - amfetamina cu cantitatea de 6,03 gr. (f.d.40-41, vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 27.01.2012* potrivit căruia au fost ridicate un obiect pretins a fi grenadă de model RGD, cu focos, predate de către cet. Goțman Dmitrii, pe care ultimul le-a procurat la 26.01.2012 de la Cecan Dumitru (f.d.45, vol.I);

- *procesul-verbal de examinare din 27.01.2012* potrivit căruia a fost supus examinării un obiect de culoare verde pretins a fi grenadă de tip RGD cu focos (f.d.46, vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 24.02.2012* potrivit căruia a fost ridicat un CD pentru calculator de model „ACMA” cu inscripția pe el „24.01.2012 achiziția de 5 gr.” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 24.01.2012 (f.d.49, vol.I);

- *procesul-verbal de examinare din 24.02.2012* potrivit căruia a fost supusă examinării CD de model „ACMA” cu inscripția pe el „24.01.2012 achiziția de 5 gr.”, pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 24.01.2012 (f.d.50, vol.I);

- *CD de model „ACMA”* cu inscripția pe el „24.01.2012 achiziția de 5 gr.” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 24.01.2012 (f.d.51, vol.I);
- *stenograma discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru*, care a avut loc la 24.01.2012 (f.d.52-56, vol.I) din care reiese, că Cecan D. povestește lui Goțman D. despre arme de foc și muniții și despre țigări (amfetamină);
- *procesul-verbal de ridicare din 24.02.2012* potrivit căruia a fost ridicat un CD pentru calculator de model „ACMA” cu inscripția pe el „24.01.2012, II parte” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la data de 24.01.2012 (f.d.59, vol.I);
- *procesul-verbal de examinare din 24.02.2012* potrivit căruia a fost supusă examinării CD de model „ACMA” cu inscripția pe el „24.01.2012, II parte” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 24.01.2012 (f.d.60, vol.I);
- *CD de model „ACMA” cu inscripția pe el „24.01.2012 II parte ”* pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 24.01.2012 (f.d.61, vol.I);
- *stenograma discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru*, care a avut loc la 24.01.2012 (f.d.62-63, vol.I); din care reiese, că Cecan D. povestește lui Goțman D. despre țigări (amfetamină);
- *procesul-verbal de ridicare din 27.02.2012* potrivit căruia a fost ridicat un CD pentru calculator de model „ACMA” cu inscripția pe el „Achiziție 26.01.2012 audio-video” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 26.01.2012 (f.d.66, vol.I);
- *procesul-verbal de examinare din 27.02.2012* potrivit căruia a fost supusă examinării CD ie model „ACMA” cu inscripția pe el „Achiziție 26.01.2012 audio-video” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 26.01.2012 (f.d.67, vol.I);
- *CD de model „ACMA” cu inscripția pe el „Achiziție 26.01.2012 audio-video”* pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 26.01.2012 (f.d.68, vol.I);
- *stenograma discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru*, care a avut loc la 26.01.2012 (f.d.69-75, vol.I) din care reiese, că Goțman D. vrea să cumpere prin intermediu lui Cecan D., arme de foc și muniții;
- *procesul-verbal de ridicare din 02.02.2012* potrivit căruia a fost ridicat un obiect pretins a fi grenadă de model RGD cu focos, predate de către cet.Goțman Dmitri, pe care ultimul le-a procurat la data de 01.02.2012 de la Cecan Dumitru (f.d.78, vol.I);
- *procesul-verbal de examinare din 02.02.2012* potrivit căruia a fost supus examinării un obiect de culoare verde, pretins a fi grenadă de tip RGD cu focos (f.d.79, vol.I);
- *procesul-verbal de ridicare din 28.02.2012* potrivit căruia a fost ridicat un CD pentru calculator de model „ACMA” cu inscripția pe el „Achiziție RGD-1 01.02.2012” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 01.02.2012 (f.d.82, vol.I);
- *procesul-verbal de examinare din 28.02.2012* potrivit căruia a fost supusă examinării CD de model „ACMA” cu inscripția pe el „Achiziție RGD-1, 01.02.2012”

pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la data de 01.02.2012 (f.d.83, vol.I);

- *CD de model „ACMA”* cu inscripția pe el „Achiziție RGD-1, 01.02.2012 pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 01.02.2012 (f.d.84, vol.I);

- *stenograma discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru*, care a avut loc la 01.02.2012 (f.d.85-92, vol.I); din care reiese, că Goțman D. cumpără prin intermediu lui Cecan D., arme de foc și muniții;

- *procesul-verbal de ridicare din 14.03.2012* potrivit căruia a fost ridicat un CD pentru calculator de model „ACMA” cu inscripția pe el „2000 euro pentru AKS-74” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 07.02.2012 (f.d.97, vol.I);

- *procesul-verbal de examinare din 14.03.2012* potrivit căruia a fost supus examinării CD de model „ACMA” cu inscripția pe el „2000 euro pentru AKS-74” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 07.02.2012 (f.d.98, vol.I);

- *CD de model „ACMA”* cu inscripția pe el „2000 euro pentru AKS-74” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 07.02.2012 (f.d.99, vol.I);

- *stenograma discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru*, care a avut loc la 07.02.2012 (f.d.100-107, vol.I); din care reiese, că Goțman D. vrea să cumpere prin intermediu lui Cecan D., arme de foc și muniții;

- *procesul-verbal de ridicare din 07.02.2012* potrivit căruia a fost ridicat un pistol mitralieră de model AK-74 cu amortizator, încărcător și 30 de cartușe, predate de către cet.Goțman Dmitrii, pe care ultimul le-a procurat la 07.02.2012 de la Cecan Dumitru (f.d.112, vol.I);

- *procesul-verbal de examinare din 07.02.2012* potrivit căruia a fost examinat un pistol mitralieră de model AK-74 cu amortizator, încărcător și 30 de cartușe (f.d.113, vol.I);

- *raportul de expertiză nr.145 din 14.02.2012* potrivit căruia arma fără număr, prezentată la examinare, se referă la arme de foc atipice, modificat din pistol-mitralieră de model „AKM”, cu țeava ghintuită, calibrul 7,62X39 mm, cu lovitură centrală, confecționat în condiții industriale la uzina de armament din or.Tula, Federația Rusă, în anul 1964; dispozitivul prezentat la examinare este un amortizator confecționat artizanal, prevăzut pentru reducerea zgomotului produs de împușcătură; treizeci cartușe se referă la categoria muniții (f.d. 121-122, vol.I);

- *raportul de expertiză nr.146 din 08.02.2012* potrivit căruia obiectele procurate în urma achizițiilor de control de la Cecan Dumitru și prezentate spre examinare sunt: două grenade ofensive de mână, de tip „RGD-5” confecționate industrial, fac parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru aplicarea după destinație, două focoase de tip „y3PrM-2” confecționate industrial și destinate pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor de model „F-1”, „RG- 42” și „RGD-5”, făcând parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru folosire după destinație (f.d.124-125, vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 14.03.2012* potrivit căruia a fost ridicat un CD pentru calculator de model „ACMA” cu inscripția pe el „achiziția AKS-74” pe care se

deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 07.02.2012 (f.d. 138, vol.I);

- *procesul-verbal de examinare din 14.03.2012* potrivit căruia a fost supus examinării CD de model „ACMA” cu inscripția pe el „achiziția AKS-74” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la data de 07.02.2012 (f.d. 139, vol.I);

- *CD de model „ACMA”* cu inscripția pe el „achiziția AKS-74” pe care se deține informația privind înregistrarea discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru, care a avut loc la 07.02.2012 (f.d. 140, vol.I), privind vânzarea pistolului-mitralieră de model „AK-74” lui Goțman D.;

- *stenograma discuției între Goțman Dmitrii și Cecan Dumitru*, care a avut loc la 07.02.2012 (f.d.141-149,vol.I); din care reiese, că Goțman D. cumpără prin intermediu lui Cecan D. „AKS-75”;

- *raportul de expertiză nr.655/656 din 18.04.2012* potrivit căruia, cele 10 grenade sunt defensive de tip „F-1” confecționate industrial, fac parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru aplicarea după destinație, și opt focoase de tip „y3PrM-2”, și două focoase de tip „y3PrM”, sunt confecționate industrial și destinate pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor de model „F-1”, „RG-42” și „RGD-5”, făcând parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru folosire după destinație (f.d.13-15, vol.II);

- *procesul-verbal de percheziție din 02.03.2012* potrivit căruia în automobilul de model „BMW-728” cu n/î A 572 CH cu care se deplasa Cecan Dumitru, parcat pe adresa mun. Chișinău, str.Coșnița 10, au fost depistate și ridicate 5 pachete din polietilenă cu substanță solidă de culoare albă și 2 pachete din hîrtie cu o masă vegetală de culoare verde (f.d.20-21, vol.II);

- *raportul de expertiză nr.999 din 08.04.2012* potrivit căruia substanțele solide în formă de prafuri de culoare albă în cinci pachetele din polietilenă transparentă, ridicate în timpul percheziției automobilului de model „BMW-728” cu n/î A 572 CH cu care se deplasa Cecan Dumitru, reprezintă substanță psihotropă - amfetamina, cantitatea acestuia fiind de 217,40 gr. f.d.40-42, vol.II);

- *raportul de expertiză nr.998 din 05.04.2012* potrivit căruia substanța sub formă de praf, ridicată la data de 02.03.2012 în urma efectuării percheziției la domiciliul cet.Cecan Dumitru, amplasat în s.Țîntăreni, r-1 Telenești, reprezintă amfetamin, care se atribuie la substanțele psihotrope cu masa de 20,53 gr. (f.d.49-50, vol.II) ș.a..

Instanța de apel a concluzionat, că probele enumerate în ansamblul lor cu certitudine dovedește vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.217/1 alin.(4) lit. b), d) CP - *procurare, păstrare, transportare, distribuire a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, precum și ; înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari* și art. 290 alin.(2), lit. b) CP - *purtare, procurare, comercializare a armelor de foc și munițiilor, fără autorizația corespunzătoare, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Instanța de apel a mai menționat, că pedeapsa inculpaților a fost numită în limitele legii imputate, ținînd cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante și agravante, inclusiv și cele invocate în recursuri.

Colegiul observă, că argumentele formulate de recurenți au fost anterior invocate în apeluri, iar instanța de apel deja detaliat s-a expus asupra lor, argumentându-și corespunzător concluzia de respingere a lor ca fiind nefondate.

Avocații în recursuri se referă la prezența în cauză a unor încălcări procedurale, însă nu explică esența acestor încălcări și dacă ele au careva tangență cu legalitatea hotărîrii. Dar în fond ei se expun cu propria opinie asupra problemei aprecierii probelor reținute de către instanța de apel.

Colegiul remarcă, că acesta este o solicitare, dar ea nu prezintă temei de reexaminare a cauzei în aspectul reaprecierii circumstanțelor de fapt și de drept deja apreciate.

Cu atât mai mult, că instanța de apel a cercetat toate probele prezentate de părți și le-a apreciat din punctul de vedere al pertinentei, concludenții și utilității acestora și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpaților.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul deciziei instanței de apel. Temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a stabilit.

Reiterăm, avocații în recursuri supun analizei probele administrate, însă le apreciază conform opiniei proprii și care le interpretează din punctul lor de vedere.

Astfel argumentele recursurilor nu se regăsesc în temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 CPP.

9. În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

10. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Alexandru Bogdan și de avocatul Serghei Mocanu, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 în privința lui **Cecan Dumitru Anatol și Grabovschi Vitalie Grigore**, ca vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș