

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 iunie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Maceret Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018,

***Termenul de examinare a cauzei:***

- *instanța de recurs în anulare: 29.05.2018 - 20.06.2018.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 13 iulie 2017, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cererea lui Maceret Alexei privind reabilitarea judecătorească, cu referire la prevederile art. art. 275 și 285 Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale în cauza nr. Ira-834/09 din 21.07.2009 și recunoașterea sa ca fiind reabilitat.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 noiembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Maceret Alexei privind reabilitarea judecătorească.

**3.** La 29.11.2017, condamnatul a declarat recurs solicitând casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate prevederile art. 275 și 285 Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale în cauza nr. 1ra-834/09 din 21.07.2009 și recunoașterea sa ca fiind reabilitat.

În motivarea cererii de recurs, Maceret Alexei a indicat că, în anul 2009, Curtea Supremă de Justiție a dispus încetarea procesului penal, dat fiind că fapta acestuia nu constituie infracțiune, ci o contravenție administrativă, prevăzută la art. 85 Cod contravențional și s-a exclus prevederile art. 85 Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art.390 alin.(3) Cod de procedură penală, nu a fost efectuată reabilitarea integrală și obligatorie în acest caz. Ca urmare, în privința sa de către instanțele de judecată și organele de urmărire penală, a continuat procesul de urmărire penală și procesul de judecată pentru care dânsul din greșeală a primit 9 luni regim închis în Penitenciarul nr.15.

**3.1.** Ulterior, la 04.12.2017, condamnatul a înaintat cerere de recurs suplimentar prin care a menționat că la judecarea dosarului său au fost încălcate prevederile art. 30, 31, 33, 35 Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10.04.2018 a fost respins recursul declarat, ca nefondat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

**4.1.** Colegiul penal a considerat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, deoarece, potrivit materialelor cauzei rezultă că prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 martie 2008, Alexei Maceret a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Sentința respectivă a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri în partea stabilirii pedepsei, prin care, la pedeapsa numită să fie adăugată conform art. 85 Cod penal, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară, deoarece infracțiunea dată a fost comisă înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2006.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2009, apelul declarat de acuzatorul de stat a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia Alexei Maceret a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an 7 luni închisoare, iar conform art. art. 85, 87 Cod penal, prin cumul de sentințe i s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2006, și definitiv i s-a stabilit 1 an și 7 luni, 26 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În continuare, din materialele cauzei, Colegiul a stabilit că sentința instanței de fond și decizia instanței de apel au fost casate prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. Ira-834/09 din 21 iulie 2009, a fost rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia procesul penal de învinuire a lui Maceret Alexei, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, a fost încetat dat fiind că fapta acestuia nu constituie infracțiune ci o contravenție administrativă, prevăzută de art. 85 Cod contravențional, fără aplicarea sancțiunii administrative în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Tot prin aceeași decizie, au fost excluse prevederile art. 85 Cod penal și Maceret Alexei a fost eliberat din arest imediat din sala de judecată.

De asemenea, Colegiul penal a reținut că conform raportului prezentat de Ministerul Justiției, deținutul Maceret Alexei a fost condamnat prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 19.03.2008 în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, cu amendă în mărime de 12000 lei, precum și prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.02.2011, în baza art.217 alin.(2), art. 217<sup>2</sup>, 84 Cod penal, la 2 ani 6 luni.

Din materialele cauzei precum și materialele dosarului personal al condamnatului Maceret Alexei se denotă că acesta a fost condamnat prin sentința Judecătorei Rîșcani,

mun. Chișinău din 26.02.2016 și recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.

Conform sentinței respective acesta a fost condamnat la 8 luni închisoare și în conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an, iar la 19.09.2016, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. la-771/16, a fost casată sentința din 26.02.2016, în latura pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre potrivit căruia Maceret Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.05.2017, recursul ordinar depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.09.2016 a fost declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat și astfel, sentința a devenit definitivă la 17.05.2017.

Astfel, Colegiul penal a relevat că, soluția instanței de fond poartă un caracter întemeiat și motivat, or, atât în prima instanță, cât și în instanța de recurs s-a stabilit că condamnatul Maceret Alexei își ispășește pedeapsa cu închisoarea pe termen de 8 luni aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.09.2016, cu începere de la 22 aprilie 2017 și urmând să fie eliberat la 21 decembrie 2017.

În condițiile enunțate, instanța de recurs a menționat că la momentul înaintării cererii în speță, Maceret Alexei nu îndeplinea condiția stabilită de legiuitor la art. 112 alin. (1) lit. b) Cod penal, or, termenul prevăzut la art.111 alin.(1) și (2) Cod penal, începe a curge după executarea pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de recurs a precizat că nu pot fi reținute motivele invocate de către condamnatul Maceret Alexei precum că instanțele naționale ar fi reținut ilegal existența antecedentelor penale în privința sa, or, aceste argumente nu pot constitui temei de reabilitare a acestuia, iar un astfel de argument vizează legalitatea actului procesual de dispoziție și poate constitui un eventual temei de revizuire a acestuia.

**5.** Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin. (4) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**6.** La 08.05.2018, 16.05.2018, 23.05.2018, 28.05.2018 și 04.06.2018, condamnatul Maceret Alexei a depus mai multe recursuri în anulare împotriva hotărârilor în cauză, solicitând casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată, pe motiv că instanțele de judecată neîntemeiat a dispus respingerea plângerii sale din 13.07.2017.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi

atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței de recurs din 10.04.2018, adoptată în ordinea reglementată de art.472 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, rezultă că recursurile în anulare declarate în speță în aspectul vizat, adică fiind declarate împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Maceret Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 10 iulie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun