

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE**18 decembrie 2013****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citirea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013 declarat de

Afteni Romeo Ion, născut la 05.05.1978, originar din s. Corjova, r-nul. Criuleni, domiciliat în s. Porumbeni, r-nul Criuleni.*Termenul examinării cauzei:**Instanța de fond de la 02.11.2011 pînă la 18.06.2012;**Instanța de apel de la 15.08.2012 pînă la 01.11.2012;**Instanța de recurs de la 04.03.2013 pînă la 30.04.2013;**Instanța de apel de la 12.06.2013 pînă la 01.07.2013;**Instanța de recurs de la 16.10.2013 pînă la 18.12.2013.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 iunie 2012, Afteni R. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 238 CP, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 1 500 unități convenționale ceea ce constituie 30 000 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței instanța de fond a reținut, că Afteni R. urmărind scopul dobândirii unui credit prin înșelăciune pentru SRL „Euro & Co Consulting”, unde acesta activa în calitate de administrator, a pregătit și a prezentat instituției financiare un set de documente false și a obținut un credit în sumă de 75 000 lei.

Astfel, Afteni Romeo, a prezentat personal la BC „EuroCreditBank” adeverința nr. Nr.7 din 10.03.2008 privind retribuirea muncii eliberată pe numele fidejursorului creditului Baranov Veaceslav, conținând date vădit false referitor la faptul că acesta activează în calitate de director al SRL „Media Climat” și salariul în perioada septembrie 2007 - februarie 2008 a constituit 6 200 lei lunar.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Afteni R. a declarat apel, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. În motivarea apelului a invocat faptul, că nu s-a stabilit nici la etapa urmăririi penale și nici în urma cercetării judecătorești cine a îndeplinit și a prezentat la BC „EuroCredit Bank” adeverința de salariu sub nr. 7 din 10.03.2008 pe numele lui V. Baranov, fidejursorul creditului (act eliberat de la firma unde el este fondator și administrator) și când a fost prezentat acest document cu informații false la instituția financiară.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Afteni Romeo, fiind menținută sentința.

5. Nefiind de acord cu decizia menționată, inculpatul Afteni R., a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea hotărârilor cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2013 a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, pentru a concretiza unele date.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013 a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Afteni R., fiind menținută sentința.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept în cauză, iar măsura de pedeapsă a fost numită cu respectarea prevederilor art. 7, 61, 75, 76 CP.

8. Inculpatul Afteni R., împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea unei noi hotărâri de achitare motivând, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

9. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

10. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

11. Menținând sentința, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Afteni R., se confirmă prin: declarațiile martorului Andrei Cucu (f.d. 14-15, vol. II), Grigore Tonu (f.d.18-19, vol. II), Maria Calcatinge (f.d. 21, vol. I), Veaceslav Baranov (f.d. 23-24, vol. II), Moroianu Tatiana (f.d. 22, vol. II), precum și:

-raportul de expertiză nr. 449-450 din 24.09.2010, conform căruia textul manuscris ce se conține în rubricile adeverinței de salariu nr.Nr.7 din 10.03.2008 eliberată de SRL „Media-Climat” și semnăturile factorilor de decizie a întreprinderii date, nu au fost efectuate de către cet.Baranov V. f.d. (161-167 vol. I) ș.a..

Colegiul penal remarcă, că instanța de apel a dat o apreciere corectă probelor prezentate și a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 CP - *dobândirea creditului prin înșelăciune - prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit în proporții mari.*

La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, CP, ținându-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante.

12. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că

hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

13. Însă în speță, se reține că recursul declarat de inculpatul Afteni R., nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, această instanță a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

14. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013 declarat de **Afteni Romeo Ion**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș