

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Danu David Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

Popovici Oleg Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 30.08.2017 – 12.01.2018;
2. instanța de apel: 07.02.2018 – 28.02.2018;
3. instanța de recurs: 29.05.2018 – 27.06.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 ianuarie 2018, Danu David și Popovici Oleg au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, și în baza acestei Legi le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fiecare.

Acțiunea civilă a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Danu David și Popovici Oleg în beneficiul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova a câte 12500 lei cu titlu de prejudiciu material.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la Danu David și Popovici Oleg în beneficiul statului a sumei de 11200 lei în calitate de cheltuieli judiciare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Danu David, activând în funcție de agronom-șef la SRL "Vilata Agro", la data de 02.06.2017, aproximativ la ora 18.00,

se deplasa prin preajma câmpurilor aflate în gestiune, dinspre satul Zăicani, raionul Rîșcani, pe care a observat o turmă de mistreți.

În continuare, din interes material și patimă vânătorească, punându-și scopul de a vâna ilegal mistreții, a venit în satul Moșeni, raionul Rîșcani și în urma înțelegerii prealabile cu mai multe persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale și consăteanul Popovici Oleg, care a luat cu sine arma de vânătoare de model "IJ-58" cu nr. C27062, pe care o deținea legal, continuându-și intențiile criminale, cu automobilul de model "Mercedes -Vito" cu n/î xxxxx condus de către dânsul și un alt automobil de model neidentificat în cadrul urmăririi penale, condus de către o persoană nestabilă s-au întors la locul unde se aflau mistreții.

Observând mistreții, au continuat deplasarea cu automobilele, pe un câmp din gestiunea SRL „Trosor” din satul Zăicani, unde Popovici Oleg, din arma pe care o avea asupra sa și alte persoane neidentificate au efectuat mai multe împușcături în direcția mistreților, în rezultat împușcând 2 mistreți.

Conform taxei de încasare pentru pagubele cauzate de către persoanele fizice și juridice prin vânare, dobândire, comercializare, posesiune și export ilicit sau prin nimicire a animalelor de vânat din Republică, din Legea nr. 439 din 27.04.1995 cu privire la rangul animal, taxa pentru un mistreț vânat constituie 250 unități convenționale.

Astfel, Danu David, Popovici Oleg și persoanele neidentificate în cadrul urmăririi penale au cauzat daune în mărime de 500 unități convenționale fondului cinegetic unic de stat al Republicii Moldova.

Popovici Oleg, la data de 02.06.2017, aproximativ la ora 20.00, aflându-se la domiciliu său din satul Moșeni, raionul Rîșcani, în urma înțelegerii prealabile cu mai multe persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale și consăteanul Danu David, din interes material și patimă vânătorească, în scopul vânatului ilegal a unor mistreți, pe care Danu David îi observase în preajma câmpurilor aflate în gestiunea SRL "Vilata agro", dinspre satul Zăicani, raionul Rîșcani, luând cu sine arma de vânătoare de model "IJ-58" cu nr. C27062, pe care o deținea legal, continuându-și intențiile criminale, cu automobilul de model "Mercedes-Vito" cu n/î xxxxx condus de către Danu David și cu un alt automobil de model neidentificat în cadrul urmăririi penale, condus de o persoană nestabilă, în jurul orei 21.00 au venit la locul unde se aflau mistreții.

Observând mistreții, au continuat deplasarea cu automobilele, pe un câmp din gestiunea SRL „Trosor” din satul Zăicani, unde Popovici Oleg, din arma pe care o avea asupra sa și alte persoane neidentificate au efectuat mai multe împușcături în direcția mistreților, în rezultat împușcând 2 mistreți.

Conform taxei de încasare pentru pagubele cauzate de către persoanele fizice și juridice prin vânare, dobândire, comercializare, posesiune și export ilicit sau prin nimicire a animalelor de vânat din republică, din Legea nr. 439 din 27.04.1995 cu privire la rangul animal, taxa pentru un mistreț vânat constituie 250 unități convenționale.

Astfel, Popovici Oleg, Danu David și persoanele neidentificate în cadrul urmăririi penale au cauzat daune în mărime de 500 unități convenționale fondului cinegetic unic de stat al Republicii Moldova.

Judecând prezenta cauză, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a conchis că vinovăția inculpaților Danu David și Popovici Oleg în comiterea faptelor imputate este pe deplin confirmată, calificând acțiunile acestora conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, - vânatul fără autorizația corespunzătoare, în perioada interzisă, în locurile interzise, acțiuni prin care s-au cauzat daune ce depășesc 200 unități convenționale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată a reținut, că inculpații Danu David și Popovici Oleg au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Instanța a reținut, că fapta comisă de inculpați, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, se califică ca mai puțin gravă, că Danu David și Popovici Oleg anterior nu au fost judecați, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor psiholog și psihiatru nu se află, ambii sunt încadrați în câmpul muncii, au recunoscut vina, se căiesc sincer și regretă de cele săvârșite, fapta infracțională a fost comisă în participație.

Din actele cauzei instanța a stabilit, că situația materială a inculpaților este dificilă, aceștia urmând să restituie prejudiciu material, Danu David are la întreținere un copil minor, din care considerente instanța a conchis, că aplicarea pedepsei cu amendă este inoportună, or, executarea acesteia de către inculpați din start este sortită cu eșec, ceea ce ar fi inadmisibil și discriminator în raport cu societatea și inculpați. La fel, instanța a considerat, că nici pedeapsa sub formă de închisoare nu poate fi aplicată. Analizând situația din dosar, având în vedere opinia inculpaților, instanța de judecată a considerat, că la caz este oportună aplicarea față de inculpați a pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind pasibilă să atingă scopurile enunțate la art. 61 alin. (2) Cod penal, inculpații exprimându-și acordul de a executa respectiva pedeapsă.

Solicitarea procurorului privind aplicarea pedepsei complementare inculpaților Danu David și Popovici Oleg, sub formă de privare de dreptul de a deține arme de vânătoare cu țeava lisă și a armei de foc pentru o perioadă de 5 ani, invocând prevederile art. 65 Cod penal, instanța a respins-o ca neîntemeiată, or, norma legii în baza căreia sunt învinuiți inculpații nu prevede pedeapsă complementară.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate în procesul penal de către partea vătămată, cu privire la încasarea din contul inculpaților Danu David și Popovici Oleg a prejudiciului material cauzat, instanța a considerat că acțiunea este pasibilă admiterii în principiu, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpaților în cauzarea prejudiciului material. În acest sens, instanța s-a referit la prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, dispunând încasarea de la Danu David și Popovici Oleg în beneficiul

Societății Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova a câte 12500 lei cu titlu de prejudiciu material

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la Danu David și Popovici Oleg în beneficiul statului a sumei de 11200 lei în calitate de cheltuieli judiciare, pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-752 din 28.06.2017 și nr. 34/12/2-R-698 din 20.06.2017, nr. 34/12/2-R-695 din 20.06.2017, instanța a considerat-o pasibilă respingerii, în acest sens referindu-se la prevederile art. 100 alin. (2) și 143 alin. (6) Cod de procedură penală, art. 6 alin. (2) CțEDO, și menționând, că expertizele trasiologică și balistică au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea determinării încadrării juridice a faptei, acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatorului și formularea învinuirii, pusă în sarcina părții acuzării.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Rîșcani, Constantin Rusu, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea referitoare la corpurile delictive și încasarea cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri, prin care în temeiul art. 106 Cod penal să fie dispusă confiscarea specială și trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a automobilului de model "Mercedes-Vito" cu n/î xxxxx ce aparține inculpatului Danu David și care a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii, și să fie dispusă încasarea din contul lui Danu David și Popovici Oleg a cheltuielilor judiciare în sumă de 11200 lei.

În argumentarea solicitărilor formulate, apelantul a invocat, că instanța de judecată corect a apreciat că acțiunile inculpaților Danu David și Popovici Oleg întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, însă nu a apreciat corect probele și nu a dat o apreciere multilaterală criteriilor generale de individualizare a pedepsei, în acest sens procurorul-apelant invocând, că din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine, că automobilul de model "Mercedes-Vito" cu n/î xxxxx a fost condus de către Danu David (proprietate a ultimului), din momentul pregătirii și până la momentul când infracțiunea a fost consumată, fără de care săvârșirea infracțiunii era imposibilă. Respectiv, făcând referire la prevederile art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 106 Cod penal, procurorul a notat, că conform registrului de stat al transporturilor, Danu David este proprietarul autoturismului menționat, asupra căruia a fost aplicat sechestrul în vederea posibilei confiscări speciale, însă la finele judecării cauzei penale instanța neîntemeiat a respins solicitarea acuzatorului cu privire la confiscarea specială a automobilului nominalizat, greșit apreciind că bunul a fost sechestrat cu scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune. Totodată, procurorul-apelant referindu-se la prevederile art. 227-229 și 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, a invocat că instanța de judecată neîntemeiat a respins demersul procurorului cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de efectuare a expertizelor judiciare în mărime de 11200 lei, pe când legea prevede posibilitatea încasării cheltuielilor judiciare din contul condamnaților. De asemenea procurorul-apelant susține că măsura preventivă sub formă

de obligare de a nu părăsi țara se aplică pe un termen de 30 zile, instanța greșit aplicând în privința inculpaților respectiva măsură până la momentul intrării în vigoare a sentinței.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procuror, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, că prezenta cauză a fost judecată conform ordinii generale, în baza probelor cercetate în ședința de judecată: declarațiilor depuse de inculpați, declarațiilor reprezentantului părții vătămate și probelor scrise din dosar, a constatat fapta infracțională și vinovăția lui Danu David și Popovici Oleg în comiterea acesteia, calificând acțiunile inculpaților conform art. 233 Cod penal și stabilind fiecăruia pedeapsa penală sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând conținutul apelului, instanța de apel a constatat invocarea eronată a apelantului, precum că prezenta cauză a fost judecată în ordinea specială, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, or, din materialele cauzei, în special din procesul verbal al ședinței de judecată, rezultă, că cauza a fost judecată în procedura generală.

De asemenea, procurorul-apelant a menționat, că instanța de judecată nu a dat o apreciere multilaterală criteriilor generale de individualizare a pedepsei, pe când și-a formulat solicitările și și-a motivat dezacordul cu soluția instanței doar în ce privește respingerea încasării din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată și confiscării speciale a automobilului de model "Mercedes -Vito" cu n/î xxxxx. Este relevant, că în cadrul judecării apelului procurorul Andrei Formusatii a menționat, că acuzarea consideră, că prima instanță corect a individualizat pedeapsa aplicată inculpaților Danu David și Popovici Oleg, susținând cerințele apelului referitor la cheltuielile de judecată și confiscarea specială a mijlocului de transport nominalizat.

Cât privește, solicitarea procurorului-apelant cu privire la confiscarea în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal a corpului delict - automobilul de model "Mercedes -Vito" cu n/î xxxxx, cu trecerea gratuită și forțată a acestuia în contul statului, instanța de apel a apreciat-o ca neîntemeiată, considerând că instanța de fond justificat a concluzionat că bunul în cauză, asupra căruia în prezenta cauză a fost aplicat sechestrul, urmează a fi restituit proprietarului, iar sechestrul urmează a fi ridicat după ce sentința va intra în vigoare.

Cât privește invocarea procurorului, precum că instanța greșit a apreciat că la etapa urmăririi penale asupra automobilului de model "Mercedes -Vito" cu n/î xxxxx a fost aplicat sechestrul în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de apel a apreciat-o neîntemeiată, or, potrivit încheierii judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată punerea sub sechestrul a respectivului mijloc de transport, acesta a fost pus sub sechestrul cu scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, pentru eventuala confiscare, precum și în scopul garantării executării amenzii.

În susținerea netemeinicii confiscării speciale a automobilului de model "Mercedes - Vito" instanța a notat, că respectivul aparține lui Danu David, însă ultimul neavând asupra acestuia dreptul de proprietate exclusivă, bunul fiind proprietatea privată în devălmășie a lui Danu David și a soției sale.

Suplimentar la cele menționate, instanța de apel a considerat necesar de a reitera, că automobilul de model "Mercedes -Vito" cu n/î xxxxx nu a fost special adaptat pentru activitățile vânătorești, circumstanță în pofida căreia nu se poate concluziona că automobilul dat era predestinat pentru activități de acest gen. Mai mult ca atât, în instanța de apel apărarea a prezentat certificatul eliberat de SRL "Vilata Agro", precum că Danu David cu automobilul de model "Mercedes -Vito" prestează servicii de transportare a muncitorilor, material semincer, preparate chimice și piese de schimb la tehnica agricolă. Totodată, instanța de apel a opinizat, că la caz nu poate fi confiscată contravaloarea mijlocului de transport nominalizat, așa cum în cadrul urmăririi penale nu a fost numită nici o expertiză pentru a stabili valoarea acestuia.

De rând cu aceasta instanța de apel a menționat, că confiscarea specială ca măsură de siguranță este menită să înlătore starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină noi infracțiuni. Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate a unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlătore o stare de pericol produsă de anumite "bunuri".

La caz, instanța de apel a concluzionat, că automobilul de model "Mercedes -Vito" nu este exclus din circuitul civil, n-a fost adaptat într-un careva mod pentru comiterea de infracțiuni și n-a servit nemijlocit, în mod direct, la vânarea mistreților. Mai mult ca atât, acest bun nu produce o stare de pericol care ar necesita a fi înlăturată prin confiscarea acestuia, fapt ce dă temei de a conchide, că soluția instanței de fond la acest capitol este fondată.

În privința alegațiilor procurorului-apelant referitor la soluția instanței pe marginea cheltuielilor judiciare, verificând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate, instanța de apel a conchis, că acestea sunt neîntemeiate, apelantul solicitând în baza art. 227-229 Cod de procedură penală, încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime de 11200 lei, motivând că legea permite suportarea de către condamnat a cheltuielilor ce țin de efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar instanța urma să admită solicitarea procurorului înaintată în acest sens.

Analizând actele cauzei, instanța de apel a constatat, că la caz au fost efectuate: expertiza traseologică reflectată în raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-719 din 22.06.2017, în sumă de 2100 lei; expertiza traseologică reflectată în raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-752 din 28.06.2017, în sumă de 2100 lei; expertiza chimică reflectată în raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-695 din 20.06.2017, în sumă de 2800 lei; expertiza balistică reflectată în raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-698 din 20.06.2017, în sumă de 4200 lei, în total fiind suportate cheltuieli pentru efectuarea expertizelor în sumă de 11200 lei.

În acest sens, instanța de apel a reținut, că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea respingerii încasării cheltuielilor judiciare, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

5.1. În motivarea cererii de recurs recurentul invocă ilegalitatea respingerii încasării de la Danu David și Popovici Oleg în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 11200 lei, deoarece cheltuielile respective au fost suportate de către stat pentru efectuarea expertizelor judiciare, inclusiv, la solicitarea avocatului în interesele inculpaților în cadrul pregătirii poziției de apărare a celor din urmă.

Odată ce inculpații Danu David și Popovici Oleg au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii, incriminate lor, cheltuielile judiciare, suportate pentru efectuarea expertizelor sus- indicate, urmează să fie încasate de la inculpați. Or, cauza penală a fost examinată în procedura art. 364¹ Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse, consideră că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au clarificat obiectiv necesitatea încasării cheltuielilor de judecată, adoptând hotărâri neargumentate în această latură.

Instanța de apel nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei examinate prin prisma necesității în încasarea cheltuielilor de judecată, adoptând o decizie ilegală în această latură.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procuror, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurentului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele motive.

Soluția de inadmisibilitate a recursului depus de procuror se întemeiază, în drept, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că cererea este vădit neîntemeiată.

Dispoziția art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

Reieșind din criticele expuse de procuror, se constată că acesta contestă decizia instanței de apel, de altfel și soluția primei instanțe, în exclusivitate din considerentul că instanțele nu au admis demersul părții acuzării de a dispune încasarea cheltuielilor

judiciare de la inculpați în cuantum de 11 200 lei, suportate de stat pentru instrumentarea acestui dosar.

Față de cele ce preced, Colegiul ține să noteze că găsește vădit nefondată revendicarea procurorului în partea ce ține de pretinsa încălcare admisă de instanța de apel, prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, privitor la neîncasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților pentru efectuarea expertizelor judiciare, dat fiind că, plățile necesare pentru efectuarea unor atare acțiuni procesuale urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat, nu din contul inculpatului.

În același context, se evidențiază că, potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală. Excepția despre care ne relevă legiuitorul cuprinsă în art. 142 Cod de procedură penală, nu este incidentă cauzei date.

Din materialele dosarului se atestă că, expertizele judiciare nr. 34/12/2-R-719 din 22.06.2017, nr. 34/12/2-R-752 din 28.06.2017, nr. 34/12/2-R-695 și 34/12/2-R-698 din 20.06.2017 au fost ordonate de OSUP al SUP a IP Rîșcani, Lungu R., în vederea constatării mai multor circumstanțe ce pot avea importanță probatorie pentru prezenta cauză penală.

Prin urmare, corect instanțele de fond au statuat asupra faptului că, plata pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 11 200 lei, urmează a fi încasată din contul bugetului de stat, dar nu a inculpaților Danu D. și Popovici O., după cum pretinde procurorul.

Pe lângă acestea, se remarcă că, conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, ceea ce denotă faptul că, legea nu stabilește că, în exclusivitate la plata cheltuielilor este ținut doar inculpatul.

Mai mult ca atât, procurorul eronat a invocat precum că prezenta cauză a fost judecată în ordinea specială, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, or, din materialele cauzei, în special din procesul verbal al ședinței de judecată, rezultă, că cauza a fost judecată în procedura generală.

Din ansamblul considerentelor care preced, se conchide că cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor nominalizate supra urmează a fi acoperite de bugetul de stat, acestea neputând face obiectul unei rambursări din partea inculpaților, în cazul în care aceștia nu au fost ordonatorii unor atare acțiuni procesuale.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză nu se constată admiterea erorilor de drept semnalate de recurent și prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar la judecarea acestei cauze în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, neexistând vreun temei pentru admiterea recursului în sensul declarat de procuror.

7. Conducându-se de art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Danu David Xxxx** și **Popovici Oleg Xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **11 iulie 2018**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana