

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia (*sediul Basarabeasca*) din 01 decembrie 2017, și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 februarie 2018, declarat de către inculpatul

Pelin Victor Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxxx s. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 10.07.2017-01.12.2017
2. instanța de apel: 24.01.2018-28.02.2018
3. instanța de recurs: 08.05.2018-13.06.2018

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia (*sediul Basarabeasca*) din 01 decembrie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Pelin Victor Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani și 2 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Cimișlia (*sediul Central*) din 28 iulie 2017, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă, 3 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Au fost admise acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, cu încasarea din contul lui Pelin Victor Xxxxx în beneficiul lui Revneac T., a prejudiciului material în sumă de 1.500 lei; în beneficiul lui Talasimov M., a prejudiciului material în sumă de 1.340 lei; în beneficiul lui Carajeleascov G., a prejudiciului material în sumă de 1.500 lei; în beneficiul lui Grozdeva N., a prejudiciului material în sumă de 1.500 lei; în beneficiul lui Urdea O., a prejudiciului material în sumă de 1.500 lei.

S-a încasat din contul lui Pelin Victor Xxxxx în beneficiul statului cheltuielile pentru efectuarea expertizelor trasiologice nr. 34/12/3-R-199 și nr. 34/12/3-R-201, în sumă totală de 4.200 lei.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat, că Pelin V., în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, urmărind scopul cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț de 1.500 lei de pe mormântul defunctului Rivneac O., amplasat în cimitirul din partea sud-vest a or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Revneac T. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț de 1.340 lei de pe mormântul defunctului, Talasimov P., amplasat în cimitirul din partea sud-vest a or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Talasimov M. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț de 1.350 lei de la mormântul defunctului, Tarlev T., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Tarlev I. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul cu prețul de 1.500 lei de pe mormântul defunctului, Carajeleascova E., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Carajeleascov G. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț 1.500 lei de la mormântul defunctului, Grozdev V., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Grozdeva N. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț de 1.300 lei de la mormântul defunctului, Nicolaeva E., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Nicolaev C. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț de 1.500 lei de la mormântul defuncților, Leahovețchi G. și Leahovețchi L., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Vasilianov A. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț de 1.600 lei de pe mormântul defunctului, Sarioglo B., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Sarioglo A. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț de 1.500 lei de la mormântul defunctului, Urdea I., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Urdea O. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț de 1.500 lei de la mormântul defunctului, Soloviov V., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Soloviov V. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns candelabrul la preț de 1.300 lei de la mormântul defunctului, Covaci I., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Covaci C. un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat prin acces liber a sustras pe ascuns un candelabrul la preț de 1.300 lei de pe mormântul defunctului, Leah T., amplasat în cimitirul or. Basarabeasca, prin ce a cauzat lui Leah A. un prejudiciu material considerabil.

Acțiunile lui Pelin V. au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică, sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, invocând că i-au fost încălcate drepturile.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 februarie 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că prima instanță just a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, iar probele acumulate au fost corect apreciate, ținându-se cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel vina inculpatului fiind confirmată prin declarațiile sale, declarațiile părților vătămate Leah A., Covaci C, Soloviov V., Urdea O., Vasilianov A., Nicolaev C., Grozdeva N., Carajeleascov G., Tarlev I., Talismanova M., Rivneac T., precum și materialele dosarului corect apreciate de către prima instanță.

Instanța de apel a stabilit, că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate și de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Astfel, instanța de apel a reținut, că la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 61, 84 Cod penal, prima instanță a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii comise, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei ce atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Totodată, instanța de apel a reținut, că nu poate fi considerată întemeiată solicitarea apelantului, de a lua măsuri cu persoanele care i-au încălcat drepturile la libertate, deoarece această solicitare nu a fost însoțită de careva probe veridice și concludente în acest sens, iar la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma faptul încălcării drepturilor inculpatului.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care solicită casarea acesteia, invocând faptul că i-au fost încălcate careva drepturi la libertate.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece criticile formulate de recurent nu conțin argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată – cerințe stipulate în art. 430 Cod de procedură penală, fapt ce echivalează cu nemotivarea recursului în sensul art. 427 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu corespunde cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Dispozițiile art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroare comisă de instanță.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că inculpatul, printr-o frază generală își declară dezacordul cu hotărârile judecătorești adoptate la caz, precum că i-au fost încălcate drepturile la libertate, însă recurentul nu specifică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea acestei căi de atac, și anume, nu abordează careva probleme de drept, nu indică la careva erori comise de instanțele de fond ce ar genera casarea acestora, nu-și argumentează recursurile în sensul declarat și nu semnalează careva temei pentru recurs din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs consideră neclare și alogice cerințele recurentului, privind solicitarea sa, deoarece din conținutul recursului nu este clar ce drepturi i-au fost încălcate, iar analizând hotărârile instanțelor de judecată nu au fost depistate careva încălcări, totodată inculpatul nu a prezentat careva argumente verosimile în susținerea poziției sale.

Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să indice eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În cazul în care autorul nu invocă concret sau nu semnalează în recurs temeiul pe care se bazează, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Prin urmare, Colegiul constată că, recursul ordinar declarat de inculpat, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este în drept să completeze recursul inculpatului cu circumstanțele de fapt și de drept, care l-ar

justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În consecință, dat fiind faptul că în fața instanței de recurs nu este stabilit cadrul discuției, fără motivarea recursului, în corespundere cu prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul conchide că recursul inculpatului, Pelin V., este inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 februarie 2018, de către inculpatul **Pelin Victor Xxxxx**, în cauza penală în privința acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 11 iulie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie