

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Angela Balan împotriva încheierii judecătorului de instrucție din Judecătoria Edineț din 14 februarie 2013 în privința lui Todoșciuc Roman privind nulitatea procesului-verbal de reținere.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs (în anulare) de la 18.10.2013 pînă la 18.12.2013.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Balan Angela s-a adresat la Judecătoria Edineț cu plîngere privind anularea ordonanței procurorului în procuratura r-lui Edineț, C. Gheras, din 13.12.2012. ordonanței procurorului r-lui Edineț, Ion Chistruga, din 24.01.2013 și recunoașterea nulității procesului-verbal de reținere a lui Todoșciuc Roman din 01.08.2012, invocînd faptul că la reținere acestuia i-au fost încălcate drepturile la apărare, prin faptul că la reținere a participat avocatul N. Baban, care la acel moment nu avea prelungit contractul cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat. Din aceste considerente solicită recunoașterea nulității procesului-verbal de reținere a lui Todoșciuc R. din 01.08.2012.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție din judecătoria Edineț din 14 februarie 2013 plîngerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 12 august 2013 avocatul Angela Balan a declarat recurs în anulare solicitînd casarea încheierii judecătorului de instrucție din Judecătoria Edineț cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie declarată nulitatea procesului-verbal de reținere întocmit pe numele Todoșciuc, pe motiv de încălcare a dreptului la apărare.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

5. Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) CPP măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal ... constituie măsuri preventive.

În acest context reținerea, prevăzute de art. 165 CPP deasemenea face parte din măsurile preventive.

În conformitate cu prevederile art. 300 alin. (3) CPP - judecătorul de instrucție examinează plîngerile împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului care nemijlocit exercită acțiuni de urmărire penală dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 305 alin. (8) CPP, încheierea judecătorului de instrucție referitoare la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere poate fi contestată la Curtea de Apel cu recurs.

Însă încheierea judecătorului de instrucție din 14 februarie 2013, a devenit irevocabilă, ca nefiind atacat cu recurs ordinar.

Astfel, nici învinuitul, nici avocatul, n-au folosit calea legală de atac a hotărîrii.

Beneficiind calea extraordinară de atac, avocatul n-a ținut cont de faptul, că recursul în anulare poate fi declarat numai în condițiile legii.

6. La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Conform art. I pct. 144) din lege, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 CPP, s-au abrogat.

Alin. (3) art. 452 CPP, pînă la abrogare, stipula că persoanele menționate la art. 313 alin. (1) CPP, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare numai împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 CPP.

Prezentul recurs este depus la 12 august 2013, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012.

Or, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească - prevederi stipulate în art. 3 CPP, astfel legea procesual penală nu are efect ultraactiv.

7. Încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 CPP din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului. Or, conform legislației în vigoare, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor irevocabile, care n-au parcurs calea recursului.

8. În urma modificărilor operate în Codul de procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) și art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Angela Balan împotriva încheierii judecătorului de instrucție din Judecătoria Edineț din 14 februarie 2013 în privința lui **Todoșciuc Roman**.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Andrei Harghel

Constantin Alerguș