

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, de către avocații Igor Dorfman și Vitalie Țurcan în numele inculpatului Petrov Vladimir, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 mai 2017, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

Petrov Vladimir XXX, născut la XXX, originar din XXX, domiciliat în XXX;

și

Filat Ion XXX, născut la XXX, originar din XXX, domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 30.12.2016 pînă la 29.05.2017;

Instanța de apel de la 29.06.2017 pînă la 09.02.2018;

Instanța de recurs de la 08.05.2018 pînă la 13.06.2018.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 mai 2017:

- **Petrov Vladimir**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, la 12 ani închisoare; art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 5 ani închisoare, fără amendă.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate lui Petrov Vladimir i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, s-a adăugat la pedeapsa penală lui Petrov Vladimir pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Hîncești din 07.07.2016 în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale sau 16 000 lei, care se va executa de sine stătător.

- **Filat Ion**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și cu aplicarea art. 82 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de procuror împotriva inculpaților Filat Ion și Petrov Vladimir cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 9 397 lei, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Petrov Vladimir, la 08 septembrie 2016, aproximativ la orele 20:00, aflându-se în curtea casei din str. XXX, XX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Filat Ion, au iscat un conflict cu Purcel Serghei, în cadrul căruia, în mod intenționat, Filat Ion i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Ulterior, Filat Ion,

Petrov Vladimir și Purcel Serghei s-au deplasat spre casa lui Filat Ion amplasată pe lotul nr. 161 din com. Bîc din mun. Chișinău, unde, după ce au consumat excesiv băuturi alcoolice împreună, Filat Ion și Petrov Vladimir, în procesul unei certe cu Purcel Serghei, urmărind scopul vătămării intenționate a integrității corporale, i-au aplicat lui Purcel Serghei multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului, ca rezultat cauzându-i, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 148D/1902 din 30.09.2016, traumă deschisă a toracelui manifestată prin emfizem subcutan și pneumotorace din stînga, fracturi costale din stînga cu lezarea pleurei parietale și viscerale, ruptura pulmonului stîng, ce se califică ca vătămare corporală gravă, după criteriul pericolului pentru viață; fractura deschisă a degetului arătător din dreapta, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur ce se califică ca vătămare corporală medie după criteriul pericolului pentru viață; traumă cranio-facială închisă manifestată prin fractura oaselor nazale, plagă contuză pe cap, echimoze și excoriații pe față, hemoragii țesuturilor moi pericraniene, care se atribuie la vătămare ușoară după criteriul pericolului pentru viață; echimoză și excoriație pe mîna stîngă care se califică ca vătămare neînsemnată în consecință victima decedând în Spitalul de Urgență din mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă, 1, ca rezultat al traumei deschise a toracelui cu emfizem subcutan și pneumotorace din stînga, fracturi costale din stînga cu lezarea pleurei parietale și viscerale, ruptura pulmonului stîng.

Tot el, Petrov Vladimir, la 08.09.2016, aproximativ la ora 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în curtea casei din XXX, în mod deschis a sustras de la Bîtcă Moisei, din buzunarul drept din spate al blugilor, bani în sumă de 300 lei, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței primei instanțe, a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încasat în beneficiul statului în mod solidar de la inculpații Petrov Vladimir și Filat Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 9 397 lei. În motivarea cerințelor sale s-a invocat că, în cadrul desfășurării urmăririi penale în cauza penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 9397 lei, în vederea întocmirii rapoartelor de expertiză.

3.1. Împotriva sentinței primei instanțe a declarat apel inculpatul Filat Ion, prin care a solicitat, casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit prin care în privința acestuia să fie pronunțată o sentință de achitare.

În motivarea cerințelor sale s-a invocat următoarele aspecte:

- inculpatul Filat Ion, nu i-a aplicat lovituri lui Purcel Serghei;
- instanța de judecată a interpretat greșit unele declarații și anume nici Bîtcă Moisei și nici Lozovan Ion nu au declarat că inculpatul Filat Ion, l-a bătut pe Serghei Purcel, aflîndu-se la el, apoi la inculpat în gospodărie. Conform raportului de expertiză medico-legală pe corpul inculpatului nu au fost depistate careva leziuni corporale, fie cât de mici, măcar vreo zgârietură. Motiv pentru bătaie nici nu a fost. Purcel Serghei se îndrepta cu pica metalică spre Petrov Vladimir și nu spre inculpatul Filat Ion, ultimul doar a vrut să o i-a din mîină și smucind-o au căzut ambii jos, însă nu au aplicat lovituri. Nu a avut nici un conflict cu Purcel Serghei.

3.2. Împotriva sentinței primei instanțe a declarat apel avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Petrov Vladimir prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Petrov Vladimir învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151

alin. (4), 187 alin. (2), lit. f) Cod penal să fie achitat din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunilor menționate.

În motivarea cerințelor sale s-a invocat următoarele aspecte:

- în instanța de judecată nu au fost prezentate și administrate careva probe obiective și convingătoare, ce ar demonstra faptul maltratării lui Purcel Serghei de către Petrov Vladimir și Filat Ion, acuzarea fiind bazată doar pe presupuneri și pe faptul că în seara zilei de 08 septembrie 2016, careva timp, Purcel Serghei s-a aflat în compania inculpaților și pe faptul că între ei a avut loc un careva conflict;

- faptul că Purcel Serghei s-a aflat în compania inculpaților și existența unui conflict între aceștia, apărut ca rezultat a acțiunilor violente din partea decedatului, nu a fost negat de către inculpați. Aceștia au explicat instanței de judecată motivele și împrejurările conflictului ce a avut loc, negând faptul că i-ar fi aplicat decedatului multiple lovituri pe diferite regiuni ale corpului, cu atât mai mult în regiunile în care au fost depistate vătămarile corporale, care au fost calificate ca fiind periculoase pentru viață;

- inculpatul Petrov Vladimir a declarat instanței de judecată că în acea seară inițial a apărut un conflict între Filat Ion și Purcel Serghei, în rezultatul căruia ambii au căzut la pământ. Ulterior, deja aflându-se toți trei la domiciliul lui Filat Ion, Purcel Serghei a inițiat un conflict cu Filat Ion, încercând să-l atace pe ultimul cu un cuțit;

- întru curmarea acțiunilor violente ale lui Purcel Serghei, inculpatul Petrov Vladimir i-a aplicat acestuia câteva lovituri în regiunea spatelui, umărului drept, iar după ce victima s-a liniștit, alte careva lovituri pe careva regiuni ale corpului nu i-a mai aplicat;

- consideră apărarea că declarațiile inculpatului Petrov Vladimir sunt credibile și urmau a fi puse la baza sentinței de achitare în prezentul proces penal, or, în cazul în care acesta urmărea scopul inducerii în eroare a instanței de judecată, putea să declare că în genere nu i-ar fi aplicat lui Purcel Serghei careva lovituri;

- expertul a menționat că dacă victima ar fi fost lovită în regiunea spatelui (omoplat), nu ar fi fost posibil, ca aceste vătămări corporale să apară;

- mai mult, expertul ascultat a menționat că numai o expertiză medico- legală în comisie, ar putea face concluzii privitor la faptul, cât ar fi putut fi în viață victima de la momentul cauzării lui a vătămarilor corporale, care au condiționat ulterior decesul lui;

- victima nu s-a aflat în preajma inculpaților în jurul la 9 ore. Or, în această perioadă cu victima putea să se întâmple orice, inclusiv să fie agresat și de alte persoane în timp ce se ducea spre casa sa, cu atât mai mult că a parcurs aproximativ un kilometru de la domiciliul lui Filat Ion;

- este de menționat faptul că organul de urmărire penală, la exercitarea urmăririi penale a ignorat total versiunea maltratării lui Purcel Serghei în alte circumstanțe (în drum spre casă, de alte persoane), aceasta nefiind cercetată;

- există un șir de împrejurări nestabilite și în lipsa unor probe obiective, că Purcel Serghei ar fi fost maltratată de către Petrov Vladimir și Filat Ion, nu puteau fi făcute concluzii despre vinovăția ultimilor în comiterea infracțiunii prevăzută de art.151 alin. (1) Cod Penal;

În rest avocatul a invocat dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și lipsa elementelor infracțiunilor imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, au fost respinse ca nefondate, apelurile procurorului și inculpatului Filat Ion.

A fost admis apelul declarat de avocatul Igor Dorfman în numele inculpatului Petrov Vladimir, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Petrov Vladimir XXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate lui Petrov Vladimir, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 12 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 alin. (1), 87 alin. (2) Cod penal, s-a adăugat la pedeapsa penală lui Petrov Vladimir, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Hîncești din 07.07.2016 în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale sau 16 000 lei, care se va executa de sine stătător.

În rest, sentința s-a menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat următoarele:

Cu referire la apelul declarat de procuror, instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței este contestată în partea soluționării chestiunii referitor la cheltuielile judiciare, solicitând în acest sens încasarea din contul inculpaților Petrov Vladimir și Filat Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 9 397 lei, pentru efectuarea expertizelor, după cum urmează: examinarea medico-legală a învinuitului Filat Ion pentru aprecierea gradului gravității vătămarilor corporale - 23 lei; examinarea medico-legală a învinuitului Petrov Vladimir pentru aprecierea gradului gravității vătămarilor corporale - 23 lei; expertiza prezenței sângelui în pete – 1 568 lei; expertiza medico-legală a prezenței salivei - 258 lei; expertiza medico-legală a apartenenței de specie a sângelui - 2464 lei; expertiza medico-legală a apartenenței de grup a sângelui - 1530 lei; determinarea aglutininelor prin metoda Lattes - 792 lei; expertiza psihiatrico-legală de ambulator în privința învinuitului Petrov Vladimir - 994 lei; expertiza psihiatrico-legală de ambulator în privința învinuitului Filat Ion - 994 lei; examinarea cadavrului - 469 lei; examinarea histopatologică a materialului biologic - 225 lei; examinarea în baza documentelor medicale - 57 lei.

În acest sens, instanța de apel a notat că, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Instanța de apel a notat despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului

Totodată, instanța de apel a menționat și prevederile art. 3 alin. (1) Cod procedură penală, întru respingerea apelului acuzatorului de stat în această parte, potrivit căroră în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța de judecată

Totodată, instanța de apel a menționat că vinovăția lui Petrov Vladimir și Filat Ion este confirmată prin: declarațiile părții vătămate Bîtca Moisei, declarațiile succesorul

legal al părții vătămate Purcel Vladimir, declarațiile martorilor Tertişnîi Andrei, Lozovan Ivan, precum și *procesul-verbal de confruntare între Petrov Vladimir și Filat Ion* (f.d. 150-154, vol. I), *procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Bîtca Moisei și Filat Ion* (f.d. 156-157, vol. I), *raportul de expertiză medico-legală nr. 4623 din 13.09.2016* (f.d. 23, vol. II), *raportul de expertiză medico-legală nr. 4622 din 13.09.2016* (f.d. 31, vol. II), *raportul de expertiză medico-legală nr. 594 din 02.11.2016* (f.d. 49-52, vol. II), *raportul nr. 895a-2016*, (f.d. 60-63, vol. II), *raportul nr. 894a-2016* (f.d. 70-72, vol. II), *raportul de expertiză medico-legală nr. 148D/1902 din 30.09.2016* (f.d. 85-86, vol. II), *raport OUP al IP Ciocana, mun. Chişinău, Ruslan Creţu*, pe faptul înregistrării în REI-1 a informației primite de la „903” pe faptul maltratării cet. Purcel Serghei (f.d. 14, vol. I), *informația „902” nr. 12529 din 09.09.2016*, ora 21.07, primită de la Purcel Andrei, precum că în comuna Bubuieci, s. Bîc, Vilele Cireşelor, o persoană a fost bătută (f.d. 15, vol. I); *informația „903” nr. 12532 din 09.09.2016*, ora 22.40 a fost acordat ajutor cet. Purcel Serghei, urmare agresării de persoane necunoscute pe str. Cireşilor, 177 (f.d. 16, vol. I), *proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.09.2016. Tabel fotografic* (f.d. 20- 21, vol. I), *certificat medical constatator al decesului nr.1902 din 12.09.2016* (f.d. 33, vol. I), *proces-verbal de înregistrare a plângerii lui Bîtca Moisei din 10.09.2016* (f.d. 51, vol. I), *proces-verbal de percheziție din 22.09.2016* (f.d. 4-5, vol. II); *proces-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2016 și anume a obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 22.09.2016* (f.d. 6, vol. II), *ordonanța de recunoaștere și anexare ca corp delict* (f.d. 7, vol. II), *proces-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație* (f.d. 12, vol. II), *proces-verbal de examinare a obiectului și anume a descifrărilor telefonice*, (f.d. 13, vol. II); *ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă - CD cu descifrările telefonice ce se păstrează la materialele cauzei penale;* (f.d. 18, vol. II); *proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului al învinuitului Petrov Vladimir* (f.d. 109-112, vol. I).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpaților Petrov Vladimir XXX și Filat Ion XXX* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 151 alin. (4) Cod penal - *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății persoanei, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane și care au provocat decesul victimei.*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat cu certitudine că vina inculpaților Petrov Vladimir și Filat Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probelor scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Potrivit textelor de apel formulate de către inculpatul Filat Ion și de avocatul Igor Dorfman în numele inculpatului Petrov Vladimir împotriva sentinței instanței de fond se solicită achitarea inculpaților, pe motiv că acțiunile lor nu cuprind elementele constitutive ale infracțiunii.

Instanța de apel a conchis că, argumentele invocate de apelanți nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care instanța de apel

a respins solicitarea de achitare a inculpaților Petrov Vladimir și Filat Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a reținut astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Petrov Vladimir și Filat Ion în comiterea infracțiunii incriminate.

Așadar, instanța de apel a respins argumentele inculpatului Filat Ion precum că dânsul nu a aplicat careva lovituri lui Purcel Serghei și nu are nici o legătură cu cauzarea leziunilor corporale victimei, deoarece faptele prejudiciabile ale acestuia s-au demonstrat prin declarațiile lui Petrov Vladimir depuse la faza urmăririi penale și anume „Filat Ion se bătea în ogradă, lângă ușa casei cu Purcel Serghei, se tăvăleau pe jos, iar el s-a apropiat și i-a despărțit. A observat cum Purcel Serghei se rostogolea cu Filat Ion, unul deasupra celuilalt și se loveau reciproc. Când i-a despărțit a observat că Purcel Serghei era însângerat la buză, la deget nu a atras atenția”.

Declarațiile inculpatului Petrov Vladimir, depuse la faza urmăririi penale coroborează cu declarațiile părții vătămate Bîtcă Moisei, din conținutul cărora rezultă că Filat Ion era deasupra lui Purcel Serghei, însă nu a văzut ca ultimul să-l lovească, imediat s-a apropiat de acesta și l-a tras la o parte.

Tot din declarațiile inculpatului Petrov Vladimir, date la faza urmăririi penale rezultă că după ce a mers cu Filat Ion și Purcel Serghei la Filat Ion acasă, ei au băut rachiu în trei. La un moment dat Filat Ion cu Purcel Serghei s-au certat, au început să se bată, el i-a aplicat la fel niște lovituri cu pumnul lui Purcel Serghei în spate, în cutia toracică. Filat Ion îl lovea cu un sfredel/burghiu metalic pe Purcel Serghei peste cap, în față peste mâini. Bătaia a durat circa 20-30 minute. L-au bătut în doi pe Purcel Serghei, el lovea doar cu pumnii, iar Filat Ion cu sfredelul electric și cu pumnii. La un moment dat Purcel Serghei nu mai opunea rezistență și au finisat bătaia, acesta se afla pe un scaun într-o încăpere din ogradă unde locuia Filat Ion. Era deja târziu, noaptea afară aproximativ era ora 00:00. El s-a culcat la fel și Filat Ion și Purcel Serghei s-au culcat, a concretizat că el primul s-a culcat iar ei au mai vorbit ceva. Dimineața când s-a trezit era doar Filat Ion. Pe urmă a venit Moisei Bîtcă și le-a zis că Purcel Serghei este la Andrei acasă și se simte rău de la bătaie. El cu Filat Ion s-au speriat și au fugit de la fața locului din Chișinău a luat un taxi de la firma 14999 și au mers la Hîncești s. Lăpușna, de unde este originar Filat Ion.

În contextul celor declarate de către Petrov Vladimir, instanța de apel a menționat că Petrov Vladimir împreună cu Filat Ion i-au aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului lui Purcel Serghei.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Petrov Vladimir nu a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale indicând că au fost date ca urmare a faptului că a fost maltratată de colaboratorii de poliție, instanța de apel nu a reținut aceste explicații, deoarece aceste acțiuni pretinse a fi aplicate asupra lui Petrov Vladimir nu au fost confirmate, or, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana din 19 aprilie 2017, s-a refuzat pornirea urmăririi penale pe cazul dat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Tot în acest context, instanța de apel a respins argumentele avocatului I. Dorfman care a solicitat achitarea inculpatului, pe motiv că urmărirea penală a fost efectuată superficial, iar declarațiile lui Petrov Vladimir la faza urmăririi penale au fost date ca urmare a maltratării inculpatului de către colaboratorii de poliție, or, după cum a fost reflectat supra prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana din 19 aprilie 2017 a fost refuzată pornirea urmăririi penale pe marginea

materialului înregistrat în REI-1 al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, cu nr. 26 pr. 1/17 din 13 aprilie 2017, în baza raportului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Pruteanu Tatiana, cu privire la acțiunile pretinse a fi ilegale manifestate prin aplicare de violență față de Petrov Vladimir din partea colaboratorilor de poliție ai Inspectoratului de Poliție Ciocana, în momentul reținerii în cadrul prezentei cauze penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (*f.d. 72-74, vol. III*).

Careva date despre contestarea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana din 19 aprilie 2017 la materialele cauzei nu se regăsesc și nici partea apărării nu a invocat despre faptul contestării acestei ordonanțe.

Referitor la plângerea lui Petrov Vladimir din 04 mai 2017, la care face trimitere avocatul I. Dorfman, instanța de apel a menționat că, instanța de fond plângerea lui Petrov Vladimir nu a fost readresată pentru a fi examinată în cadrul cauzei penale.

Așadar, faptul că inculpatul Petrov Vladimir, a negat declarațiile acestuia date la faza urmăririi penale, instanța de apel îl apreciază ca o încercare a inculpatului de a evita survenirea răspunderii penale pentru faptele prejudiciabile comise

În continuare, instanța de apel a reținut că, inculpatul Petrov Vladimir, în cadrul instanței de fond a declarat că acasă la Filat Ion s-au așezat la masă, între timp a ajuns și Filat Ion, astfel Purcel Serghei stătea la masă în dreapta sa, iar Filat Ion în stânga de la el. Au servit vin și Filat Ion a inițiat discuția cu privire la pică și strigând la Purcel Serghei i-a spus să nu-l învețe ce să facă, că a stat 25 ani la închisoare și că nu e bine să sară cu pica. Atunci Purcel Serghei a luat cuțitul de pe masă și a sărit la Filat Ion. În acel moment el l-a apucat de mână pe Purcel Serghei și a început să-l lovească în regiunea spatelui, în umăr, nu mai ține minte precis, în partea dreaptă a corpului probabil, și atunci Purcel Serghei s-a lovit cu capul de masă, cu fața în jos.

La fel, instanța de apel a menționat că inculpatul Petrov Vladimir și în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a recunoscut că i-a aplicat două lovituri lui Purcel Serghei după cap, cu mâina. Totodată, a declarat că i-a aplicat lovituri la Filat Ion acasă.

Astfel, instanța de apel a reținut că, inculpatul Petrov Vladimir nu neagă faptul că a aplicat lovituri lui Purcel Serghei, menționând că aceste lovituri au fost aplicate doar în regiunea spatelui, după cap, cu mâina.

Din declarațiile părții vătămate Bîtcă Moisei, date la faza urmăririi penale rezultă că la 09.09.2016, trezindu-se a observat că Purcel Serghei nu este acasă, s-a pornit în sat să i-a în datorie o sticlă cu vin, însă pe drum și-a adus aminte de telefonul mobil ce i-a fost luat de Petrov Vladimir și a decis să meargă la casa de vară a lui Filat Ion unde trebuia să fie și Petrov Vladimir. În timp ce mergea spre domiciliul lui Filat Ion, pe strada care ultimul locuiește, l-a observat sub gard însângerat pe Purcel Serghei, care avea un deget însângerat, fața umflată și i-a spus că, nu poate merge, însă el i-a spus că se duce după telefonul mobil pentru a putea apela în caz de necesitate după ajutor. Ajungând la domiciliul lui Filat Ion, a observat că acesta era de unul singur în casă și era în stare de ebrietate avansată, telefonul său mobil era pe masă, a luat telefonul mobil și cu pași grăbiți s-a dus la Purcel Serghei. Ajungând la locul unde era Purcel Serghei la solicitarea acestuia el a adus un cărucior cu care l-a transportat acasă.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Bîtcă Moisei a declarat că pe drum, cu două case mai jos de casa lui Purcel Andrei, l-a găsit pe Purcel Serghei în iarbă gemând. L-a întrebat ce-i cu el și nu i-a răspuns nimic. Avea mâna însângerată și legată

cu o cârpă, a văzut că a fost bătut, fața era umflată. A încercat să-l ridice, dar fără succes, nu se ținea pe picioare, nu rezista de durere.

Instanța de apel a reținut sub aspect probatoriu și declarațiile martorului Lozovan Ion care a indicat că îndată ce a intrat l-a văzut pe moșul lui Andrei așezat pe scaun la masă, acesta era însângerat, cel mai tare în regiunea feței. Ultimul nu vorbea nimic, dar în conștiință, la întrebarea către cei doi ce s-a întâmplat, la ce Filat Ion a luat de pe dulap „pica metalică” de la scula electrică și i-a comunicat că moșul a dorit să-l străpungă în regiunea inimii. La care „Rîjîi” a adăugat că moșul a fost pedepsit pentru faptul că a încercat să-l străpungă pe Filat Ion. El s-a așezat la masă, iar peste aproximativ 2-3 minute l-a poartă a sosit un automobil, Filat Ion împreună cu Petrov Vladmir, l-au apucat pe moșneag de sub brațe și l-au scos afară, comunicându-i că îl trimit acasă cu mașina. El a rămas la bucătărie, iar peste câteva clipe cei doi Filat și Petrov au revenit. Fiind în stare de ebrietate au mai servit câteva pahare cu vin și a decis să se deplaseze spre domiciliu. La fel, Filat Ion și Petrov Vladimir tot erau în stare de ebrietate

Cu referire la declarațiile martorului Lozovan Ion, instanța de apel a menționat că în cadrul ședinței de judecată ultimul a dat declarații diferite, și anume că atunci când a venit la Filat Ion a intrat în casă și l-a întrebat pe Purcel Seghei dacă poate să ajungă acasă și l-a petrecut până la poartă, însă în acord cu concluziile primei instanțe, se atestă că martorul a dat declarații în vederea ușurării pedepsei inculpaților, din care motive aceste declarații se apreciază critic, fiind reținute declarațiile martorului Lozovan Ion date la faza urmăririi penale.

Așadar, instanța de apel apreciind prin coroborare declarațiile inculpatului Petrov Vladimir și declarațiile părții vătămate Bîtcă Moisei, ale martorului Lozovan Ion a atestat că inculpații Petrov Vladimir și Filat Ion erau în stare de ebrietate, nu țin minte cu exactitate cum s-au petrecut lucrurile și ca urmare au negat faptele prejudiciabile imputate lor.

La fel, instanța de apel a atestat că inculpații Petrov Vladimir și Filat Ion au acționat în scop de răzbunare față de Purcel Serghei, din motiv că ultimul a sărit cu pica metalică la Filat Ion, astfel confirmându-se intenția și motivul acțiunilor prejudiciabile ale inculpaților.

În ceea ce privește declarațiile expertului Tertîșnîi Andrei instanța de apel a reținut că ultimul a participat în calitate de expert la efectuarea expertizei medico-legale a lui Purcel Serghei și s-a depistat insuficiență respiratorie, cauzată de bronhopneumonie purulentă, care s-a dezvoltat pe fundal de traumă toracică deschisă, existând o legătură causală indirectă dintre deces și traumă, adică trauma toracică deschisă prin complicațiile sale a cauzat decesul. Leziunile cauzate au fost vitale, trauma toracică deschisă a cauzat decesul lui Purcel Serghei

Instanța de apel a reținut din declarațiile expertului Tertîșnîi Andrei că leziunile corporale cauzate victimei Purcel Serghei au fost vitale și au cauzat decesul acestuia, fiind demonstrată legătura causală dintre trauma toracică deschisă și complicațiile acestei traume ce a dus la decesul victimei

Tot în acest sens, instanța de apel a reținut concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 148D/1902 din 30.09.2016 potrivit cărora la Purcel Serghei au fost stabilite: trauma deschisă a toracelui manifestată prin emfizem subcutan și pneumotorace din stânga, fracturi costale din stânga cu lezarea pleurei parietale și viscerele, ruptura pulmonului stâng, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corp(-uri) contondentei, sau la lovirea de acesta (acestea) ce se califică ca vătămare corporală gravă, după criteriul pericolului pentru viață; fractura deschisă a degetului

arătător din dreapta, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur ce se califică ca vătămare corporală medie după criteriul pericolului pentru viață; traumă cranio-facială închisă manifestată prin fractura oaselor nazale, plagă contuză pe cap, echimoze și excoriații pe față, hemoragii țesuturilor moi pericraniene, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corp contondent sau lovirea de acesta se atribuie la vătămare ușoară după criteriul pericolului pentru viață; echimoză și excoriație pe mâna stângă care au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp(-uri) contondent(-e), sau la lovirea de acesta (acestea) ce se califică ca vătămare neînsemnată. *Moartea cet. Purcel Sergiu a survenit în rezultatul traumei deschise a toracelui cu emfizem subcutan și pneumotorace din stânga, fracturi costale din stânga cu lezarea pleurei parietale și viscerele, ruptura pulmonului stâng.*

Instanța de apel a respins argumentele avocatului I. Dorfman care a invocat că în speță urma a fi stabilit faptul despre perioada de timp în care victima ar fi putut fi în viață de la momentul cauzării vătămarilor corporale, care au condiționat ulterior decesul lui, în acest sens, urmând a fi subliniat faptul că inculpatului Petrov Vladimir i s-a incriminat comiterea infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale, soldată cu decesul persoanei, care prezintă două forme de vinovăție sub forma de intenției directe de a cauza victimei vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, periculoasă pentru viață și prin imprudență față de urmările prejudiciabile - decesul victimei. Deci, în speță a fost stabilită intenția inculpatului Petrov Vladimir de a cauza vătămare intenționată gravă a integrității corporale (fapt apreciat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 148D/1902 din 30.09.2016) și imprudență față de urmările prejudiciabile - decesul victimei.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele avocatului I. Dorfman în ceea ce privește că, dacă se stabilea odată cu contractarea acestor vătămări corporale victima putea să se afle în viață o perioadă scurtă de timp, atunci se poate presupune că victima a contractat vătămările în alte împrejurări, după ce a plecat de la domiciliul lui Filat Ion în seara zilei de 08 septembrie 2016, la fel reieșind din specificul faptei prejudiciabile incriminate inculpatului Petrov Vladimir, iar ipoteza părții apărării referitor la faptul că victima ar fi contractat vătămările în alte împrejurări nu poate fi fundamentată pe raționamentul indicat de avocatul I. Dorfman, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că Petrov Vladimir și Filat Ion i-au aplicat lui Purcel Serghei multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului.

Instanța de apel a respins și argumentele avocatului I. Dorfman precum că organul de urmărire penală nu a verificat versiunea referitor la maltratarea lui Purcel Serghei în alte circumstanțe, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că în jurul acțiunilor petrecute la 08.09.2016 s-au aflat doar inculpații, victima, partea vătămată Bîtcă Moisei și martorul Lozovan Ion, alte persoane nefiind depistate că ar fi avut tangență cu fapta prejudiciabilă și cu consecințele acestei fapte.

Instanța de apel a constatat că în speță fapta prejudiciabilă a inculpaților de cauzare a vătămării intenționate grave a integrității corporale și a sănătății victimei, a implicat producerea unor urmări prejudiciabile și mai grave - decesul victimei. Astfel, cauzarea vătămărilor intenționate grave victimei, periculoase pentru viață, ce au provocat decesul victimei și urmările prejudiciabile cauzate, indică asupra legăturii cauzale directe cu vătămările grave a integrității corporale și a sănătății și

decesul victimei, ca consecință a acestor fapte prejudiciabile.

Astfel, fapta prejudiciabilă s-a exprimat prin acțiunile inculpaților de lovire cu pumnii și cu pica metalică a victimei, care la momentul respectiv a suportat o durere puternică, iar drept consecință a acestor lovituri s-a produs decesul victimei.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a stabilit că fapta prejudiciabilă a fost săvârșită de inculpații Petrov Vladimir și Filat Ion, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Bîtca Moisei, declarațiile martorului Lozovan Ion, declarațiile inculpaților, cât și alte materiale probatorii cercetate.

În speță, infracțiunea săvârșită de Petrov Vladimir și Filat Ion se consideră consumată din momentul producerii vătămărilor grave a integrității corporale sau a sănătății victimei.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Igor Dorfman în interesul inculpatului Petrov Vladimir împotriva sentinței primei instanțe în partea ce ține de învinuirea incriminată inculpatului Petrov Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. j) Cod penal, instanța de apel, a constatat că *Petrov Vladimir, la 08.09.2016, aproximativ la orele 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în curtea casei din str. Caiselor, 117, com. Bîc din mun. Chișinău, în mod deschis a sustras de la Bîtca Moisei, din buzunarul drept din spate al blugilor, bani în sumă de 300 lei.*

Inculpatul Petrov Vladimir, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, cu Bîtca Moisei sunt în relații normale, nu sunt rude și se cunosc de vreo patru luni. La 08 septembrie 2016, erau la Filat Ion împreună cu Lozovan Ion și Filat Ion le-a spus că s-a întâlnit cu Moisei Bîtca și acesta i-a spus că vrea să facă frigărui. Până a merge la Purcel Serghei au servit vreo două pahare de vin la Filat Ion, după care au mers la Purcel Serghei acasă, fără ca să fie invitați. A intrat primul în ogradă, Filat Ion mergea mai încet, a strigat la fereastră la Purcel Serghei, s-a aprins lumina și a ieșit afară Bîtca Moisei. S-a dat la colțul casei, la vreo 3 metri de intrare și i-a zis lui Bîtca Moisei să-i dea niște bani și i-a dat vreo 250 lei, i-a scos Moisei Bîtca, din buzunar și i-a dat. I-a spus că-i întoarce înapoi. A declarat că nu ține minte cum a luat banii de la Moisei Bîtca.

Partea vătămată Bîtca Moisei în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că pe Petrov Vladimir îl cunoaște din vara anului 2016 și nu se află nici într-o relație. Purcel Serghei este stăpânul casei în care i s-a propus să ridice o sobă. În ziua când s-au petrecut evenimentele, vara anului 2016, a fost la piață după produse alimentare. Pe drum spre casă s-a întâlnit cu Filat Ion, s-a împărțit cu ceva din cele procurate, inclusiv cu spirt din care-l procurase, după care s-au despărțit și el a mers la casa lui Purcel Andrei, unde era Purcel Serghei. Ultimul a pregătit o salată și i-a propus să servească vin, însă el i-a spus că are spirt și au servit de două ori câte 50 grame. După aceia fiind obosit s-a așezat pe pat și a adormit. Peste un timp s-a trezit și i-a văzut pe Filat Ion și Petrov Vladimir în ogradă. A fost chemat de Petrov Vladimir care i-a cerut bani, spunându-i că o să-i întoarcă și l-a întrebat unde sunt banii, la ce i-a spus că sunt în buzunar. Atunci Petrov Vladimir i-a luat banii aproximativ 350 lei din buzunarul din spate a pantalonilor. După aceea Petrov Vladimir i-a cerut telefonul și au dispărut împreună cu Purcel Serghei. Când Petrov Vladimir i-a cerut bani nu dorea să-i dea, deoarece singur avea nevoie de bani, iar Petrov Vladimir singur i-a scos banii din buzunar. A mai declarat că nu a acceptat să-i i-a banii din buzunar, dar Petrov Vladimir i-a spus că-i va întoarce. Aceștia erau unicii bani, care îi trebuiau, suma era importantă pentru el și considerabilă la

acel moment. Suma de bani i-a fost restituită de către rudele lui Petrov Vladimir și careva pretenții nu are (*f.d. 203-207, vol. II*)

Instanța de apel analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acțiunile infracționale ale *inculpatului Petrov Vladimir* urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal în baza *art. 187 alin. (1) Cod penal al RM - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a stabilit existența faptei prejudiciabile de jaf, în acest sens fiind reținute declarațiile părții vătămate Bîtcă Moisei care a indicat că a fost chemat de Petrov Vladimir care i-a cerut bani, spunându-i că o să-i întoarcă și l-a întrebat unde sunt banii, la ce i-a spus că sunt în buzunar. Atunci Petrov Vladimir i-a luat banii aproximativ 350 lei din buzunarul din spate a pantalonilor. După aceea Petrov Vladimir i-a cerut telefonul și au dispărut împreună cu Purcel Serghei. Când Petrov Vladimir i-a cerut bani nu dorea să-i dea, deoarece singur avea nevoie de bani, iar Petrov Vladimir singur i-a scos banii din buzunar. A mai declarat că nu a acceptat să-i i-a banii din buzunar, dar Petrov Vladimir i-a spus că-i va întoarce.

La caz, infracțiunea de jaf s-a exprimat prin fapta prejudiciabilă care constă în luarea ilegală a bunurilor părții vătămate, urmările prejudiciabile exprimate prin prejudiciu patrimonial și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudicială, modul deschis

Din declarațiile părții vătămate Bîtcă Moisei, date atât la faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată s-a confirmat că inculpatul a sustras banii în sumă de 300 lei din buzunarul din spate al blugilor părții vătămate Bîtcă Moisei.

Instanța de apel reține din conținutul declarațiilor părții vătămate Bîtcă Moisei că inculpatul Petrov Vladimir, a luat acești bani fără ca acesta să-i permită, deoarece el tot avea nevoie de bani, iar în acest sens, s-au respins argumentele avocatului I. Dorfman precum că inculpatul nu a avut intenția directă de a sustrage în mod deschis banii de la Bîtcă Moisei.

Cu referire la agravanta prevăzută de lit. f) alin. (2) art. 187 Cod penal, stabilită de către instanța de fond în sarcina inculpatului Petrov Vladimir „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, instanța de apel a menționat că aceasta nu și-a găsit confirmare în probele administrate la dosar, ori, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

Printre „alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei” pot fi enumerate venitul global al familiei, starea de sănătate a victimei și a membrilor familiei ei apti de muncă cât și angajarea sau neangajarea victimei la un loc permanent sau provizoriu de muncă

La caz, agravanta „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” (prevăzută la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod penal) are un caracter estimativ.

Astfel, reieșind din doctrina penală, dacă victima are o stare materială

„satisfăcătoare”, atunci nu va funcționa circumstanța agravantă „săvârșirea infracțiunii cu cauzarea de daune în proporții considerabile”. Dacă însă starea materială a victimei este „nesatisfăcătoare”, atunci agravantă menționată devine funcțională.

La caz, instanța de apel nu va reține că valoarea bunurilor sustrase de către inculpatul Petrov Vladimir de la partea vătămată în mărime de 300 lei constituie daune în proporții considerabile, or, percepția părții vătămate nu poate influența calificarea faptei, gradul considerabil al prejudiciului urmând a fi stabilit, la etapa dată, de către instanța de judecată.

Astfel, în speță persistă doar aprecierea părții vătămate Bîtcă Moisei care a susținut că prejudiciul cauzat este unul „considerabil”, însă alte date care să certifice acest fapt nu au fost administrate. Mai mult, reieșind din suma bănească care a fost sustrasă în mărime de 300 lei, instanța de apel a menționat că aceasta nu poate fi încadrată la agravanta prevăzută la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod penal, reieșind și din faptul că valoarea acesteia este mai mică și decât proporțiile mici reglementate de către Codul Contravențional (art. 18).

Ca urmare, instanța de apel a exclus din învinuirea înaintată inculpatului Petrov Vladimir agravanta prevăzută la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod penal, acțiunile infracționale ale acestuia urmând a fi încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Petrov Vladimir pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Codul penal, și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Petrov Vladimir nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de jaf, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a recuperat prin intermediul rudelor prejudiciul cauzat părții vătămate Bîtcă Moisei, anterior a fost judecat.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Petrov Vladimir nu au fost stabilite.

Instanța de apel a reținut că prin sentința Judecătorei Hîncești din 07.07.2016 Petrov Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale sau 16 000 lei, care conform informației executorului judecătoresc Balan Cornelia din 19.04.2017 amenda penală nu a fost achitată de către Petrov Vladimir. În acest sens, instanța de fond a constatat starea de recidivă simplă a inculpatului Petrov Vladimir.

Prin Legea nr. 163 din 20.07.2017 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative *„au fost operate modificări la prevederile art. 34, 82 Cod penal, astfel potrivit art. 34 Cod penal, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. (3) Recidiva se consideră deosebit de periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune excepțional de gravă a săvârșit*

din nou o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă

Potrivit art. 82 Cod Penal, (1) La aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. (2) Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximumul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod

Instanța de apel a constatat că prin sentința Judecătorei Hîncești din 07.07.2016 Petrov Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale sau 16 000 lei.

La 08 septembrie 2016 inculpatul Petrov Vladimir a comis infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății și infracțiunea de jaf.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de apel avînd în vedere modificările operate la prevederile art. art. 34, 82 Cod penal, prin Legea nr. 163 din 20.07.2017 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, în vigoare 20.12.2017 prin care a fost exclusă „recidiva simplă”, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, a exclus starea de recidivă care a fost reținută de către instanța de fond în privința inculpatului Petrov Vladimir, astfel, pedeapsa penală urmează a fi aplicată fără a se ține cont de prevederile art. art. 34, 82 Cod penal.

Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a cumulat pedeapsa aplicată lui Petrov Vladimir prin sentința Judecătorei Hîncești din 07.07.2016 în temeiul art. 264/1 alin. (4) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale sau 16 000 lei, care se va executa de sine stătător.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia în ce ține de neîncasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 9 397 lei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel în partea cheltuielilor de judecată, motivînd că potrivit art. 227 alin. (1), 229 alin. (1), (2) Cod penal, instanța urma să încaseze cheltuielile de judecată de la Petrov Vladimir și Filat Ion.

5.1. Nefiind de acord cu hotărîrile menționate, avocații Igor Dorfman și Vitalie Țurcan în numele inculpatului Petrov Vladimir, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința lui Petrov Vladimir. Recurenții invocă aceleași argumente descrise în cererea de apel la pct. 3.2.. Totodată, recurenții invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor motivînd că în

faptele inculpatului nu se regăsesc elementele infracțiunilor imputate; cauza a fost examinată unilateral, punând la baza hotărârii de condamnare doar pe probele acuzării; instanța de apel neîntemeiat a refuzat demersul apărării, întru numirea unei expertize suplimentare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procuror și de avocații Igor Dorfman și Vitalie Țurcan în numele inculpatului Petrov Vladimir, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Referitor la recursul ordinar declarat de procuror:

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizând temeiurile respective în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Autorul recursului consideră că, instanța de apel eronat a respins solicitarea acuzării de a dispune încasarea de la inculpat în bugetul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 9 397 lei, deoarece statul nu este obligat să suporte aceste cheltuieli.

Prin urmare, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiat acest argument, deoarece potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal indică că, cheltuielile privind efectuarea expertizelor judiciare, solicitate de către organul de urmărire penală, nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare care urmează a fi achitate de către inculpat.

Astfel, suma de 9 397 lei, solicitată de către procuror ca să fie încasată de la inculpat în folosul statului, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea examinării expertizei medico-legală a învinuitului Filat Ion pentru aprecierea gradului gravității vătămarilor corporale - 23 lei; examinarea medico-legală a învinuitului Petrov Vladimir pentru aprecierea gradului gravității vătămarilor corporale - 23 lei; expertiza prezenței sângelui în pete - 1568 lei; expertiza medico-legală a prezenței salivei - 258 lei; expertiza medico-legală a apartenenței de specie a sângelui - 2464 lei; expertiza medico-legală a apartenenței de grup a sângelui - 1530 lei; determinarea aglutininelor prin metoda Lattes - 792 lei; expertiza psihiatrico-legală de ambulator în privința învinuitului Petrov Vladimir - 994 lei; expertiza psihiatrico-legală de ambulator în privința învinuitului Filat Ion - 994 lei; examinarea cadavrului - 469 lei; examinarea histopatologică a materialului biologic - 225 lei; examinarea în baza documentelor medicale - 57 lei.

Mai mult, se relevă că prevederile alin. (3) ale art. 75 din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, stipulează expres că „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”.

Astfel, conform art. 142 alin. (2) părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. În acest caz, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată este obligată să remită instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară materialele necesare efectuării expertizei judiciare. Raportul de expertiză judiciară întocmit la cererea părților se prezintă de către parte organului de urmărire penală, procurorului sau instanței de judecată, se anexează la materialele cauzei penale și urmează a fi apreciat în coroborare cu alte probe. În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză anterioare, se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți, iar efectuarea unei alte expertize va condiționa tergiversarea procesului penal, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților.

În acest context, se atestă că în prezenta cauză penală ordonatorul expertizei judiciare a fost organul de urmărire penală (f.d. 19, 27, 35, 45, 56, 66, 76), fără a exista o asemenea cerere din partea părților.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a respins încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, ca fiind nefondată.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că, n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de către procuror nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul ordinar declarat de avocații Igor Dorfman și Vitalie Țurcan în numele inculpatului Petrov Vladimir:

Din conținutul cererii de recurs se deduce temeiurile prevăzute de pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, având în vedere că apărătorii critică vinovăția lui Petrov Vladimir, considerând că, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, solicitând să fie achitat.

Analizând motivele indicate în textul recursului, Colegiul penal sesizează că, de fapt, recurenții contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că faptele incriminate în actul de învinuire au fost comise de Petrov Vladimir.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanța de apel, de competența căreia este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept să

intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă. Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept. Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Cît privește motivul precum că, instanța a admis o eroare gravă de fapt, Colegiul penal în această ordine de idei specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține. Dar, verificând probatoriul administrat în cauză, prin prisma argumentelor invocate de recurenți, Colegiul le consideră ca nefondate, în sensul că vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește indubitabil din probele acumulate și că, la caz, nu a fost comisă nici o gravă eroare de fapt de către instanța de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea hotărârii atacate și adoptarea unei alte soluții.

Din acest punct de vedere se constată că, de fapt, în cauză nu s-a comis erorile de drept la care fac referință recurenții și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor comise.

Totodată, instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurenți, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel respectând prevederile art. 414 alin.(3) și 417 alin.(1) pct.7) și 8) Cod de procedură penală, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o Curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

Așadar, verificând procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și lecturând textul deciziei, rezultă că instanța ierarhic inferioară a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, și-a motivat soluția adoptată punând la baza acesteia probele administrate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel. Ținând cont de cele menționate Colegiul penal conchide că, conținutul deciziei corespunde prevederilor legale sus menționate, fiind oferite răspunsuri la toate motivele invocate în apel.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, toate probele prezentate au primit o apreciere justă, iar concluziile făcute de instanța de apel au rezultat din circumstanțele de fapt stabilite în prezenta cauză penală.

Potrivit textului recursului, recurenții mai invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal reține că, motivul invocat de recurent, precum că „nu au fost întrunite elementele infracțiunii”, constituie o interpretare subiectivă a sa, or instanța de apel corect a constatat că în acțiunile lui Petrov Vladimir, sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 187 alin. (1) Cod penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de apel. În cazul în care acesta și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe.

Totodată, vinovăția lui Petrov Vladimir a fost demonstrată și pe larg expusă în partea motivată a deciziei instanței de apel descrisă la pct. 4.1. al prezente decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs.

Astfel, Colegiul penal susține pe deplin concluzia instanței de apel precum că, inculpatul Petrov Vladimir, a comis infracțiunile prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 187 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, erorile de drept invocate de recurent, prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, iar din aceste considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, de către avocații Igor Dorfman și Vitalie Țurcan în numele inculpatului Petrov Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, în cauza penală în privința lui **Petrov Vladimir XXX și Filat Ion XXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **11 iulie 2018**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan