

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Gordilă Nicolae,
judecători – Cobzac Elena și Covalenco Elena

a examinat cererea înaintată de petiționarul Lungu Marcel cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2017, prin care a fost anulată ordonanța procurorului PCCOCS, Moșneaga Vladimir din 21 noiembrie 2016, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Termenul de examinare a cererii: 09.07.2018-11.07.2018

A C O N S T A T A T:

1. Petiționarul Lungu Marcel, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea cauzei nr. 10r-141/17, aflată în curs de examinare în ordine de recurs în cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

1.1 În argumentarea cererii menționează că, pe rolul Curții de Apel Chișinău în curs de examinare se află recursul său declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2017, prin care a fost anulată ordonanța procurorului PCCOCS, Moșneaga Vladimir din 21 noiembrie 2016.

Totodată, indică petiționarul că, parte pe dosarul în cauză este SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și SRL „MoldTrans-Tur” – la cererea cărora a fost adoptată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2017.

Întreprinderile menționate supra sunt gestionate de membrii familiei lui Andrei Cheptea. Astfel, Andrei Cheptea este administratorul SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, iar Iurie Cheptea, care este fiul lui Andrei Cheptea, este administratorul SRL „MoldTrans-Tur”. Ambele întreprinderi sunt reprezentate în instanțele de judecată de către Sergiu Cheptea, care este cel de-al doilea fiu al lui Andrei Cheptea și fratele lui Iurie Cheptea.

Totodată, în cerere se invocă că, în cadrul Curții de Apel Chișinău activează judecătorul Ion Țurcan, fostul președinte al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, care a fost ulterior promovat ca judecător în instanța de apel și este în relație de afinitate cu Andrei Cheptea, care este finul de cununie al socrului său.

Respectiv, în opinia petiționarului, judecătorul Ion Țurcan ar putea, fie direct, fie indirect, influența colegii magistrați asupra rezultatului examinării recursului, respectiv trezesc suspiciuni de la obiectivitatea examinării recursurilor declarate pe dosar, prin care se solicită anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2017 privind admiterea plângerilor depuse de SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și SRL „MoldTrans-Tur”.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea. Contrar prevederilor citate, Colegiul penal atestă, că petiționarul Lungu Marcel în susținerea cererii înaintate nu a prezentat careva documente confirmative, din care ar rezulta cu certitudine necesitatea strămutării cauzei nominalizate.

Astfel, Colegiul constată că dubiile invocate de către petiționarul Lungu Marcel în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Ion Țurcan din cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului indicat nu pot servi temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță.

Mai mult, Colegiul penal menționează și faptul că alegațiile petiționarului privind influențarea de către ultimul a judecătorilor acestei instanțe, este pur declarativă. În acest sens, Colegiul penal notează, că conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, din conținutul argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că motive întemeiate de a presupune că judecătorii cărora le-a fost deferită spre judecare cauza în ordine de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu sunt. Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art.33-35 Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul relevă că argumentele invocate de petiționarul Lungu Marcel, inclusiv cele reproduse în pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante

împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate supra, pentru strămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de petiționarul Lungu Marcel cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2017, prin care a fost anulată ordonanța procurorului PCCOCS, Moșneaga Vladimir din 21 noiembrie 2016, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 iulie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecătorii

Cobzac Elena

Covalenco Elena