

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 iunie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2018, declarat de către condamnatul **Gaidarji Dumitru Stepan**

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 23.02.2018 - 26.02.2018;

2. Instanța de recurs: 10.05.2018 - 13.06.2018.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 23 februarie 2018, condamnatul Gaidarji Dumitru a formulat o plângere împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr.5 Cahul, invocând încălcarea sistemică a drepturilor sale, după cum cu ar fi: deținerea separată a deținuților, fumatul în încăperi, nerespectarea suprafeței pentru fiecare condamnat, ignorarea cerințelor despre hrană, igiena personală, lipsa asistenței medicale, lipsa iluminatului, a ventilației, restricții ale timpului de plimbare, lipsa condițiilor de a face sport, lipsa accesului la informație, ceea ce are urmări negative asupra stării sale de sănătate.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2018, a fost declinată competența de la examinarea plângerii condamnatului în favoarea Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției.

Examinând plângerea condamnatului, prin prisma pretențiilor invocate și a legislației de rigoare, instanța a constatat că, în virtutea prevederilor art.178 alin.(1) Cod de executare și pct.8 subpct.5 lit.m) din Regulamentul Departamentului Instituțiilor Penitenciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1310 din 24.11.2008, în vigoare la momentul examinării plângerii, speța este de competența Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției. Or, D.Gaidarji nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a unei astfel de cereri, iar judecătorul de instrucție nu are competența necesară.

3. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Împotriva încheierii a declarat recurs condamnatul, care fără a invoca vreun temei prevăzut de art.453 Cod de procedură penală a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, invocând că instanța eronat a considerat că nu este de competența sa să examineze plângerea formulată împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr.5 Cahul.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul consideră necesar a menționa că nu orice hotărâre judecătorească irevocabilă poate fi atacată în ordinea recursului în anulare, ci numai cele pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Prin urmare, reieșind din normele sus menționate, hotărârea atacată de recurent nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Astfel, cele menționate denotă faptul că recurentul a declarat recurs în anulare împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, și care nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în această cauză.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de către condamnatul Gaidarji Dumitru, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 452-453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Gaidarji Dumitru, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 februarie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 iulie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu