

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 iulie 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, declarat în propria cauză penală de către inculpatul

*Platon Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*prima instanță: 19.07.2017 - 01.11.2017;*

*instanța de apel: 29.11.2017 - 30.01.2018;*

*instanța de recurs: 04.06.2018 - 11.07.2018.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 noiembrie 2017, inculpatul, Gheorghe Platon, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, 3 ani închisoare; art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, 3 ani și 6 luni.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani.

În conformitate cu prevederile art. 85 și 87 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Telenești din 17.02.2017 pe art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, sub formă muncă neremunerată în folosul comunității de 140 ore, calculând o zi de închisoare cu 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, aplicându-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Inculpatul a fost achitat de sub învinuirea de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul de furt din 13 spre 14 iulie 2017.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către Sergiu Caciuc și s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul lui Sergiu Caciuc suma de 10 300 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în rest acțiunea civilă înaintată fiind admisă în principiu urmând să se pronunțe instanța în procedură civilă.

S-a dispus încasarea de la Gheorghe Platon a cheltuielilor judiciare în sumă de 47 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Gheorghe Platon în noaptea de 22 spre 23 iunie 2017, în jurul orei 01:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul de a răpi automobilul, a pătruns în garajul din gospodăria cet. Sergiu Caciuc, amplasată în XXXXX, de unde a pornit automobilul de model „VW Golf” cu n/î XXXXX de culoare albastră, cu care s-a deplasat prin orașul Telenești, ajungând pe damba bazinului acvatic situat între traseul R22 și s. Mihalașa, r-nul Telenești, pe ascuns a sustras un video registrator în valoare de 2 300 lei și un magnetofon cu CD-uri în valoare de 1 000 lei, cauzând astfel părții vătămate Sergiu Caciuc un prejudiciu material în valoare totală de 3 300 lei, iar automobilul l-a abandonat pe damba bazinului acvatic.

Tot el în aceeași noapte, după ce a oprit pe damba bazinului acvatic situat între traseul R22 și s. Mihalașa, r-nul Telenești, automobilul răpit din garajul gospodăriei cet. Sergiu Caciuc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul de profit, din automobilul de model „VW Golf” cu n/î XXXXX ce aparține cet. Sergiu Caciuc, a sustras un video registrator în valoare de 2 300 lei și un magnetofon cu CD-uri în valoare de 1 000 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 3 300 lei.

Tot el în noaptea de 13 spre 14 iulie 2017, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul de a răpi automobilul, a pătruns în garajul din gospodăria cet. Sergiu Caciuc, amplasat în XXXXXX, a pornit automobilul de model „Opel Astra” cu n/î XXXXX de culoare argintie și s-a deplasat în municipiul Chișinău, unde a fost reținut de poliție.

De către organul de urmărire penală, inculpatul a fost învinuit și pentru faptul că în noaptea de 13 spre 14 iulie 2017, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul de profit, a pătruns în locuința lui cet. Sergiu Caciuc, amplasată în XXXXX, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 2 500 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în valoare de 2 500 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Gheorghe Platon să fie declarat

vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) și art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) din Codul penal și condamnat, după cum urmează: pe art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de doi ani și 6 luni închisoare; pe art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare; pe art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare; pe art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare. În baza art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare. În baza art. 85 ai adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Orhei sediul Telenești din 17.02.2017, prin care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, calculând o zi de închisoare pentru două zile de muncă neremunerată, (70 zile de închisoare) și prin cumul parțial ai stabili o pedeapsă definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. A admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sergiu Caciuc și a dispune încasarea prejudiciului material în sumă de 25 620 lei de la inculpat în beneficiul părții vătămate.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că, probele puse la baza soluției de achitare pe episodul de furt din locuința părții vătămate din 13 spre 14 iulie 2017 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, nu au fost apreciate corect, deoarece acestea cert demonstrează vinovăția inculpatului Gheorghe Platon în săvârșirea infracțiunii incriminate pe episodul respectiv.

De asemenea, procurorul a menționat dezacordul cu soluția instanței de fond prin care a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea prejudiciului material în sumă de 10 300 lei, ce constituie 7 000 lei pentru vopsirea automobilului de model „Opel astra” cu n/î XXXXX și 3 300 lei valoarea prejudiciului material cauzat în urma sustragerii bunurilor materiale din automobilul de model „VW Golf” cu n/î XXXXX, în rest a lăsat acțiunea civilă spre examinare în procedură civilă, urmând ca partea vătămată în cadrul unui proces civil să dovedească valoarea prejudiciului material suportat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința în partea achitării pe episodul de furt din 13 spre 14 iulie 2017, în partea acțiunii civile și în partea pedepsei definitive, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în părțile respective:

Inculpatul Gheorghe Platon a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului i-a fost stabilită

pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni și în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) și 87 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugirea parțială la pedeapsa aplicată a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Telenеști) din 17 februarie 2017, aplicându-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate suma de 25 620 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel apreciind probele administrate în cauză pe episodul de furt din 13 spre 14 iulie 2017, a conchis ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale prevăzute la articolul 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, pe episodul de furt din 13 spre 14 iulie 2017, a constatat că, inculpatul Gheorghe Platon în noaptea de 13 spre 14 iulie 2017, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul de profit, a pătruns în locuința lui Sergiu Caci, amplasată în XXXXX, de unde, tainic, a sustras bani în sumă de 2 500 lei, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în valoare de 2 500 lei.

Altfel, instanța de apel a conchis că în pofida faptului că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea furtului (episodul din 13 spre 14 iulie 2017), vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată de probele administrate în respectiva cauză penală și anume: *declarațiile părții vătămate, Sergiu Caci (f.d. 115-116, vol. II); declarațiile martorilor Nicolae Botezatu (f. d. 128, vol. II), Raisa Cuzic (f. d. 129, vol. II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.06.2017 (vol. II, f. d. 11-14 ); procesul - verbal de cercetare la fața locului din 23.06.2017 (vol. II, f. d. 15-20); copiile ordonanței și procesului - verbal de ridicare a automobilului de model Opel Astra universal a. f. 1998, de culoare argintie, cu numărul de înmatriculare XXXXX, la 14 iulie 2017, de la cet. Gheorghe Platon, copia actului de predare la parcare de pe strada Otovasca 19 „a” din mun. Chișinău (f. d. 49-51-14, vol. I); procesul - verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2017 (vol. I, 7-10).*

Instanța de apel a menționat că, din conținutul declarațiilor părții vătămate Sergiu Caci și cel al procesului - verbal de cercetare la fața locului din 14 iulie 2017, în coroborare cu împrejurările cazului stabilite, se constată furtul banilor în sumă de 2 500 lei din data de 13 spre 14 iulie 2017, de către inculpat.

Astfel, din declarațiile părții vătămate prezentate în cadrul primei instanțe și susținute în instanța de apel, acesta a declarat că cheile mijlocului de transport răpit, nu se aflau în automobil și nici în încăperea auxiliară unde se afla automobilul propriu-zis ci în domiciliul părții vătămate și anume, lângă portofel unde, conform declarațiile acestuia se aflau și bani în sumă de 2 500 lei, care odată cu cheile automobilului au dispărut.

Versiunea inculpatului precum că, nu a sustras banii în sumă de 2 500 lei, instanța de apel a respins-o drept declarativă, deoarece nu are acoperire probatorie și urmărește scopul evitării răspunderii penale.

Totodată, instanța de apel a conchis prezența elementelor infracțiunii de furt și anume, subiectul infracțiunii este inculpatul, Gheorghe Platon care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal. Obiectul juridic special al infracțiunii sunt relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material îl formează banii în sumă de 2 500 lei care sunt străini pentru făptuitor. Latura obiectivă a infracțiunii constă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre faptă și consecință; 4) modul ascuns. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, scopul infracțiunii fiind cel de cupiditate.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel a menționat că, inculpatul anterior a fost condamnat, infracțiunea săvârșită se clasifică, conform articolului 16 alin. (3) Cod penal, ca mai puțin gravă, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu este reparat, astfel se consideră rezonabilă aplicarea pedepsei cu închisoare, în limita prevăzută de sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În speță, există concurs de infracțiuni, astfel, inculpatul este declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, astfel instanța de apel a stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, după pronunțarea sentinței Judecătoria Orhei (sediul Telenești) din 17 februarie 2017, dar înainte de executarea completă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, inculpatul a săvârșit infracțiunile reținute în cauză, astfel instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, stabilind pedeapsa definitivă inculpatului, a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin decizie partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară.

Circumstanțe excepționale, care ar micșora esențial gravitatea infracțiunii și a consecințelor ei pentru aplicarea prevederilor art. 79 sau 90 Cod penal, instanța a

indicat că nu s-au constatat, adică nu există temei pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege sau pentru suspendarea condiționată a pedepsei.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, aplicând prevederile art. 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că, au fost dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu, or, acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată are la bază copiile de pe bonurile fiscale, care confirmă prejudiciul de 25 620 lei.

De asemenea, instanța de apel a indicat că, inculpatul nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricția prevăzută la art. 1 - *inculpatul nu manifestă căința activă în cadrul procesului penal și la articolul 10, alin.(1), lit. k) - nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.*

5. Împotriva deciziei declară recurs ordinar inculpatul prin care solicită să fie examinată cauza penală în privința sa, deoarece acesta nu este de acord cu hotărârile anterioare emise de către instanțele ierarhic inferioare.

5.1. În conformitate cu art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, inculpatul a ținut cont de prevederile art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Colegiul penal constată că, autorul recursului nu indică nici un temei de casarea a hotărârii atacate prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, mai mult, inculpatul în cererea de recurs doar solicită să fie examinată cauza penală din motiv că ultimul nu este de acord cu hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare.

Astfel, Colegiul penal remarcă prevederile art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, care indică că, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală, menționează expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul

și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, inculpatul nu indică erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi declarat ca inadmisibil, deoarece nu corespunde cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal constată că, recursul ordinar declarat de către inculpatul, Gheorghe Platon, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide că, nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, în propria cauză penală de către inculpatul, Gheorghe Platon, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la *11 iulie 2018*.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan