

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Iachimov Cristina în numele inculpatei Guțu Larisa împotriva sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, în cauza penală privind-o pe

Guțu Larisa Nicanor, născută la 27 noiembrie 1974, originară și domiciliată în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str-la Ștefan cel Mare 1;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 23.10.2012 – 17.04.2013 (prima instanță)
2. 23.05.2013 – 20.06.2013 (instanța de apel)
3. 16.10.2013 – 18.12.2013 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 aprilie 2013, Guțu Larisa a fost condamnată în baza art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasându-se de la Guțu Larisa în beneficiul succesoriului părții vătămate Braga Vasile, prejudiciul material în sumă de 7588,80 lei, prejudiciul moral în sumă de 30000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2500 lei.

Cererea reprezentantului reclamantului - avocatul Slabu Victor în numele succesoriului părții vătămate Braga Vasile, privind aplicarea sechestrului pe bunul imobil în scopul asigurării acțiunii civile, a fost respins, ca fiind neîntemeiat.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că Guțu Larisa la data de 07.07.2012, aproximativ la ora 00.40, aflându-se la domiciliul său, situat pe str-la Ștefan cel Mare 1, com. Bubuieci, mun. Chișinău, în rezultatul unui conflict cu soțul său - Braga Gheorghe Constantin, intenționat i-a aplicat acestuia lovituri cu cuțitul în zona interioară a toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză

medico-legală nr. 1323 din 24.07.2012 vătămări corporale grave, care au dus la decesul victimei.

3. Sentința menționată a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Iachimov Cristina în numele inculpatei Guțu Larisa, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatei să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, pe motiv că l-a înjunghiat pe soțul său - Braga Gh. cu cuțitul, aflându-se în legitimă apărare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 a fost respins apelul ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că instanța de fond corect a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpată, probelor examinate dându-le o apreciere juridică cuvenită, just încadrând acțiunile acesteia în baza art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Iachimov Cristina în numele inculpatei Guțu Larisa, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, invocând că:

- inculpata Guțu L. nu a avut intenția de a-i cauza careva vătămări corporale părții vătămate Braga Gh., ea doar s-a apărut de ultimul, fiind în legitimă apărare, deoarece Braga Gh. făcea abuz de băuturi alcoolice, în urma căruia devenea agresiv, gelos și violent;

- nepărăsirea locului comiterii infracțiunii de către inculpata Guțu L. denotă faptul, că nu a avut intenția de a se eschiva de răspundere penală, mai mult ca atât, a cooperat cu organele de urmărire penală;

- la stabilirea pedepsei, instanțele de judecată nu au ținut cont de personalitatea inculpatei Guțu L., care se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost condamnată, de atitudinea acesteia față de cele comise și că a colaborat cu organele de urmărire penală - circumstanțe care permit aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către avocatul Iachimov Cristina în numele inculpatei Guțu Larisa, deși nu este indicat nici un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, se deduce pct. 10) al acestui articol, și anume că nu a fost corect individualizată pedeapsa aplicată - temei care nu își găsește reflectare în hotărârile judecătorești contestate.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanțele de judecată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârilor atacate.

Instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile inculpatei Guțu Larisa în baza art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Astfel, argumentele avocatului Iachimov Cristina în numele inculpatei Guțu Larisa, precum că ultima este nevinovată de comiterea infracțiunii incriminate, nu a avut intenția de a-i cauza careva vătămări corporale părții vătămate Braga Gh., ea doar s-a apărat de ultimul fiind în legitimă apărare, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și inadmisibile, deoarece potrivit referatului presentențial de evaluare psiho-socială a personalității inculpatei Guțu L. din 13.09.2012 (Vol. I, f.d. 127-131) se constată, că perspectivele de reintegrare în societate ale acesteia sunt mici, deoarece ultima putea și trebuia să prevadă survenirea consecințelor nefaste în momentul comiterii crimei, nu a fost responsabilă de comportamentul său, comportamentul violent și agresiv al soțului se datora faptului, că acesta cunoștea că Guțu L.- soția sa, întreținea relații de concubinaj cu o altă persoană, și este implicată în alte relații amoroase, în familia respectivă au existat numai relații ostile și tensionate. Infracțiunea incriminată inculpatei Guțu L. este una gravă, la momentul comiterii infracțiunii nu era în stare de afect patologic și conform raportului de expertiză psihiatrico-legală nr. 962 din 27.09.2012 Guțu Larisa este responsabilă (Vol. I, f.d. 134-136).

Mai mult ca atât, circumstanțele expuse de recurent, precum că victima făcea abuz de băuturi alcoolice, se comporta agresiv, violent și era gelos, nu pot fi considerate, ca circumstanțe care au provocat acțiunile criminale ale inculpatei pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real îndreptat împotriva sa, întru-cît această stare de fapt a fost permanent în familia inculpatei Guțu L., fapt confirmat și de martorii Cucer Igor (Vol. I, f.d. 190-191), Ursu Elisaveta (Vol. I, f.d. 199-200), Ursu Victor (Vol. I, f.d. 200), Cucer Maria (Vol. I, f.d. 202), Gliboceanu Ion (Vol. I, f.d. 230).

De asemenea nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că la stabilirea pedepsei, instanțele de judecată nu au ținut cont de personalitatea inculpatei Guțu L., care se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost condamnată, de atitudinea acesteia față de cele comise și că a colaborat cu organele de urmărire penală - circumstanțe care permit aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, deoarece circumstanțe atenuante, agravante, cât și excepționale, care ar servi

drept temei pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal nu au fost stabilite de către instanțele de judecată.

Concomitent, Colegiul penal remarcă, că inculpata Guțu Larisa a fost recunoscută vinovată în comiterea unei infracțiuni deosebit de grave – art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal, iar conform art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Iachimov Cristina în numele inculpatei Guțu Larisa, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Iachimov Cristina în numele inculpatei Guțu Larisa împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, în cauza penală privind-o pe **Guțu Larisa Nicanor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie