

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Plamadeala Victor și avocatul acestuia Cojocari Constantin și de avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Braghiș Constantin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

***Braghiș Constantin XXXXXX,***

*născut la XXXXXXX, originar și domiciliat în s. XXXXXX, r-nul XXXXX*

și

***Plamadeala Gheorghe XXXXXX,***

*născut la XXXXXXX, originar și domiciliat în s. XXXXX, r-nul XXXXX*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 02.03.2017 - până la 26.10.2017 (instanța de fond);***
- 2. de la 16.11.2017 - până la 08.02.2018 (instanța de apel);***
- 3. de la 23.04.2018 - până la 11.07.2018; (instanța de recurs ordinar).***

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 octombrie 2017, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Braghiș C. și Plamadeala Gh. au fost condamnați:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, fiecare;

- în baza art. 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, fiecare;

- în baza art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), e) și f) Cod penal, la 4 ani închisoare, fiecare;

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni lui Braghiș C. și Plamadeala Gh. prin cumul parțial al pedepselor aplicate, li s-a stabilit pedeapsa definitivă 4 ani, 6 luni privațiune de libertate, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a constatat că, Braghiș C., împreună și

de comun acord cu Plamadeala Gh. la 08.11.2016 aproximativ la 22<sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având scopul comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând obrăznicie deosebită, în timp ce se aflau lângă magazinul din centru s. Ulmu, r-nul Ialoveni, s-au apropiat de minorul XXXXX și sub pretinsul pretext, că ultimul a sustras bunuri de la Braghiș C. și de la prietenul acestuia Iordachi D., în prezența altor persoane, l-au numit pe XXXXX cu cuvinte necenzurate, după care Plamadeala Gh. i-a aplicat lui XXXXX o lovitură cu piciorul peste față. Apoi, minorul XXXXX fugind spre parcul din apropiere a fost ajuns din urmă de Braghiș C. și Plamadeala Gh., care în prezența altor persoane, i-au mai aplicat cu mâinile și picioarele câteva lovituri peste corp.

În continuare, Braghiș C. și Plamadeala Gh., urmărind același scop infracțional de comitere a unui act de huliganism i-au răsucit mâinile la spate și cu forța l-au luat pe XXXXX la domiciliul lui Braghiș C. din aceeași localitate, unde, au consumat băuturi alcoolice până la 09.11.2016, aproximativ la ora 02<sup>00</sup>.

Ulterior, Braghiș C. împreună cu Plămădeală Gh. și Iordachi D., care venise la domiciliul lui Braghiș C., în prezența altor persoane, sub același pretext că XXXXX, a sustras bunuri de la dânsul și de la prietenul acestuia Iordachi D., i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care i-au legat mâinile cu o curea și cu bandă adezivă, apoi l-au scos în ogradă, i-au stropit mâinile cu benzină și i le-a incendiat, în rezultatul cărui fapt, pătimitului i-au fost cauzate vătămări corporale medii.

Tot ei, Braghiș C. și Plămădeală Gh. la 09.11.2016, aproximativ la 02<sup>00</sup>, împreună și de comun acord cu Iordachi D., urmărind scopul privării ilegale de libertate a unei persoane minore, aflându-se la domiciliul lui Braghiș C., în vederea imobilizării și înfrângerii opunerii de rezistență fizică și psihică din partea lui XXXXX., i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice, sentimente de frică și stare de supunere. Apoi, forțat l-au dus din odaie pe pătimit în coridor, unde au continuat să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, înfrângând în așa mod, opunerea de rezistență din partea ultimului, după care cu o curea și cu o bandă adezivă, i-au legat mâinile și silit l-au scos afară unde i-au stropit mâinile cu benzină, și le-au incendiat, provocându-i părții vătămate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3427/D din 12.01.2017 vătămări corporale medii.

În continuare, Braghiș C., Plămădeală Gh. și Iordachi D., forțat l-au dus pe

XXXXX în casa lui Braghiș C., unde l-au impus să servească vin împreună cu dâșii, după care, XXXXX, profitând de neatenția inculpaților și de faptul, că ușa de la odaie și de la intrare în casă erau deschise, a fugit eliberându-se astfel, din privațiune ilegală de libertate.

Tot ei, Braghiș C., Plamadeala Gh. și Iordachi D., la 09.11.2016, aproximativ la 02<sup>00</sup>, în timp ce se aflau la domiciliul lui Braghiș C., din s. Ulmu, r-nul Ialoveni, având intenția cauzării vătămării corporale medii lui XXXXX, din motiv de răzbunare, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și peste diferite părți ale corpului. Apoi, i-au legat părții vătămate mâinile cu o curea și cu bandă adezivă, după care în ogradă, i-au stropit cu benzină mâinile, iar Plamadeala Gh., cu bricheta i le-a incendiat, în rezultatul cărui fapt, părții vătămate, i-au fost cauzate arsuri termice a ambelor mâini de gradul II-III, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3427/D din 12.01.2017 reprezintă vătămări corporale medii.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri avocatul Cojocari C. în numele inculpatului Plamadeala Gh. și avocatul Postica S. în numele inculpatului Braghiș C., care au solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri cu dispunerea suspendării executării pedepsei stabilite în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

În argumentarea apelurilor declarate s-au invocat următoarele argumente:

- sentința în partea stabilirii termenului de pedeapsă lui Plamadeala Gh. este extrem de aspră, neîntemeiată și neargumentată;

- în privința lui Plamadeala Gh., sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, iar instanța de fond nu a examinat acest aspect și nu a ținut cont de toate circumstanțele atenuante prezente în speță și anume: recunoașterea vinei, recuperarea prejudiciului, inculpatul este angajat în câmpul muncii; la locul de trai se caracterizează pozitiv, este atras pentru prima dată la răspundere penală, lipsa consecințelor grave, precum și poziția părții vătămate care a solicitat ca inculpatului să nu-i fie stabilită o pedeapsă prea aspră;

- la stabilirea pedepsei lui Braghiș C. instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76 Cod penal și i-a numit o pedeapsă extrem de aspră fără a lua în considerație cumulul de circumstanțe atenuante prezent în speță și anume: recunoașterea vinei; căința sinceră; la locul de trai se caracterizează pozitiv; pentru prima dată a fost atras la răspundere penală; prejudiciul cauzat părții vătămate a fost recuperat;

- în privința lui Braghiș C. sunt aplicabile prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

3.1 Împotriva sentinței a declarat apel și avocatul Ivanov O. în numele inculpatului Braghiș C., care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea în privința lui Braghiș C. a pedepsei cu închisoarea și dispunerea suspendării executării acesteia, argumentând următoarele:

-în acțiunile inculpatului lipsește obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism ca „ordine publică” precum și latura subiectivă „intenția directă”;

- fapta comisă de Braghiș C. nu a atins gradul de pericol social al unei infracțiuni de huliganism, deoarece intenția nu a fost orientată spre atenția publicului, astfel acesta nu a avut intenții huliganice, dar a avut scop clarificarea situației de conflict și de antipatie personală, acțiunile sale fiind determinate de motive personale;

- acțiunile inculpatului Braghiș C. nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 166 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, deoarece acesta nu l-a reținut pe pățimit și nici nu i-a creat careva impedimente în vederea părăsirii domiciliului său;

- acțiunile lui Braghiș C. nu întrunesc latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), e), f) Cod penal;

- la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de toate circumstanțele atenuante prezente în speță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018 apelurile declarate de avocatul Cojocari C. în numele inculpatului Plamadeala Gh. și de avocații Postica S. și Ivanov O. în numele inculpatului Braghiș C., au fost admise, casată sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Braghiș C. și Plamadeala Gh. au fost condamnați:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, fiecare;

- în baza art. 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, fiecare;

- în baza art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), e) și f) Cod penal, la 4 ani închisoare, fiecare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni lui Braghiș C. și Plamadeala Gh. prin cumul parțial al pedepselor aplicate, li s-a stabilit pedeapsa definitivă 4 ani, 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fiecare.

5. În motivarea soluției adoptate Colegiul a menționat că la judecarea cauzei instanța de fond a admis erori de drept material și procesual, fiind încălcate limitele

judecării cauzei, prevăzute la art. 325 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a reținut că în conformitate cu prevederile art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar instanța de fond a constatat eronat faptele comise de inculpați.

Astfel s-a relevat că cauza penală a fost remisă în judecată în privința a trei inculpați: Plămădeala Gh., Braghiș C. și Iordachi D., ulterior aceasta a fost disjunctă într-o procedură separată în privința inculpaților Braghiș C. și Plămădeala Gh. dat fiind faptul că aceștia au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar în privința inculpatului Iordachi D., care nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate, cauza a fost transmisă spre judecare în ordine generală unui alt complet de judecată .

În consecință Colegiul penal a reținut că prima instanță a examinat cauza penală numai în privința învinuirii și constatării vinovăției lui Braghiș C. și Plămădeala Gh., însă în sentința adoptată, a constatat fapta comiterii infracțiunilor de către Braghiș C. și Plămădeala Gh., împreună și de comun acord cu Iordachi D., fără a ține cont că în privința lui Iordachi D. cauza a fost disjunctă într-o procedură separată care la acel moment se afla în proces de examinare în instanța de fond, iar o sentință de condamnare în acest sens nu a fost pronunțată. Prin urmare, prima instanță constatând fapta comiterii infracțiunilor de către Braghiș C. și Plamadeala Gh., împreună și de comun acord cu Iordachi D., a constatat de fapt vinovăția lui Iordachi D., încălcând principiul prezumției nevinovăției.

Acestea fiind menționate, Colegiul penal a concluzionat asupra necesității casării sentinței pentru a corecta erorile admise, deoarece prima instanță nu a constatat comiterea faptelor potrivit învinuirii aduse în rechizitoriu, ignorând pasaje întregi invocate în actul de învinuire, ceea ce contravine normelor procesual-penale, or, inculpații au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, iar cauza a fost judecată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Astfel, la caz fiind examinată cauza în procedură simplificată, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală nu se atestă posibilitatea recalificării acțiunilor lui Braghiș C. și Plămădeala Gh. și nici excluderii a careva episoade din învinuirea invocată în rechizitoriu.

În continuare Colegiul penal cercetând și analizând probele din materialele dosarului, a constatat că Braghiș C., la 08.11.2016 aproximativ la 22<sup>00</sup>, împreună și

de comun acord cu Plămădeala Gh., fiind în stare de ebrietate alcoolică și având scopul comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând obrăznicie deosebită, în timp ce se aflau lângă magazinul din centru s. Ulmu, r-nul Ialoveni, s-au apropiat de minorul XXXXX și sub pretinsul pretext, că ultimul a sustras bunuri de la Braghiș C. și de la Iordachi D., în prezența altor persoane, l-au numit pe XXXXX cu cuvinte necenzurate, după care Plămădeala Gh. i-a aplicat o lovitură cu piciorul peste față. Apoi, XXXXX a încercat să fugă spre parcul din apropiere, însă a fost ajuns din urmă de Braghiș C. și Plamadeala Gh., care i-au mai aplicat cu mâinile și picioarele câteva lovituri peste diferite părți ale corpului și l-au numit cu cuvinte necenzurate.

În continuare, Braghiș C. împreună cu Plamadeala Gh., urmărind același scop infracțional de comitere a unui act de huliganism i-au sucit mâinile la spate și cu forța l-au luat pe minorul XXXXX la domiciliul lui Braghiș C. din aceeași localitate, unde, în prezența altor persoane au consumat băuturi alcoolice până la 09.11.2016, aproximativ ora 02<sup>00</sup>.

Tot ei, Braghiș C. împreună cu Plamadeala Gh. și încă o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, la 09.11.2016 aproximativ la orele 02<sup>00</sup>, în prezența altor persoane, sub același pretext precum că minorul XXXXX, a sustras bunuri de la dânsul și de la prietenul acestuia, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corpul minorului XXXXX după care i-au legat mâinile cu o curea și bandă adezivă, apoi l-au scos afară în ogradă, i-au stropit mâinile cu benzină și i le-au incendiat, în rezultatul cărui fapt, minorului XXXXX i-au fost cauzate dureri fizice și vătămări corporale medii.

Tot el, Braghiș C., la data de 09.11.2016, în jurul orei 02<sup>00</sup>, împreună și de comun acord cu Plămădeala Gh. și o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, urmărind scopul privării ilegale de libertate a unei persoane minore, aflându-se la domiciliul său din s. Ulmu, r-nul Ialoveni, cunoscând cu certitudine că XXXXX este minor și în vederea imobilizării și înfrângerii opunerii de rezistență fizică și psihică din partea ultimului, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice, sentimente de frică și stare de supunere. Apoi, forțat l-au dus în coridor, unde au continuat să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, înfrângând în așa mod, opunerea de rezistență din partea ultimului, ulterior contrar voinței lui XXXXX aceștia cu o curea și cu o bandă adezivă, i-au legat mâinile, după care l-au scos silit afară în ogradă și, stropindu-i

măinile cu benzină, i le-a incendiat, provocându-i părții vătămăte XXXXX, dureri fizice și vătămări medii.

În continuare, Braghiș C., Plămădeala Gh. și o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, forțat l-au dus pe XXXXX în casa lui Braghiș C., unde l-au impus să servească vin împreună cu dânsii, după care, XXXXX, profitând de neatenția lui Braghiș C., Plămădeala Gh. și o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată și de faptul că ușa de la odaie și de la intrare în casă erau deschise, a fugit eliberându-se astfel din privațiune ilegală de libertate.

Tot el, Braghiș C., la data de 09.11.2016, în jurul 02<sup>00</sup>, în timp ce împreună cu Plamadeala Gh. și o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, se aflau la domiciliul său, din s. Ulmu, r-nul Ialoveni, în timpul comiterii actului de huliganism și a privațiunii de libertate față de minorul XXXXX, având intenția cauzării vătămării corporale medii ultimului, din motiv de răzbunare, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, inclusiv în cap, în rezultatul căror lovituri, ultimului i-au fost cauzate comotie cerebrală, plagă contuză a buzei superioare și fractura oaselor nazale. Apoi, Braghiș C., Plamadeala Gh. și o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, după o înțelegere prealabilă de a-i cauza lui XXXXX vătămări corporale prin incendiere, cunoscând cu certitudine că ultimul este minor și, în vederea realizării intenției lor infracționale, i-au imobilizat mâinile lui XXXXX, legându-le cu o curea și cu bandă adezivă, după care, toți trei, l-au scos forțat în ogradă unde Braghiș C. în prezența altor persoane, a stropit cu benzină mâinile minorului XXXXX iar Plămădeala Gh., cu bricheta a incendiat mâinile acestuia, în rezultatul cărui fapt, părții vătămăte, i-au fost cauzate arsuri termice a ambelor mâini de gradul II-III, pe o suprafață de 5% din suprafața totală a corpului.

Soluționând chestiunea referitoare la stabilirea și individualizarea pedepselor Colegiul penal a reținut că prima instanță eronat a reținut ca circumstanță agravantă- *săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor*, or această agravantă este prevăzută ca semn calificativ a componentei de infracțiune prevăzut la art. 166 alin. (2) lit. c), d) și art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), e) și f) Cod penal, și deci, în conformitate cu prevederile alin. (2) din art. 77 Cod penal, nu poate fi reținută de instanță ca circumstanță agravantă la stabilirea și individualizarea pedepsei.

În continuare instanța de apel a conchis, că ținând cont de ansamblu de circumstanțe și de modul în care inculpații au săvârșit infracțiunile, de rezonanța socială a infracțiunilor comise, consecințele survenite, scopul legii penale poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei cu închisoarea.

Solicitările apărătorilor privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților, instanța de apel le-a considerat nefondate menționând că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul legii penale poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei stabilite. La acest capitol Colegiul a reținut, că temeiuri de aplicare a instituției suspendării executării pedepsei în privința lui Braghiș C. și Plamadeala Gh., care au comis trei infracțiuni grave în privința unui minor, acționând cu o deosebită cruzime, nu sunt, astfel că corectarea acestora este posibilă doar prin executarea reală a pedepsei.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs inculpatul Plamadeala Gh. și avocatul acestuia Cojocari C., care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia cu dispunerea suspendării condiționate a pedepsei stabilite în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

În argumentarea recursului declarat s-au invocat următoarele argumente:

- pedeapsa stabilită de instanța de apel este prea aspră;
- concluziile privind refuzul suspendării condiționate a executării pedepsei de către Plamadeala Gh. nu au fost reflectate în hotărârea contestată;

- instanța nu a examinat comportamentul postinfracțional al inculpatului Plamadeala Gh., care după ce a incendiat mâinile părții vătămate dându-și seama de consecințele grave care puteau surveni a stins focul cu un maiou și a stropit mâinile cu un parfum pentru a le dezinfecta;

- instanța de apel nu a ținut cont de poziția părții vătămate, care nu are careva pretenții față de Plamadeala Gh.

- ținând cont de personalitatea inculpatului Plamadeala Gh., care se caracterizează pozitiv, pentru prima dată a fost atras la răspundere penală, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin dispunerea suspendării executării pedepsei stabilite:

6.1 Nefiind de acord cu decizia instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Ivanov O. în numele inculpatului Braghiș C., care invocând temeiul de drept prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită, casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri cu dispunerea

suspendării condiționate a pedepsei stabilite lui Braghiș C. în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, invocând următoarele argumente:

-la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a ținut cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

-concluzia instanței vis-a-vis de neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este neargumentată, or la caz Braghiș C. a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, este pentru prima dată atras la răspundere penală;

-decizia contestată nu cuprinde nici o motivare care ar justifica că în speță nu sunt temeiuri de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal;

- Braghiș C. întrunește toate criteriile pentru ca în privința sa să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat, a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate de avocații Ivanov O. și Plamadeala Gh. în numele inculpaților, argumentând că motivele invocate de recurenți, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, iar pedeapsa a fost stabilită în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel doar în prezența temeiurilor menționate de norma dată.

Colegiul constată, că în recursurile declarate avocații Cojocari C. și Ivanov O. în numele inculpaților, au invocat temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile

comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței și când a fost aplicată o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

Totodată, instanța de recurs atestă, că autorii recursurilor nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de apel și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, din care considerente nu se va pronunța referitor la aceste aspecte, dar critică decizia instanței de apel numai referitor la neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

Colegiul, consideră că temeiurile pentru recurs semnalate de recurenți nu sunt aplicabile în prezenta speță, iar instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea executării pedepsei stabilite inculpaților Plamadeala Gh. și Braghiș C. s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri precum și și-a argumentat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea categoriei, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de alin. (1) art. 75 Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerare **caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei** prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, după ce a stabilit pedeapsa, continuând operațiunea de individualizare cu privire la executarea acesteia, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată **poate** dispune neexecutarea pedepsei aplicate vinovatului. Suspendarea condiționată (art. 90 Cod penal), ca mijloc de individualizare a executării pedepsei, conferă

instanței de judecată posibilitatea, ca pe lângă stabilirea cuantumului pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea acesteia, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context, instanța de recurs notează, *că chiar și în cazul îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a ultimului la această măsură de individualizare judiciară a executării pedepsei stabilite.*

Colegiul penal ține să menționeze că în speța discutată, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel just a concluzionat că în speță nu sunt suficiente temeiuri de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (3), 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, care prevăd pedeapsa închisorii de la 3 la 7 ani, iar infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), e) și f) Cod penal respectiv de la 5 la 7 ani închisoare fac parte în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal din categoria celor **grave**.

În argumentarea acestei concluzii, Colegiul reține circumstanțele și împrejurările în care s-au săvârșit infracțiunile, precum și metoda în care inculpații au acționat în privința părții vătămate minore, fapt care face ca gravitatea acestora să sporească, și anume: (infracțiunile au fost săvârșite de mai multe persoane, care i-au aplicat unei persoane minore multiple lovituri, aceștia acționând cu o deosebită cruzime, i-au stropit cu benzină și i-au incendiat mâinile). La fel, nu pot fi neglijate și consecințele survenite în urma săvârșirii infracțiunilor de către inculpați, or părții vătămate i-au fost cauzate potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 3427/D din 12.01.2017, **traumă cranio-cerebrală, fractura oaselor nazale, precum și arsuri de gradul II-III** .

Ținând cont de toate circumstanțele prezente, Colegiul consideră, întemeiată concluzia instanței de apel, referitor la faptul că în speță nu au fost stabilite suficiente circumstanțe care ar permite de a concluziona că nu este

rațional ca inculpații să execute pedeapsa stabilită, iar corectarea lui Plamadeala Gh. și Braghiș C. este imposibilă fără izolarea de societate, cu dispunerea executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot aici, Colegiul lărgit constată, că recurenții în recursurile declarate indică un șir de circumstanțe atenuante ce se referă la personalitatea inculpaților Plamadeala Gh. și Braghiș C., însă instanța de recurs consideră necesar de a specifica, că pe lângă acestea instanța de apel corect a luat în considerație și alte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi **gravitatea infracțiunilor săvârșite și motivul acestora**. Așadar, instanța de recurs consideră, că instanța de apel întemeiat a conchis că împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute ce vizează personalitatea inculpaților nu sunt suficiente pentru a aplica prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră că, prezența circumstanțelor atenuante, la care fac referire avocații Ivanov O. și Plamadeala Gh. în recursurile declarate, (căința sinceră, atragerea pentru prima dată la răspundere penală, recuperarea prejudiciului, se caracterizează pozitiv) precum și faptul că prezenta cauză a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală (art. 364<sup>1</sup> CPP), au determinat corect instanța de apel, de a le stabili inculpaților pedeapsa în limitele medii după reducerea cu o treime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiunile normelor penale în baza cărora au fost condamnați.

Generalizând cele menționate mai sus, Colegiului penal, statuează că pedeapsa cu închisoare și modalitatea de executare a acesteia aplicată inculpaților, a fost stabilită și individualizată corect, în așa fel încât aceștia să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Acestea fiind menționate instanța de recurs va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului Ivanov O. precum că la stabilirea pedepsei lui Braghiș C. instanța de apel nu a ținut cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

La acest capitol Colegiul reține că în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și potrivit alin. (8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de

lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Așa dar, sancțiunile art. 287 alin. (3), 166 alin. (2) lit. c), d) și art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), e) și f) Cod penal în baza cărora a fost condamnat Braghiș C. prevăd pedeapsa închisorii de la 3 la 7 ani și respectiv de la 5 la 7 ani

Reieșind din cele menționate și ținând cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, noile limite de pedeapsă cu care urma să opereze instanța sunt de la 2 ani până la 4 ani și 8 luni în baza art. 287 alin. (3), 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și respectiv de la 3 ani 4 luni până la 4 ani și 8 luni închisoare în baza art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), e) și f) Cod penal.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului de 3 ani închisoare în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, 3 ani 6 luni închisoare în baza art. 166 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și 4 ani închisoare în baza art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), e) și f) Cod penal, se încadrează în limitele normelor penale date, adică instanța de apel i-a aplicat pedeapsa ținând cont de noile limite, care au fost reduse cu 1/3 .

Din considerentele enunțate, Colegiul, constată că la stabilirea pedepsei instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei și ținând cont de personalitatea inculpaților precum și de gravitatea infracțiunilor săvârșite și de consecințele survenite, le-a stabilit o pedeapsă care corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Cu referire la argumentul recurenților, precum că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, deoarece în textul deciziei în opinia recurenților nu se regăsesc concluziile privind refuzul suspendării condiționate a executării pedepsei inculpaților, Colegiul remarcă că concluziile instanței la acest capitol se regăsesc la (f.d.248-250 vol. II) iar recursurile repetă textele apelurilor, argumentele expuse de recurenți fiind anterior invocate în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat argumentat asupra acestora, examinându-le în ansamblu, le-a dat o apreciere corespunzătoare, conform art. 414 Cod de procedură penală, pronunțându-se argumentat și detaliat asupra lor.

Subsecvent, Colegiul conchide că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelurilor și temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea acestora, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417

Cod de procedură penală.

Prin urmare, argumentele recurenților sunt neîntemeiate, decizia instanței de apel fiind argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

Rezumând cele expuse, instanța de recurs nu constată prezența erorii de drept ce ar afecta hotărârea atacată sub aspectele invocate, astfel ajunge la concluzia că recursurile sunt inadmisibile, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Plamadeala Victor și avocatul acestuia Cojocari Constantin și de avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Braghiș Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, în cauza penală în privința lui *Braghiș Constantin și Plamadeala Gheorghe*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 iulie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun