

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Nicolae Gordilă,
judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Orlovschi Fiodor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Orlovschi Fiodor XXXXX,

*născut la XXXXXX, originar și domiciliat în or. XXXXXX
str. XXXXXXX, nr. XX*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 03.10.2011-până la 04.11.2016 (instanța de fond);*
- 2. de la 10.08.2017-până la 04.12.2017 (instanța de apel);*
- 3. de la 20.04.2018-până la 11.07.2018 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, Orlovschi Fiodor a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27,42 alin. (3) 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Procopișin Veaceslav, Procopișin Vasile, Pernei Petru, Ene Oleg, Nicov Victor, Cibuc Dmitri în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Orlovschi Fiodor de către organul de urmărire penală a fost învinuit de faptul că acționând cu intenție directă, urmărind interese personale a participat în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigări împreună și prin înțelegere prealabilă cu Procopișin Veaceslav și Cibuc Dmitri, care au acționat în calitate de organizatori și coautori a infracțiunii prin participație complexă. Astfel, având rolul său prestabilit de către organizatorii infracțiunii, a contribuit la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigări în proporții deosebit de mari prin promiterea din timp făcută de favorizare a participanților la infracțiune, executarea depozitării obiectelor destinate contrabandei, tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii,

urmelor acesteia, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu și-a produs efectul.

Astfel, Orlovschi Fiodor fiind conștient de faptul că ginerele său Cibuc Dmitri, în comun cu Procopișin Veaceslav pun la cale săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigări, fiind implicat la ajutorarea realizării infracțiunii, de către ginere, urmărind interesele personale, și fiind adus la locul descărcării țigărilor de către Procopișin Veaceslav, acționând intenționat, sprijinind realizarea infracțiunii, împreună cu Procopișin Vasile, Procopișin Veaceslav, Orlovschi Viorel, Pernei Petru și alte persoane neidentificate, au descărcat și au depozitat țigările, și anume: 20 000 pachete cu țigarete „Ok Slims Blue”, 18 500 pachete cu țigarete „Ok Slims Black”, 500 pachete cu țigarete „Esse Filter”, 500 pachete cu țigarete „Esse Menthol”, 500 pachete „Esse Lights”, în garajul ce aparține cet. Orlovschi Viorel, care mai târziu au fost transportate la depozitul din s.Grimăncăuți, care aparține SRL „Grimex Pro”.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de condamnare în privința lui Orlovschi Fiodor conform învinuirii înaintate cu stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului declarat s-au invocat următoarele:

- instanța de fond nu a apreciat la justa valoare probele prezentate de acuzare și pripit a ajuns la concluzia privind nevinovăția lui Orlovschi F.;

- sentința de achitare a fost întemeiată doar pe depozițiile inculpatului Orlovschi F., însă versiunea acestuia a fost combătută prin probele prezentate de acuzare, probe care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală, inclusiv și prin declarațiile inculpatului Procopișin V. care a declarat în instanța de judecată, că „rolul lui Orlovschi F. era de a întâlni marfa dată la Briceni, concretizând că pe lângă țigări era și băutură. El (Orlovschi F.) a trebuit să pună de o parte băutura și țigările” ceea ce demonstrează că Orlovschi F. cunoștea care era conținutul încărcăturii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Orlovschi F. a fost condamnat în baza art. 42,27-248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Pentru a-și motiva soluția instanța de apel a constatat că, din probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, rezultă că acțiunile infracționale ale inculpatului Orlovschi F. urmează a fi încadrate în baza art. 27, 42 alin. (3), 248 alin. (5), lit. b), d) Cod penal – tentativă de contrabandă, adică tentativă de trecere peste frontiera vamală a R. Moldova a mărfurilor, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, prin nedeclarare, săvârșită prin coparticipație de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a conchis că prima instanță eronat a stabilit că fapta lui Orlovschi F. nu întrunește elementele infracțiunii, or, probele administrate de acuzatorul de stat, atestă că vinovăția inculpatului Orlovschi F. a fost pe deplin dovedită prin declarațiile martorului Rotaru V. care atât în instanța de fond și instanța de apel a declarat că au mers la o casă particulară, unde era o persoană, cu numele Fiodor. Acolo au descărcat țigările în garaj, iar vinul l-a descărcat în orașul Briceni. Pentru aceasta, i s-a achitat 3000 lei. Nenea Fiodor a descărcat țigările împreună cu băieții care erau. Au fost mai mult de 70 cutiide țigări.

Așadar, instanța de apel a reținut că declarațiile martorului Rotaru V. coroborează cu declarațiile inculpatului Procopișin V. care a indicat că rolul lui Orlovschi F. era de a întâlni marfa dată la Briceni, concretizând că pe lângă țigări era și băutură. Orlovschi F. a trebuit să pună de o parte băutura și țigările, ceea ce demonstrează că acesta cunoștea despre încărcătura de țigări.

La fel, instanța de apel a reținut că declarațiile martorului Rotaru V. coroborează cu procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.01.2011 potrivit căruia Rotaru V. l-a recunoscut pe Orlovschi F., ca fiind persoana care în noaptea de 22 spre 23.12.2010 a participat la descărcarea țigărilor și care l-a condus la buticul din centrul or. Briceni, unde a descărcat băuturile alcoolice.

Astfel, versiunea inculpatului Orlovschi F. precum că dânsul nu a participat la descărcarea țigărilor la garajul său a fost respinsă de instanța de apel, deoarece aceasta a fost combătută prin probele prezentate de acuzare.

În continuare, instanța de apel a reținut, că infracțiunea de tentativă de contrabandă a fost săvârșită prin coparticipație de mai multe persoane, unde fiecare dintre inculpați își avea rolul său, or din declarațiile organizatorului, inculpatului Procopișin V., rolul inculpatului Orlovschi F. era de a întâlni marfa dată la Briceni și de a o descărca la garajul din s. Grimăncăuți.

Soluționând chestiunea privind categoria și termenul de pedeapsă Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 7,61,75 Cod penal a conchis că acestuia urmează a i se stabili pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art. 90 Cod Penal, executarea acesteia urmează a fi suspendată pe un termen de probațiune de 1 an.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Orlovschi F., care invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită, casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond, argumentând următoarele:

- depozițiile martorului Rotaru V. cu nimic nu demonstrează vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate acestea doar confirmă că dânsul a participat la descărcarea băuturilor alcoolice și a țigărilor, fapt care cu nimic nu probează elementul principal pentru ca unei persoane să-i fie atribuită calitatea de complice la săvârșirea unei infracțiuni, or complicele trebuie să-și dea seama de caracterul activității pe care o va desfășura autorul, pe baza actelor de sprijin, ca și de rezultatele posibile, drept urmare a acestei activități;

- chiar și în cazul în care în care Orlovschi F. cunoștea despre încărcătura cu țigări, faptul dat nu demonstrează că dânsul cunoștea care era planul infracțional a lui Procopișin V. și a celorlalți participanți referitor la aceste țigări;

- atât în prima instanță cât și în instanța de apel lui Procopișin Veaceslav nu i-a fost adresată întrebarea dacă cunoștea sau nu Orlovschi F. despre planurile infracționale ale celorlalți participanți la infracțiune;

- probele acuzării nu coroborează între ele, acestea nu confirmă că Orlovschi F. participând la descărcarea țigărilor care ulterior au constituit obiectul infracțiunii de contrabandă cunoștea despre faptul că acestea vor fi folosite în scop criminal și a dorit astfel să-i favorizeze pe infractori.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat solicitând inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza celor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra

inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Totodată, instanța de recurs atestă că potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sunt în drept să declare recurs ordinar.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, potrivit art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 04 decembrie 2017, în prezența inculpatului Orlovschi F. și avocatului acestuia Bînzari L., aceștia fiind anunțați că pronunțarea integrală a deciziei motivate va avea loc la 27 decembrie 2017, ora 14⁰⁰. La această dată părțile din motive necunoscute nu s-au prezentat, iar pronunțarea integrală a deciziei a fost amânată de instanță pentru 12 ianuarie 2018, fapt realizat la această dată și consemnat în procesul -verbal (f.d.60, vol. XII).

Decizia motivată a fost pronunțată la 12 ianuarie 2018, iar termenul de declarare a recursului conform art. 231 alin (3) Cod de procedură penală, a început să decurgă din **13 ianuarie 2018** și s-a încheiat la **12 februarie 2018**. Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, care se contestă a fost pronunțată integral la 12 ianuarie 2018, iar recursul ordinar declarat de inculpatul Orlovschi F. a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 19 martie 2018 (f.d.3-10, vol.III), prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. El nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ, iar nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Rezumând cele expuse mai sus, Colegiul conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Orlovschi F., pe motiv că a fost declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Orlovschi Fiodor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui de *Orlovschi Fiodor*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 iulie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Constantin Alerguș

Ion Guzun