

# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat și avocatul său, Gagiu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013, în cauza penală în privința lui,

**Parașciac Andrei Serghei**, născut la 08 august 1986, originar și domiciliat or. Soroca str. Mărțișor, 9.

### *Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. în prima instanță: 06.03.2012-11.06.2012
2. în instanța de apel: 09.11.2012-10.07.2013
3. în instanța de recurs: 16.10.2013-18.12.2013

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 11 iunie 2012, procesul penal în privința lui Parașciac Andrei Serghei, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece fapta comisă de acesta constituie o contravenție, prevăzută de art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

În baza art. 30 Cod contravențional, Parașciac A.S., a fost liberat de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului de aplicare a sancțiunii contravenționale.

2. Potrivit sentinței, la 13 ianuarie 2012, în jurul orei 01.00, Parașciac A.S., aflîndu-se lângă marketul „Prima” or. Soroca, a inițiat un conflict cu Bordian Pavel, în rezultatul căru-i fapt, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 56 din 17.01.2012, vătămări corporale ușoare. Ulterior, tot el i-a aplicat lui Bordian Iaroslav, care avea intenția de a-i despărți, o lovitură pe antebrațul stîng, provocîndu-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 57 din 17.01.2012, vătămări corporale ușoare.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a considerat, neîntemeiată învinuirea în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și a reîncadrat acțiunile lui Parașciac A.S., în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional, adică *vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.*

3. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Parașciac A.S., să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendându-i condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond greșit a stabilit circumstanțele cauzei, incorect a calificat acțiunile inculpatului, ca fiind de ordin contravențional. Consideră, că prima instanță a ignorat declarațiile părților vătămate, din care rezultă că acțiunile s-au desfășurat în preajma unui magazin, iar Parașciac A.S. a avut cu sine cuțit și l-a folosit în cadrul încăierării, nu s-a ținut cont de concluziile ce se conțin în raporturile de expertiză medico-legală, de declarațiile martorilor Cravțova I. și Gorceac L. În opinia sa, părțile vătămate și martorul Cravțova I. și-au schimbat declarațiile în ședința de judecată, fiind în relații de prietenie cu inculpatul pentru a-l ajuta de a evita răspunderea penală. Faptul, că părțile vătămate s-au împăcat cu inculpatul, poate servi ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde, dar nu de a înceta procesul penal în privința acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care Parașciac A.S. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, la adoptarea sentinței, instanța de fond nu a dat destulă eficiență prevederilor art. 384, 385, 391, 394 Cod de procedură penală și a adoptat o soluție, care contravine circumstanțelor stabilite în speță, iar dispozitivul este în contradicție cu cele reținute în sarcina inculpatului.

Instanța de apel, a considerat că, deși pe cauza dată s-au acumulat un șir de probe, care indică la prezența în acțiunile lui Parașciac A.S. a elementelor constitutive ale infracțiunii, ce i s-a imputat de către organul de urmărire penală, instanța de fond le-a dat o apreciere greșită și pripit a dedus, că acțiunile inculpatului constituie o faptă contravențională prevăzută de art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de apel a statuat că din declarațiile părților vătămate, date atât în ședința de judecată a instanței de fond, respectiv reproduse și în instanța de apel, rezultă că, acțiunile de conflict le-a demarat inculpatul și au avut loc lângă marketul „Prima” din or. Soroca, conflictul a demarat practic fără motive, după care au urmat loviturile aplicate părților vătămate, în urma cărora s-au depistat leziuni corporale. Declarațiile părților vătămate se completează și prin probele anexate la materialele cauzei penale și anume:

- comunicarea telefonică din 13.01.2012, din care rezultă, că la secția traumatologie au fost aduși Bordian P., 26 ani, care are plagă de cuțit la gât și la burtă, și Bordian I., care are plagă de cuțit la mână, fiind bătuți lângă „Non Stop” la Soroca Nouă (f.d.5);

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2012, din care rezultă că în raza unde au avut loc conflictul între inculpat și părțile vătămate, este amplasat magazinul „Prima”, liceul „C. Stere”, barul „Lida” (f.d. 7);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 30.01.2012 și fișele fotografice, din care rezultă, că s-a cercetat scurta lui Bordian Ia., care avea o deteriorare sub formă de tăietură - înțepare cu lungimea de 2 cm (f.d.16-18);
- certificat de la secția traumatologie, din care rezultă, că au fost transportați Bordian P., a. n. 1985, care are plagă de cuțit la gât și la peretele abdominal, și Bordian Ia., a.n.1989, care are plagă tăiată a antebrațului stîng cu lezarea vaselor (f.d.23);
- raport de examinare medico-legală nr. 57, în privința lui Bordian Ia., din care rezultă, că acesta a relatat - la 13.01.2012 a fost tăiat cu cuțitul și s-a depistat plagă tăiată a antebrațului stîng, care s-a produs cu obiect tăietor, la data respectivă și se califică ca vătămări corporale ușoare, cu dereglare de sănătate de pînă la 21 zile (f.d. 24);
- raport de examinare medico-legală nr. 56, în privința lui Bordian P., din care rezultă, că acesta a relatat - la 13.01.2012, a fost tăiat cu cuțitul și s-a depistat plăgi tăiate pe partea posterioară a gâtului și abdomenului, care s-a produs cu obiect tăietor, la data respectivă, se califică ca vătămări corporale ușoare, cu dereglare de sănătate de pînă la 21 zile (f.d. 25);
- raport de examinare medico-legală nr. 52, în privința lui Parașciac A., din care rezultă, că la baza degetului 1 al mîinii stîngi s-a depistat o plagă liniară cu lungimea de 2,5 cm cu marginile regulate, colțurile ascuțite acoperită cu crustă la nivelul pielii, plagă tăiată, care s-a produs cu un obiect tăietor, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d.26);
- rapoartele de expertiză medico-legală în privința lui Bordian Ia. și respectiv Bordian P., din care rezultă, că la ambii s-au depistat plăgi tăiate, care au fost cauzate cu un obiect tăietor - înțepător, vătămări ce se califică la categoria celor ușoare, care au produs dereglare de sănătate de scurtă durată, pînă la 21 zile (f.d.30, 32).

Instanța de apel, a constatat că Parașciac A.S., la 13.01.2012, în jurul orei 01.00, aflîndu-se în fața magazinului „Prima” din or. Soroca, din intenții huliganice, încălcînd ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, a inițiat un conflict cu Bordian P., în procesul căruia i-a aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală, vătămări corporale ușoare, după care la intenția lui Bordian Ia., de a-i despărți, i-a aplicat și acestuia o lovitură în regiunea antebrațului stîng cu un obiect înțepător, cauzîndu-i conform raportului de expertiză, vătămări corporale ușoare. Din probele enunțate mai sus, instanța de apel a conchis că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganism agravat, adică acțiuni intenționate, care încalcă*

*grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Referitor, la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanța de apel a menționat că, însuși acesta nu a negat faptul că conflictul cu Bordian P. a avut loc lângă magazin, în prezența altor persoane, inclusiv cu intervenirea lui Bordian Ia., după care a continuat conflictul, iar în rezultatul acestor acțiuni, ambele părți vătămate au fost transportate cu ambulanța. Deși, părțile vătămate în cadrul ședinței de judecată au declarat că nu au văzut cuțitul sau alt obiect în mâna inculpatului, în opinia instanței de apel, însăși faptul că la acestea au fost depistate vătămări corporale, care conform raportului de expertiză, au putut fi provocate cu un obiect tăietor-înțepător, demonstrează, că Parașciac A.S., a acționat cu utilizarea unui obiect tăietor. Mai mult ca atât, la însuși inculpatul, s-au depistat vătămări corporale la mână, care conform concluziei raportului de expertiză medico-legală a fost cauzat de un obiect tăietor-înțepător, ceea ce demonstrează faptul că acest obiect s-a aflat în mâna inculpatului.

Faptul, că obiectul cu care s-a acționat nu a fost găsit, instanța de apel consideră că nu constituie temei de reîncadrare a acțiunilor inculpatului sau achitarea acestuia, deoarece este dovedit faptul că ambele părți vătămate au suferit consecințe, în rezultatul utilizării unui astfel de obiect, iar acțiunile sau desfășurat într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fiind ignorată prezența altor persoane. Toate circumstanțele indică spre faptul că, inculpatul conștientiza faptul că acționează în loc public, în văzul altor persoane, care se odihneau, însă intenționat a desfășurat acțiunile sale cu utilizarea obiectelor de atac.

În privința susținerii inculpatului, precum că vătămarile corporale stabilite la părțile vătămate, au putut provine, de la cioburi de sticlă, precum care erau pe jos, nu au fost reținute de către instanța de apel, deoarece sînt combătute prin declarațiile părții vătămate Bordian Ia., care a declarat că în locul unde a avut loc conflictul, nu erau cioburi de sticlă, era un loc curat și vizibil, de asemenea și prin declarațiile medicului-legist Rusu N., din care rezultă că ambele părți vătămate au declarat că au fost tăiate cu cuțitul și anume în atare circumstanțe puteau provine leziunile corporale stabilite la ei.

De asemenea instanța de apel, a apreciat schimbarea declarațiilor părților vătămate, ca explicabilă, deoarece din declarațiile acestora, ei s-au împăcat cu inculpatul și nu doresc să fie atras la răspundere. Însă circumstanțele date pot fi luate în considerație de către instanță la stabilirea pedepsei lui Parașciac A.S. și nu a recalifica faptele inculpatului, ca contravenție.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a dat eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și a luat în considerație că acesta este la prima sa abatere de la lege, se caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii, și-a exprimat căința sinceră pentru cele întîmplate, însuși părțile vătămate nu doresc ca acesta să fie atras la răspundere, circumstanțe ce denotă aplicarea art. 90 Cod penal, suspendînd executarea pedepsei cu închisoare.

6. Decizia instanței de apel, este contestată cu recurs ordinar de către inculpat, și avocatul său, Gagiu Ion, care au solicitat casarea acesteia și încetarea procesului penal, invocând ca temei de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. Menționează că:

- învinuirea înaintată este eronată și fără suport juridic;
- cauza penală a fost intentată cu încălcarea art. 262 alin. (1) Cod de procedură penală și anume lipsește: plîngerea, denunțul, autodenunțul, iar bănuiala rezonabilă depistată nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror nu are nici o acoperire;
- a avut în timpul și în locul descris o încăierare cu părțile vătămate, dar nu a fost deranjat nimeni, nu s-au comis stricăciuni, n-au fost cuvinte obscene, a lipsit cu desăvârșire huliganismul;
- în instanța de apel nu s-au constatat calificativele „*obraznicii deosebite*”, „*intenții huliganice*”, „*încălcarea grosolană a ordinii publice*” și „*săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*”;
- părțile vătămate din prima ședință au declarat că nu au față de inculpat careva pretenții și nu doresc să fie pedepsit.

7. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din textul recursului, acesta este întemeiat în baza pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, deoarece recurenții consideră că, instanța de apel a dat o încadrare juridică greșită faptei săvârșite de către inculpat.

Instanța de recurs menționează, că pentru o atare concluzie, trebuie să se țină cont de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, și dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, iar dacă fapta s-a încadrat într-o altă normă penală, înseamnă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Temeiul invocat în recurs, în opinia Colegiului penal, nu și-a găsit confirmarea, nefiind stabilite presupusele erori de drept.

Prin urmare, Colegiul statuează, că instanța de apel a cercetat toate probele, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Totodată, instanța de recurs atestă faptul, că instanța de apel corect a stabilit starea de fapt și în acțiunile lui Parașciac A.S., just au fost reținute elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și anume – *huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței*

*asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Colegiul penal remarcă că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Din cele sus menționate reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ, iar în acțiunile inculpatului a fost reținută modalitatea: *acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor.*

Prin *acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Din materialele cauzei și anume procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2012 (f.d. 7) rezultă că, în raza unde au demarat acțiunile sînt amplasate magazinul „Prima”, liceul „C. Strere”, barul „Lidia”, fapt ce dovedește că acțiunile s-au petrecut în loc public. Chiar din declarațiile inculpatului se atestă că acțiunile au avut loc lîngă magazin în prezența altor persoane. Cel puțin din declarațiile acestuia, acțiunile îndreptate asupra părții vătămate Bordian P., au avut loc în văzul prietenei (soției) acestuia, Cravțova I., care a declarat că a văzut cum Bordian P. și inculpatul se certau (f.d. 147). Iar din declarațiile părții vătămate Bordian Ia., rezultă că acesta discuta într-o parte de magazin cu niște băieți cunoscuți și cînd a întors capul a văzut, că vărul său - partea vătămată Bordian P., era la pămînt fiind atacat de către inculpat și a alergat să-i despartă.

Modalitatea de *huliganism*, reținută în acțiunile inculpatului, fapta prejudiciabilă presupune aplicarea violenței asupra persoanelor.

În sensul art. 287 Cod penal, prin *violență* se are în vedere violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori violența soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă. Astfel, în speța dată prezența violenței este constatată prin rapoartele de expertiză medico-legală nr. 28 „A” și 31 „A” în privința părților vătămate Bordian Ia. și Bordian P., la care s-au depistat vătămări corporale ușoare (f.d. 30, 32).

Totodată instanța de recurs, remarcă că, cît privește agravanta prevăzută de alin. (3) art. 287 Cod penal și anume *aplicarea obiectului pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*, a constituit obiectul discuției în instanța de apel și în opinia Colegiului, just a s-a conchis, că un astfel de obiect a fost aplicat de către inculpat, chiar dacă acesta

este negat de către inculpat și nu a fost depistat de către organul de urmărire penală, însă din cumulul de probe menționat în pct. 5, al prezentei decizii și anume declarațiile medicului-legist, N. Rusu, audiat în instanța de apel (f.d. 217-218), declarațiile martorului Gorceag L. (f.d. 151-154), Cravțova I. (f.d. 147-149), procesul verbal de examinare a obiectului cu fototabela din 30.01.2012 (f.d. 16-18) și rapoartele de examinare medico-legală nr. 52, 56, 57 (f.d. 24-26), faptul dat este vădit.

Referitor la argumentul, recurenților precum că, procesul penal a fost intentat cu încălcarea art. 262 alin. (1) Cod de procedură penală și anume lipsește: plîngerea, denunțul, autodenunțul, iar bănuiala rezonabilă depistată nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror nu are nici o acoperire, Colegiul menționează că cauza penală a fostă începută în baza ordonanței din 23.01.2012, ca rezultat a bănuielii rezonabile de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, avînd ca substrat - comunicarea telefonică nr. 282 din 13.01.2013, parvenită de la medicul serviciului medical de urgență.

Potrivit art. 276 Cod de procedură penală, pornirea urmăririi penale în baza plîngerii victimei, în cazul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, nu este obligatorie.

Totodată, instanța de recurs, remarcă că, în conformitate cu alin. (4) art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. Însă, acest argument nu a fost invocat nici la o etapă a procesului penal, fiind invocat direct în instanța de recurs, din care considerente, Colegiul penal, îl consideră neîntemeiat.

Cît privește argumentul recurenților, precum că părțile vătămate nu au pretenții de ordin material sau moral, precum și faptul că ei nu doresc ca inculpatul să fie atras la răspundere, în speța dată, nu constituie temei de a înceta procesul penal în privința lui Parașciac A.S., faptul dat a fost luat în considerație la individualizarea pedepsei de către instanța de apel.

Avînd ca reper cele sus expuse, Colegiul conchide, că cele invocate de recurent și avocatul său, nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării deciziei instanței de apel și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat și avocatul său, Gagiu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013, în cauza penală în privința lui **Parașciac Andrei Serghei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

**Președinte:** (semnătură)  
**Judecători:** (semnătură)  
(semnătură)

Petru Ursache  
Nicolae Gordilă  
Elena Covalenco

**Copia corespunde originalului**  
**Judecător:**

**Nicolae Gordilă**